

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosoff*
Спасибо, что скачали книгу в бесплатной электронной библиотеке
<http://filosoff.org/> Приятного чтения!

Россия: движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев
Значительное время по историческим меркам прошло с момента ликвидации тремя руководителями славянских республик (России, Белоруссии и Украины) великой сверхдержавы XX в. – Союза Советских Социалистических Республик. За истекшее с этой, на наш взгляд, чёрной даты отечественной истории время российское общество кардинально изменилось, в нем выросло целое поколение, сформировавшееся уже в новых исторических условиях. Казалось бы, подобный срок достаточен для того, чтобы учёное сообщество обстоятельно проанализировало исторический путь родной страны, ознакомив со своими выводами и рекомендациями широкие слои населения России.
На практике, однако, всё обстоит гораздо сложнее. Из-за не востребоваемости науки и научных знаний в современной России труды многих талантливых ученых-обществоведов недоступны широким массам. В средствах массовой информации по-прежнему преобладает поверхностно-журналистский, причем весьма далекий от науки, взгляд на самые актуальные проблемы развития общества. К тому же, несмотря на провозглашенный плюрализм мнений, большое влияние на позицию ученых оказывают политическая конъюнктура и идеологические пристрастия новой российской власти, что отрицательно сказывается на результатах научных исследований. Отсюда, в целом, весьма обыденные представления о сути произошедших в стране и мире изменениях, ожидание «чуда», вера «в доброга царя» и т. д. у весьма значительной части населения страны, в общем всё то, что свойственно общественному сознанию, не отягощенному научными познаниями.
Вот почему так настоятельно необходимы разработки, в которых была бы дана научная оценка произошедших в стране изменений, вскрыты после тщательного анализа наиболее глубокие противоречия развития современного российского общества. С этой целью и задуман настоящий труд, призванный помочь читателям с научных позиций осмыслить трансформацию российского общества в 90-е гг. XX и начале XXI вв., выработать научно обоснованный взгляд на место и роль России в современном мире.

Монография написана на основе изучения ряда исторических источников, новейшей учебной, научной, справочной литературы, а также материалов периодической печати. Среди источников следует выделить сборники документов, а также мемуары известных в стране политиков и государственных деятелей. [2] Значительную помощь автору оказали труды Н.Г. Биндюгова, М.Г. Делягина, С.Г. Кара-Мурзы, в которых преобладает широкий историософский подход к анализу общественных явлений современности, работы российских ученых В.И. Жукова, В.И. Добренёва, написанных на основе историко-социологического метода познания общества, исследования В.В. Трушкова, А.Д. Шутова, коллектива авторов Государственного научно-исследовательского института системного анализа Счетной палаты РФ и др. [3] Полезным, с точки зрения содержащегося фактологического материала, выверенных оценок, стало знакомство автора с разнообразной учебной литературой. [4]

В силу особенностей временных рамок изучаемого объекта (новейшая история), автором использованы при подготовке настоящей работы материалы современной периодической печати самой разнообразной направленности, от проправительственных «Российской газеты», «Известий», «Красной звезды», до оппозиционных – «Советской России», «Правды», «Новой газеты», информационных материалов политических партий «Яблоко», «СПС» и др. Хорошим подспорьем стали также сведения опубликованные в различных статистических сборниках. [5] Представленный массив исторической литературы позволяет, на взгляд автора, провести комплексное изучение российского общества в области экономики и политики, социальной и военной сфер жизни на рубеже последних десятилетий. Все это, на наш взгляд, позволит повысить научный уровень познания проблем современной России.

Хронологические рамки монографии (1990–2009 гг.) определяются временем зарождения в рамках СССР действующей ныне общественной системы и началом мирового финансового кризиса, последствия которого без сомнения окажут существенное влияние на историческое развитие всего человеческого сообщества, в т. ч. и России.

Глава I. ФОРМИРОВАНИЕ НОВОЙ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
Исчезновение СССР с политической карты мира, демонтаж социализма в восточно-европейских странах в конце XX в. стали явлением планетарного масштаба, оказавшим влияние на все стороны общественной жизни человеческой цивилизации. В ходе развала Советского Союза начался новый период государственного строительства России, в процессе которого была осуществлена радикальная трансформация общественного строя страны.

§ 1. Заключительный период существования СССР

Выступление ГКЧП: причины, характер и последствия

Выступление Государственного комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП СССР) в августе 1991 г. стало поводом для окончательного оформления (де-юре) руководителями советских республик своего независимого положения от центра. Упорная и закулисная деятельность антисоветских и антикоммунистических сил внутри страны завершилась их победой – СССР исчез с политической карты мира.

В своих записках Б.Ельцин всю вину за уничтожение государства возлагает на М.Горбачева и союзные органы, которые, как считал Борис Николаевич, бездействовали и «ничего не решали по-настоящему». [6] Отчасти, согласиться с мнением Ельцина, конечно же, можно. Однако факты свидетельствуют, что деятельность союзных органов власти, да и самого М.Горбачева, была в значительной степени парализована действиями глав республик СССР. Уже с 1989 г. в субъектах Союза ССР по указаниям республиканских властей начался открытый захват союзной собственности, а центральные органы власти стали переподчиняться республиканским. Органы власти республик перестали отчислять положенные денежные суммы в общесоюзную казну. Так, российский парламент проголосовал большинством голосов за то, чтобы внести в союзный бюджет на 1991 год лишь 23,4 млрд. руб., что составляло менее 10 % той общей суммы, которую РСФСР обычно направляла на развитие общесоюзной экономики. [7]

Более того, местные руководители, как князья удельной Руси, за спиной Москвы стали заключать межгосударственные договоры и соглашения. В ноябре 1990 г., одной из первых это сделала Россия, заключив двухсторонний договор с Казахстаном. Дело вообще дошло до того, что в ответ на январские (1991 г.) столкновения сторонников и противников Союза ССР возле телецентров в Риге и Вильнюсе, [8] где, возможно, не обошлось без участия иностранных спецслужб, Б.Ельцин (РСФСР), В.Ландсбергис [9] (Литовская ССР), А.Горбунов (Латвийская ССР), А.Рюйтель (Эстонская ССР) 15 января 1991 г. подписали между собой совместное заявление направленное против союзного руководства, а также выразили намерение строить отношения между своими республиками на основе норм международного права. Через пять дней, 20 января 1991 г. Б.Ельцин от имени РСФСР подписал договоры с Эстонией и Латвией в формате межгосударственных отношений. [10] В целом, руководители наиболее весомых советских республик, с точки зрения государственности СССР, открыто и целенаправленно вели дезинтеграционную политику, направленную на разрушение страны.

А какова была позиция советского народа относительно будущего развития страны? Ответ на данный вопрос можно дать вполне объективный. 17 марта 1991 г. в стране был проведён общесоюзный референдум по вопросу о сохранении Союза ССР «как обновлённой федерации равноправных суверенных республик», в котором приняло участие до 80 % всех граждан СССР, имеющих право голоса. Думается, что процент пришедших к урнам и проголосовавших за Союз был бы ещё выше, если бы буржуазно-националистическое руководство прибалтийских республик, Грузии, Азербайджана и Молдавии не заблокировало проведение плебисцита в своих «вотчинах». Граждане данных республик вынуждены были тайно участвовать в референдуме, организованном на территории советских воинских частей. Тем не менее, большинство советских граждан (76,4 %) высказалось за сохранение родного Отечества. [11] Более того, базовые ценности общественного сознания – советский, социалистический строй, единое Отечество, – оставались незыблемыми у большинства граждан Союза ССР. В этой ситуации народ ждал от руководства страны практических действий по воплощению результатов референдума в жизнь, но М.Горбачевым и лидерами союзных республик в Ново-Огарёве (Подмосковье) был открыт т. н. «новоогарёвский процесс», приведший в конечном итоге к ликвидации страны. Почему так произошло?

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
Официально целесообразность встречи М.Горбачёва и руководителей советских республик объяснялась необходимостью согласования проекта нового Союзного договора. К этому времени работа над Договором велась уже почти год, проект неоднократно рассматривался в различных комиссиях высшего законодательного органа, обсуждался в трудовых коллективах и получил одобрение союзного парламента. Договор вполне можно было принять за основу, но советских «вождей» не устраивала позиция Съезда народных депутатов СССР по сохранению единой государственности. Каждый из новоогарёвских президентов союзных республик стремился к максимальной обособленности от центра. Свои действия руководители советских республик прикрывали широкомасштабной демагогией о суверенитете, «правах» народа т. п. В действительности же о народе никто не думал, шло замаскированное укрепление режима личной власти «князьями» и «ханами» всея СССР. [12]

Затем началось давление на М.Горбачёва, поддержанное западными державами. Н.Назарбаев вспоминал, что ещё в декабре 1990 г. он, Ельцин, Кравчук и Шушкевич подготовили меморандум о создании Союза Суверенных Государств и ознакомили с ним Горбачёва. [13] Последний запротестовал, но вскоре согласился на т. н. «новоогарёвский процесс». 10 апреля 1991 г. на заседании Совета безопасности СССР было принято решение о проведении встречи Президента СССР с руководителями республик. 23 апреля 1991 г. М.Горбачев и руководители девяти республик («9+1») в Ново-Огарёве приняли «Совместное заявление о безотлагательных мерах по стабилизации обстановки в стране и преодолению кризиса», наметив завершить в ближайшее время подготовку договора о Союзе суверенных государств. Подписали данное Заявление кроме М.Горбачёва, Б.Ельцин, премьер-министр Украины В.Фокин, глава правительства Белоруссии В.Кебич, президенты Узбекистана (И.Каримов), Казахстана (Н.Назарбаев), Азербайджана (А.Муталибов), Киргизии (А.Акаев), Таджикистана (К.Махкамов), Туркмении (С.Ниязов). Чтобы успокоить общественность подписанты обещали следовать «неукоснительному соблюдению действующих законов», принимать «решительные меры по восстановлению повсеместно конституционного порядка», выполнять все экономические соглашения и обязательства и т. д.. [14] Так, с громких и больших обещаний, которые, как оказалось в дальнейшем, никто выполнять не собирался и начался знаменитый «новоогарёвский процесс», закончившийся, в конечном итоге ликвидацией государства.

В своих воспоминаниях Горбачёв позитивно оценивает итоги «новоогарёвских переговоров», такую же оценку им дал Б.Ельцин. В частности, бывший Президент СССР пишет: «...Соглашением «9+1» удалось разрядить обстановку. Оно сыграло спасительную роль и положило начало тенденции к согласию и стабилизации...». [15] На самом деле, стороны втайне от общественности пришли к обоюдному согласию о «легальном» способе ликвидации единого государства. Судя по документам, главным итогом «новоогарёвских посиделок» стало полное выхолащивание содержания текста уже готового Союзного Договора. Как откровенно пишут соратники Б.Ельцина, в Ново-Огарёве речь пошла «...не о каких-то частностях и «недостающих запятых», а фактически об отказе от подготовленного варианта (Союзного договора – В.К.)». [16] Начальник службы безопасности Ельцина А.В.Коржаков как очевидец «новоогарёвского процесса», в своих воспоминаниях указывает, что «запевалами» в Ново-Огарёве являлись Б.Ельцин и президент Казахстана Н.Назарбаев, [17] которые консолидировано противостояли Горбачеву, стремившемуся сохранить федерацию, практически по каждому пункту документа. [18]

Изученные нами стенограммы ключевых заседаний в Ново-Огарёве от 24 мая и 23 июля 1991 года свидетельствуют, что руководитель РСФСР Б.Ельцин на этом «форуме» непрерывно требовал расширения прав республик и сужения полномочий Союзного государства, своими «новаторскими» предложениями разрушал уже имеющиеся договоренности Центра и республик, в т. ч. заключённые с руководством России и даже с ним самим. Также, т. е. деструктивно, действовала делегация Украины во главе с Л.Кравчуком. В то же время, главы национальных автономных образований, в особенности России (Башкирия, Татария, Чувашия, Северная Осетия и др.), требовали повышения статуса своих республик и права самостоятельного подписания Союзного договора. [19]

В общем, в массе своей участники новоогарёвских встреч волновала судьба своего огорода, а не страны в целом. Даже историческое название страны – Союз Советских Социалистических Республик, закреплённое результатами референдума от 17 марта 1991 г., в результате «плодотворной» работы «вождей» СССР в Ново-Огарёве приняло аббревиатуру «ССГ» (Союз Суверенных Государств). [20]

В целом, с формально-юридической точки зрения подготовленный в Ново-Огарёве текст Договора в лучшем случае мог стать основой для конфедеративного образования вроде нынешнего СНГ. Однако факты свидетельствуют, что на деле соблюдать положения даже этого Договора руководители республик не желали и целенаправленно вели политику, направленную на разрушение СССР. Почему же Горбачёв пошёл на поводу у разрушителей государства? Неужели он не осознавал всех последствий новоогарёвских соглашений?

Думается, здесь сыграл свою роль чисто субъективный фактор, а именно боязнь Михаила Горбачёва потерять свой пост, свою должность, к которой он сумел за это время обстоятельно привыкнуть. Ему рукоплескали на Западе, а дела в его собственной стране шли хуже и хуже. На наш взгляд, Горбачёв поначалу был искренним в стремлении реформировать СССР, но в профессиональном плане оказался непригоден для выполнения столь масштабной исторической задачи. Признаться в этом открыто Горбачёв не смог и стал судорожно цепляться за власть, переходя на откровенно антисоветские позиции. «Демократы» помогли ему найти «козлов отпущения» – ими были назначены некие «консервативные» силы в партии, которые, якобы, мешали процессу «перестройки». Михаил Сергеевич был напуган возможностью реального смещения со своего поста, о чём лично повествовал в 1994 г. на конференции, посвящённой 100-летию со дня рождения Н.Хрущёва.[21]

Наша точка зрения о мотивах действия Президента СССР, по сути схожа и с мнением соратников Б.Ельцина. К примеру, действия Президента СССР по созыву «форума» в Ново-Огарёве они объясняют возникновением реальной угрозы его личной власти со стороны «консервативных» сил в руководстве партии.[22] Под наступлением «консерваторов», видимо, имеется ввиду усилившаяся, в особенности с конца 1990 г., критика со стороны всех партийных звеньев в адрес Генерального секретаря ЦК КПСС. Однако критика и самокритика всегда являлись важнейшими, уставными элементами демократии в партии, о чём неустанно твердил сам Горбачёв. Что же тут особенного? Да, члены ЦК и ЦКК КПСС (Полозков, Кораблёв, Рубикс, Пригарин, Зайцев и др.) в соответствии с уставными нормами на объединённом Пленуме 24–25 апреля 1991 г. подняли вопрос о востановлении доверия Горбачёву, а также членам Политбюро Яковлеву, Шеварнадзе, Бакатину, Медведеву за их политические деяния, но генсек ЦК КПСС пригрозил отставкой и большинство участников Пленума (против – 13, воздержалось – 14) высказались о снятии данного вопроса с обсуждения.[23]

Позже Горбачёв назовёт это «заговором о свержении генсека» и будет всюду говорить о «не реформируемости» КПСС. В действительности, это Горбачёв, – яркий представитель партноменклатуры, не желал меняться. Для него КПСС представлялась таким приводным ремнём, структурой обязанной одобрять все действия своего генсека, хотя миллионы коммунистов вышли из партии в годы перестройки именно из-за его «перестроечных» действий. Тем не менее, факты свидетельствуют, что КПСС в лице её руководящих органов была самым верным сторонником и курса М.Горбачёва и сохранения СССР на всём протяжении политики «перестройки». Так, объединённый Пленум ЦК и ЦКК КПСС 24–25 апреля 1991 г. поддержал совместное заявление Президента СССР и руководителей девяти союзных республик, подчеркнул «жизненную необходимость» подписания Союзного договора на основе результатов референдума о сохранении Союза Советских Социалистических Республик, призвал все партийные организации «решительно противодействовать всем силам, разрушающим единство Союза ССР» и т. д..[24]

3 июля 1991 г. Политбюро ЦК КПСС выступило с Заявлением, в котором поддержало проект нового Союзного договора и высказалось за его скорейшее подписание.[25] Однако сама КПСС, насчитывающая 19 млн. чел., стремительно теряла политический авторитет и не смогла оказать действенного сопротивления усиливающимся антисоветским силам. К тому же компартия представляла собой аморфный конгломерат людей с различными взглядами, от буржуазно-националистических до крайне «левацких», псевдокоммунистических. А после подавления выступления ГКЧП Горбачёв, Ельцин и КО и вовсе «демонизировали» образ КПСС, а её генсек призвал партию к самороспуску. Поэтому партия была попросту неспособна противостоять разрушению страны.

Ещё одним горячим сторонником Союза ССР являлось подавляющее большинство членов Верховного Совета СССР во главе с А.И.Лукияновым. Однако, в ходе «новоогарёвских посиделок» со стороны советских «вождей» явно наметилась тенденция игнорировать мнение высшего органа власти страны. Депутаты Верховного Совета СССР были встревожены таким положением, и в особенности

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
группа «Союз» во главе с пламенным В.Алкснисом, внуком репрессированного в
30-е гг. известного советского военачальника. Причём, в Верховном Совете
СССР хорошо понимали все последствия новоогаревских встреч. 22 мая 1991 г.
депутаты ВС СССР приняли постановление, требующее привести текст проекта
Союзного договора в соответствии с итогами референдума 17 марта 1991
года. . [26]

Чуть позже, 12 июля 1991 г. Верховный Совет СССР поддержал проект Договора
о Союзе суверенных государств, представленный 18 июня 1991 г. Президентом
СССР, но только «в основном» и признал возможным его подписание «после
соответствующей доработки и согласования между республиками с участием
полномочной союзной делегации» во главе с М.Горбачёвым. В перечне
положений, которые должна была отстаивать союзная делегация, значились
вопросы связанные с формированием единого экономического пространства, с
прохождением законов («не допускать приостановления Союзом ССР законов
республик и республиками – союзных законов»), с правом всех республик, в т.
ч. автономных самостоятельно подписать Союзный договор и др. [27] Это были
самые острые вопросы и по ним позиция Верховного Совета СССР была прямо
противоположной позиции глав союзных республик.

23 июля 1991 г. на последнем заседании в Ново-Огарёве данные вопросы вновь
оказались в фокусе внимания его участников и казалось, по ним был выработан
компромиссный вариант. [28] Но этот компромиссный вариант и это «согласие»
было в основном юридическим, т. е. на бумаге, но не политическим, не
идейным. На практике главные участники политического процесса действовали
совершенно иначе. К примеру, 5 мая 1991 г. Президиум Верховного Совета
РСФСР, где заседали Ельцин и его «демократисты», принял решение о создании
КГБ России, а 24 мая столицу СССР – город Москву, – они же перевели под
юрисдикцию РСФСР. 7 июня 1991 г. Верховный Совет Украины принял решение о
передаче всех государственных предприятий и организаций союзного подчинения
под контроль республики. А 29 июля 1991 г. Россия признала независимость
Литвы (!?). [29] Надо ли говорить о том, что подобные закулисные действия
самостийников прямо разрушали единое Отечество? Тем не менее, аналогичным
образом действовал и Президент СССР. 29–30 июля 1991 г. втайне от
Верховного Совета СССР и народа страны М.Горбачёв обсуждал вместе с
Ельциным и Назарбаевым кадровые вопросы, распределив между собой важнейшие
посты в будущем государстве (Горбачёв планировался в Президенты СССР,
Назарбаев должен был стать главой правительства, а Ельцин остаться на
хозяйстве в России – В.К.) и определив судьбу многих действующих
министров. [30] И всё это происходило во время «новоогарёвских переговоров»
и на фоне многочисленных публичных заявлений советских «вождей» об их
приверженности и демократии и Союзу.

Активными и политически сильными противниками нового Союза ССР являлись
буржуазные националисты и фрондирующие российские «демократы» из числа,
главным образом, московской и питерской интеллигенции. На их стороне были
СМИ, административная и финансовая помощь госорганов и зарубежных
организаций. Они публично говорили от имени «народа», не спрашивая его
разрешения, вдобавок возомнив себя политическими пророками. В их числе
следует назвать Г.Бурбулиса, [31] С.Шахрая, Ю.Афанасьева, Е.Боннэр,
Г.Попова, А.Мурашова, Н.Травкина, Г.Старовойтову, Е.Гайдара, А.Чубайса,
А.Собчака в «команде» которого находились будущие российские президенты
В.Путин и А.Медведев и др. Причём наиболее реакционная часть российских
«демократов» открыто выступила против намечаемого со стороны России
подписания Союзного договора. В частности, 5 августа 1991 г. Ю.Афанасьев,
Л.Тимофеева, Л.Баткин, В.Иванов, Ю.Буртин, В.Библер, Е.Боннэр обратились с
открытым письмом в «Независимой газете» к Б.Ельцину, в котором, по сути,
призвали его не подписывать Союзный договор. А 16 августа «Российская
газета» опубликовала заявление координационного совета движения
«Демократическая Россия», в ультимативной форме предостерегающее от
подписания 20 августа Союзного договора, как якобы возрождающего имперские
традиции. [32] Б.Ельцин отверг ультиматум ультра-демократов, но, зная какое
они имели при «дворе» влияние, а также в силу большого засилья
«демократического бомонда» в его команде, можно смело предположить, что
российская сторона ни при каких обстоятельствах не допустила бы
функционирования даже нового, обновлённого Союза ССР.

В сложившейся ситуации, в конце июля – начале августа 1991 г. Председатель
КГБ СССР В.А.Крючков стал разрабатывать план ведения в стране чрезвычайного
положения. В созданный 18 августа 1991 г. ГКЧП СССР вошли высшие
руководители Советского государства: вице-президент СССР Г.И.Янаев,

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ
председатель КГБ СССР В.А.Крючков, премьер-министр СССР В.С.Павлов, министр внутренних дел СССР Б.К.Пуго, министр обороны СССР Д.Т.Язов, председатель Крестьянского союза СССР В.А.Стародубцев, президент Ассоциации государственных предприятий и объектов промышленности, строительства, транспорта и связи СССР А.И.Тизяков, первый заместитель Председателя Совета обороны СССР О.Д.Бакланов. Таким образом, все «гэкачеписты» имели верховную власть и им незачем было её «захватывать».

Главной причиной создания ГКЧП стал целенаправленный развал страны, который осуществляли антисоветские, антисоциалистические силы страны при одобрении и негласной помощи Запада. ГКЧП СССР ставил перед собой следующие задачи: восстановление конституционного порядка, территориальной целостности и суверенитета страны, преодоление глубокого и всестороннего кризиса, политической, международной и гражданской конфронтации, хаоса и анархии. [33] Очевидно, что подобные задачи-призывы не могли не встретить сочувствие в широких массах советского народа. После выступления ГКЧП в адрес правительства СССР, Верховного Совета СССР, ЦК КПСС были направлены тысячи телеграмм, обращений, заявлений граждан, государственных органов и общественных организаций о поддержке ими принимаемых решений (этот массив исторических источников ещё ждёт своих исследователей – В.К.). Как свидетельствует последний председатель Всесоюзной телерадиокомпании СССР Леонид Кравченко, с просьбами выступить по телевидению в поддержку ГКЧП к нему обращались многие общественные организации, руководители ряда союзных и автономных республик, а некоторые, в т. ч. Н.Назарбаев, даже прислали на телецентр свои готовые телеролики. [34]

Однако, никому из них выступить по телевидению не дали. Мнение же простых людей, функционеров от политики и чиновников от телевидения вообще не интересовало. Подобная преступная бездеятельность, а то и скрытый саботаж привели к тому, что вся информационная поддержка мерам, предлагаемым ГКЧП, свелась у Кравченко к показу на всех телеканалах балета «Лебединое озеро». Информационная война, которую всё это время вели т. н. «демократы» с КПСС, Советской властью и советским народом, да ещё на народные деньги (!), [35] – завершилась их полной победой.

Сегодня в ряде изданий, в т. ч. учебного характера, можно прочитать маловразумительные суждения относительно целей создания ГКЧП. Утверждается, в частности, что «гэкачеписты» якобы стремились восстановить в стране порядки, существовавшие в СССР до 1985 года. [36] Это ложь, которая опровергается документами. К примеру, в «Обращении к советскому народу» члены ГКЧП заявили о приверженности демократическим процессам и последовательной политике реформ, выступили за развитие многоукладного характера народного хозяйства, поддержку частного предпринимательства [37] и другие меры, невозможные до начала политики «перестройки». Да и сами по себе «гэкачеписты» были людьми, если так можно выразиться новой формации. Они не могли плыть против течения истории, перемены в стране уже давно назрели.

В тоже время, по своей форме и характеру выступление ГКЧП было не чем иным как номенклатурным заговором, [38] своеобразной попыткой дворцового переворота, что и оттолкнуло от него граждан страны. Совершенно непонятный ввод в столицу войск по приказу ГКЧП, в т. ч. танков и бронетехники, вызвал массовое недовольство и сопротивление москвичей. В итоге, выступление ГКЧП само собой провалилось. Члены ГКЧП СССР были арестованы, и, казалось бы, уже ничто не мешало главам советских республик во главе с Горбачёвым строить новый Союз, но процесс упразднения Советского Союза с этого времени пошёл ещё более стремительней.

В авангарде «похода за суверенитетом» стояло руководство РСФСР. Уже 20 августа Президент РСФСР Б.Н.Ельцин своими указами переподчинил себе все органы исполнительной власти СССР, находящиеся на территории России (Министерство обороны, КГБ и МВД СССР), а также объявил себя главнокомандующим ВС СССР на территории республики. 21 августа Верховный Совет РСФСР предоставил Президенту России право отстранять от должности председателей Советов народных депутатов, вводить должности глав администраций в крае, области, единолично назначать и смещать их. [39]

22 августа вышел указ Б.Н.Ельцина «Об обеспечении экономической основы суверенитета РСФСР», в соответствии с которым все союзные народно-хозяйственные структуры переходили в ведение российских органов власти и управления. 23 августа в зале заседаний Верховного Совета РСФСР,

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* где проходила встреча депутатов России с М.С.Горбачевым, Б.Н.Ельцин, прервав Президента СССР, театральным и самоуверенным жестом, на глазах всего мира (шла прямая телетрансляция – прим. авт.) подписал указ о приостановке деятельности (а фактически о роспуске) КПСС на территории РСФСР, из-за якобы активного участия компартии в августовском «путче». В этот момент, как совершенно точно пишут историки, Ельцин «...торжествовал, наслаждаясь вынужденной покорностью поверженного соперника».[40] Рядовые коммунисты ждали от своего «вождя» решительных действий, но 24 августа 1991 г. Горбачев сложил с себя полномочия Генерального секретаря ЦК КПСС и призвал Центральный комитет к самороспуску. Члены ЦК КПСС, в массе своей номенклатурные работники, молчаливо согласились с предложением своего бывшего руководителя. В результате, без судебного решения были закрыты партийные комитеты всех уровней, печатные органы коммунистов, отобрана принадлежавшая партии собственность. Вдобавок, началась «охота на ведьм», т. е. травля, а кое-где и физическое уничтожение партийных руководителей, а СМИ (телевидение, радио, печать) развернули истерию по поводу т. н. «золота партии», т. е. имевшихся якобы у КПСС за рубежом материальных и финансовых средств. Деньги искали долго, почти до конца 90-х гг. XX в., но так и не нашли, потому что «золота КПСС», да ещё размещенного за рубежом, ...просто не существовало.

Бывший председатель Госбанка СССР В.В.Герашенко по этому поводу поведал следующее: «Возникший...миф о «золоте партии» – невероятная глупость! Она была выдумана в условиях противостояния... Громадные деньги в партии скапливались из членских взносов, которые платили свыше 17 млн. членов КПСС (на 1 января 1989 г. в партии числилось 19,5 млн. чел. – прим. авт.).[41] Рублевых денег в партии было достаточно, но чтобы они превращались в золото или недвижимость за рубежом – таких примеров не знаю. А я с 29 лет работал в системе Госбанка».[42] Тем не менее, умело запущенный миф о «золоте партии» оказал значительное влияние на политический имидж КПСС, и что, не менее важно – позволил российскому руководству идеологически замаскировать присвоение значительной материальной собственности (здания, санатории, дачи и т. п.). Объявленная вне закона, лишившаяся руководства, материальных и финансовых средств, к тому же потерявшая доверие многих людей, компартия – главная политическая скрепа страны, – уже не могла противостоять целенаправленному развалу Советской державы. Окончательно КПСС была разгромлена после указа Ельцина от 6 ноября 1991 г. «О деятельности КПСС в РСФСР», в соответствии с которым функционирование компартии на территории России запрещалось.

Высшие органы власти СССР в сложной внутренней обстановке не стали центром объединения союзных сил. Новая конструкция политической власти (Съезд и Верховный Совет СССР) созданная по решению XIX Всесоюзной партийной конференции 1988 г. была громоздкой, и, как стало к тому времени очевидно, малоэффективной. В конце августа 1991 г. начал свою работу внеочередной V съезд народных депутатов СССР, делегаты которого одобрили меры, предложенные в заявлении Президента СССР и высших руководителей десяти союзных республик. В заявлении, озвученном 2 сентября на пленарном заседании съезда, констатировалось, что срыв заговора ГКЧП, «победа демократических сил нанесли серьезный удар по реакционным силам», в результате чего появился «...исторический шанс для ускорения коренных преобразований, обновления страны».[43] Далее выражалась готовность подготовить и подписать Договор о союзе суверенных государств, а также «безотлагательно» заключить между республиками экономический союз. Для регулирования всех возникающих вопросов на переходный период предполагалось создать Совет представителей народных депутатов, межреспубликанский экономический комитет, а также заключить соглашение между республиками в области обороны «в целях сохранения единых вооруженных сил и военно-стратегического пространства». Съезд также должен был поддержать обращение союзных республик в ООН о признании их субъектами международного права и рассмотрении вопроса об их членстве в этой организации.[44]

Из текста заявления видно, что авторы данного документа не предусматривали сохранение прежних общесоюзных органов власти (парламент, правительство, министерства и т. п.), зато предлагали значительно расширить статус и полномочия союзных республик. Тем самым, по существу, речь шла о ликвидации союзного Центра и некоторые депутаты это хорошо осознавали. Как пишет в своих записках Б.Ельцин, отдельные из них пытались противостоять принятию Заявления, однако М.С.Горбачев в своем выступлении пригрозил разогнать Съезд. У Ельцина, главного бойца с советским «тоталитаризмом», действия его бывшего товарища по Политбюро ЦК КПСС не вызвали никаких

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* противоестественных чувств. «Это охладило пыл выступавших, – с удовлетворением констатирует российский президент, – и заявление Совета глав государств было принято». [45] В общем, в большинстве своем делегаты Съезда народных депутатов СССР пошли на поводу у руководителей республик, либо попросту трусили, согласившись на создание Союза суверенных государств (ССГ), нового политико-экономического и военного устройства страны, вопреки воле граждан СССР, высказанных ими на всесоюзном референдуме 17 марта 1991 года. [46]

В соответствии с решениями V съезда народных депутатов СССР прекращалась деятельность Съезда народных депутатов и Верховного Совета СССР, полномочия высшего органа власти передавались Государственному совету СССР, в который были включены Президент СССР и руководители республик. Всего за время своего существования Госсовет провел семь заседаний. [47] 9 сентября 1991 г. на первом же заседании Государственный Совет, игнорируя волю народов, в нарушение Конституции страны и действовавшего закона о порядке выхода республик из СССР, официально признал независимость Литвы, Латвии и Эстонии. Затем, вся деятельность Госсовета фактически свелась к взаимным консультациям и согласованиям. [48] Тем самым, Госсовет во главе с М. Горбачевым по существу стал официальным органом ...по развалу страны.

В сложившейся ситуации, сохранить общее Отечество могла бы самодеятельность народных масс. Однако от политической активности жителей страны образца 1985–1989 гг. не осталось и следа. В большинстве своем население устало от беспорядочной «перестройки», горбачёвской говорильни, приведшей в конце концов к ухудшению уровня жизни, обострению криминогенной обстановки в стране. В обществе нарастала апатия ко всему происходившему, а политическое доверие к руководству Союза ССР упало практически до нуля. Только храбрые одиночки, вроде Виктора Илюхина, продолжали борьбу за Отечество, но, к сожалению, такие факты были единичными. В. Илюхин, в частности, будучи первым заместителем начальника Главного следственного управления прокуратуры СССР возбудил 4 ноября 1991 г. уголовное дело против М. С. Горбачёва, в связи с нарушением Президентом СССР Конституции и законодательства, повлекших отделение от государства республик Прибалтики, но уже через день сам В. Илюхин был уволен из прокуратуры. [49]

В сложившейся ситуации взоры и надежды многих людей были обращены к руководству республик, авторитет которых в процессе противостояния центральной власти значительно возрос. Тем более, что на словах, в официальных интервью, руководители республик ратовали за Союз, за сохранение общего политического, социально-экономического и духовного пространства. В реальной жизни всё происходило с точностью до наоборот. Руководители республик теперь уже открыто, без оглядки на Центр раздирали страну на части. В частности, в октябре 1991 г. был упразднен КГБ СССР, расформирована коллегия Главной военной прокуратуры. С 1 ноября прекращалось со стороны России финансирование ряда союзных министерств, в этом же месяце началось реформирование МИДа СССР. Кадровой перетряске подверглись Министерство обороны и МВД СССР. [50] Вместо союзных министерств главы советских республик стали создавать координационные органы (комитеты). При этом особенно тщательно велся кадровый подбор лиц на новые структуры.

Так, после ареста председателя КГБ СССР В. А. Крюкова его обязанности стал исполнять профессиональный разведчик Л. Шебаршин. Ельцин резко выступил против этой кандидатуры, говоря о том, что Шебаршин не допустил бы ликвидации КГБ. «Поэтому искали человека, способного развалить зловещего «монстра», – пишет А. Коржаков. Им стал В. Бакатин, кандидатуру которого одобрили М. Горбачев и Б. Ельцин, причем председатель Межреспубликанской службы безопасности (созданной на месте КГБ СССР – прим. авт.) «добросовестно выполнил поставленную перед ним «историческую» задачу», т. е. разрушил важнейшую государственную структуру – Комитет государственной безопасности СССР. [51] Тем самым, даже кадровая политика новых «вождей» велась способом, исключавшим в принципе, воссоздание общесоюзных органов государственной власти.

18 октября 1991 г. М. С. Горбачевым и лидерами восьми республик (Россия, Белоруссия, Казахстан, Узбекистан, Таджикистан, Туркмения, Киргизия и Армения) был подписан «Договор об экономическом сообществе», но уже 28 октября Ельцин заявил о том, что Россия самостоятельно с января 1992 г. начнет радикальную экономическую реформу. В итоге, реализация положений подписанного «Договора» была отложена. 14 ноября 1991 г. на заседании

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ Госсвета текст «Договора о Союзе Суверенных Государств» был всё же согласован и Ельцин в телеинтервью в тот же день уверенно заявил: «Союз будет!». Подписание документа намечалось на 25 ноября, и, казалось бы, ничто не могло этому помешать, ибо республики получали по этому Договору широчайшие полномочия. Тем не менее, политической воли и стремления к сохранению Союза со стороны глав республик проявлено не было. Выработанный компромиссный проект никто из них подписывать не стал. Б.Ельцин довольно откровенно пишет о том, как он и другие лидеры на заседании 25 ноября «...упрямо требовали все большей независимости от центра», а Горбачев ничего не мог сделать «...с почувствовавшими вкус свободы руководителями союзных республик». [52] Как оказалось впоследствии, это была последняя встреча в «большом формате» геростратов Советского Союза перед упразднением Великой Державы.

Таким образом, вышеприведённые факты показывают нам характер и направленность действий республиканских руководителей и лиц, стоявших во главе общесоюзных органов власти. Не мифические «центробежные тенденции», которыми принято российской пропагандистской машиной объяснять исчезновение СССР, а реальная политика М.Горбачева, Б.Ельцина, Л.Кравчука, С.Шушкевича, Н.Назарбаева, И.Каримова и т. п., а также политические действия буржуазных националистов и российских «демократов» способствовали ликвидации единого государства. Особо выделим здесь роль руководства России, – республики, которая во все исторические времена была фундаментом, ядром Державы. На словах, широко разрекламированных в СМИ, лидеры России безоговорочно выступали за Союз. На деле же, они действовали в совершенно противоположном направлении. Даже В.В.Бакатин, которого трудно упрекнуть в любви к СССР, позже вспоминал, что осенью 1991 г. российские лидеры «...играли свою игру – «как убрать Центр, т. е. «Союз», но сказать об этом народу пока боялись». [53] На наш взгляд, В.Бакатин верно оценил замаскированный, антисоюзный характер деятельности российского руководства.

Беловежский сговор: сущность, характер и итоги

1 декабря 1991 г. на Украине состоялся референдум о будущем страны. Вопрос референдума был составлен витиевато, но в нем не было и речи о выходе Украины из состава СССР. Тем не менее, руководство Украинской ССР заявило, что население республики большинством голосов проголосовало за полную независимость от СССР. [54] 5 декабря 1991 г. Президент Украины Л.М.Кравчук, бывший секретарь ЦК КПУ по идеологии, взяв на себя право решать за народ республики его судьбу, подписал указ о выходе Украины из состава Союза ССР. Акция самостийного гетмана не встретила неодобрения в Москве. Напротив, начались закулисные переговоры об оформлении «цивилизованного развода» между бывшими братскими республиками. Как итог, 8 декабря 1991 г. в заповеднике «Беловежская пуща» представители России Б.Ельцин, Г.Бурбулис, от Белоруссии – С.Шушкевич, В.Кебич, от Украины – Л.Кравчук, В.Фокин заявили о ликвидации СССР и подписали «Соглашение о создании Содружества Независимых Государств». Такой ход трех славянских «вождей» был неожиданным не только для простых советских людей, но даже для лидеров других советских республик, которые о ликвидации СССР, также как и миллионы её сограждан, узнали из сообщений СМИ. В глубокой тайне «вожди» бывшего СССР «на троих» оформили ликвидацию страны.

Обстоятельства содеянного, причем в мельчайших подробностях, уже хорошо известны исследователям. Так, поездка в Белоруссию российского руководства была секретной, об истинной цели вояжа не знало даже окружение Президента России, за исключением особо приближенных к нему лиц. [55] Президенту СССР Ельцин на его вопрос о цели поездки ответил, что едет подписывать с Белоруссией двустороннее соглашение о сотрудничестве. Сразу же после прибытия Ельцина в Вискули (Белоруссия), где уже находился Кравчук, там состоялось небольшое застолье. Как пишет А.Хинштейн, «расчленение Союза они начали обсуждать прямо за ужином, в перерывах между рюмками. Сильнее всех активничал Ельцин. Шушкевич и Кравчук скорее молчали: выжидали». [56] Здесь же единомышленники решили подготовить «исторический документ» о ликвидации СССР, подключив к этому помощников Ельцина – С.Шахрая, А.Козырева, Г.Бурбулиса, Е.Гайдара. Об обстановке, в которой велась данная «работа» и нравственном облике собравшихся, свидетельствует такая, например, деталь.

После написания текста присутствующими был поставлен «ритуальный» вопрос: как пить – за всё соглашение сразу, постранично или построчно? [57]

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*

Закончили соратники свой «труд» около 4 часов утра, но по вине А.Козырева, министра иностранных дел России, проект декларации (черновик) был утерян. Среди российских вояжеров началась паника, все думали, что бумагу выкрали агенты КГБ. В действительности документы лежали в сортире, уже «частично использованные» (А.Козырев ошибся дверью и сунул под утро черновик декларации не в ту дверь – В.К.) одним из президентских охранников. А.Хинштейн по этому поводу с сарказмом замечает: «Рождение «СНГ» начиналось, действительно, с «Г»...Наскоро отпечатав злополучный документ, его принесли президентам. Те уже вовсю отмечали предстоящий распад империи». Затем «вожди» славянских республик Союза назначили главкомом вооруженных сил СНГ маршала Е.Шапошникова, который им присягнул, доложили о развале страны президенту США Д.Бушу и только после этого Президенту СССР М.Горбачёву. Далее «подписанты» продолжили банкет, во время которого Ельцин так напился, что ни о какой пресс-конференции, назначенной на 17 часов, уже не могло быть и речи. Она состоялась только в 2 часа ночи, после чего вновь продолжилось обильное застолье, где первый Президент России опять быстро «дошел до кондиции», упал на ковер и облевался.[58]

По версии А.Хинштейна, М.С.Горбачев как будто бы пытался противостоять содеянному, рассматривая даже вопрос об аресте Ельцина, Шушкевича и Кравчука, обзванивал Е.Шапошникова и командующих округами, но его, со слов московского журналиста, никто не поддержал.[59] Однако сам М.Горбачёв об этом нигде не пишет. Зато российский исследователь А.Д.Шутов сообщает о том, что еще в 12 часов ночи (с 7 на 8 декабря 1991 г.) председатель КГБ Белорусской ССР генерал Э.Ширковский проинформировал Президента СССР о планах заговорщиков и ждал указаний относительно дальнейших действий. Тем самым глава КГБ Белоруссии дал понять Президенту СССР, что готов выполнить свой конституционный долг. М.Горбачев попросил генерала связаться с ним через 20 минут. Э.Ширковский пытался дозвониться до Горбачева в течение двух часов, но последний на связь так и не вышел. «Вместо того, чтобы арестовать участников заговора, – пишет А.Шутов, – президент СССР предпочел уклониться от своих конституционных обязанностей по защите целостности возглавляемого им государства».[60]

Почему же? Возможно, прав Б.Ельцин, который вспоминал, что в тот момент Президента СССР в большей степени интересовала не судьба советского народа, а его личная «отступная» – пенсия, квартира, машины, охрана и фонд в здании бывшей Академии общественных наук. «Почти все, что просил Горбачев, за исключением чего-то уж очень непомерного, ему дали», – сообщает Б.Ельцин.[61] 9 декабря 1991 г. Президент СССР выступил с заявлением в связи с происшедшим событием в Беловежской Пуще в характерном для него стиле, – витиеватом и двусмысленном. Горбачёв в самом начале заявил о том, что «это соглашение имеет позитивные моменты» (!?), а далее призвал всех действовать ...в соответствии с Конституцией.[62]

Лучшего подарка для беловежских преступников нельзя было и выдумать, всем участникам беловежско-мюнхенского пакта давался карт-бланш на дальнейшие антиконституционные действия. Не случайно, принятое 9 декабря 1991 г. заявление Комитета конституционного надзора СССР (высший судебный орган страны), указывавшее на нелегитимность Беловежских соглашений, даже не было опубликовано в печати (!!!). Это было замечательное проявление той самой свободы слова, т. е. свободы только для себя, за которую так ратовали российские «демократы».

10 декабря 1991 г. беловежское соглашение ратифицировали Верховные Советы Беларуси и Украины, затем Верховные Советы Беларуси и России отозвали своих представителей из Верховного Совета СССР. 12 декабря соглашение ратифицировал Верховный Совет РСФСР («за» – 188 чел., «воздержались» – 7, «против» – 6 [С.Н.Бабурин, В.Б.Исаков, И.В.Константинов, С.А.Полозков, П.А.Лысов, Н.А.Павлов]).[63] При этом, высший орган власти, – Съезд народных депутатов РСФСР, правомочный решать такие вопросы, не был созван. Не был созван и Съезд народных депутатов СССР, и даже сессия Верховного Совета Союза ССР. Более того, 17 декабря 1991 г. российские власти захватили здание Верховного Совета СССР, 19 декабря Ельцин объявил о прекращении деятельности МИДа СССР, а 20 декабря Президиум Верховного Совета РСФСР принял постановление об упразднении Государственного банка страны.[64]

21 декабря 1991 г. в Алма-Ате на встрече глав России, Украины, Белоруссии, Казахстана, Узбекистана, Киргизии, Туркмении, Таджикистана, Армении, Азербайджана и Молдавии (11 республик бывшего Союза за исключением Латвии,

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* Литвы, Эстонии и Грузии) беловежское соглашение было одобрено, оформлено вхождение других субъектов СССР в Содружество (СНГ), подписана совместная «Декларация Независимых Государств», в которой констатировалось прекращение существования СССР.[65] 25 декабря 1991 г. М.С.Горбачев заявил о сложении с себя полномочий Президента СССР. В тот же день, в 19 часов 38 минут Красный флаг над Кремлем был заменен на российский триколор. Советский Союз – Великая Родина советских людей прекратил свое существование.

В нашу задачу не входит анализ причин разрушения Союза ССР, эта довольно сложная проблема требует отдельного и обстоятельного изучения.[66] В тоже время, ретроспективный взгляд даёт основание утверждать, что уничтожение в 1991 г. СССР стало следствием, прежде всего, вначале ослабления, а затем ликвидации руководящей роли КПСС в советском обществе. В этом коренная политическая предпосылка (подчёркнуто нами – В.К.) исчезновения Советской Державы. Напомним, что создание в 1922 г. Советского Союза стало возможным в первую очередь в силу формирования в 1917–1922 гг. на пространстве бывшей Российской империи однородных советских правительств с коммунистами во главе. Большевики-интернационалисты с В.Ульяновым-Лениным были горячими сторонниками Советской Федерации, а потому повели за её создание решительную борьбу.

Совершенно очевидно, что если бы в 1917 г. у власти в России осталось бы Временное правительство, то на окраинах укрепились бы буржуазно-националистические правительства типа Центральной Рады (Украина), Громады (Белоруссия), меньшевиков в Грузии, «кокандской автономии» в Средней Азии и т. п. Тем самым воссоздать единое Отечество было бы невозможно, ибо политика данных правительств была устремлена к независимости своих анклавов. Политика же «белых» в национальном вопросе в годы Гражданской войны и интервенции была несостоятельной. Народы бывшей Российской империи не желали возвращения к унитарному государству. Причём, лозунг белогвардейцев «За единую и неделимую Россию» был в тех исторических условиях не только невыполнимым, но и фарисейским. Вспомним, как «белые» в борьбе с большевиками активно сотрудничали с интервентами, которые, попросту грабили страну, принципиально не допуская при этом восстановления России в границах 1914 года. В годы же т. н. «перестройки» в центре и на местах победили те силы, которым не удалось достичь своих политических целей в 1917–1922 годах.

Безусловно, читатель может задать такие вопросы. Почему Союз исчез при едином народно-хозяйственном комплексе, общей истории, общности культуры советского народа, многочисленных смешанных браков и т. д.? Почему они «не сработали» в нужный момент? Действительно, за годы Советской власти были созданы широкие предпосылки функционирования единого государства во всех сферах общественной жизни. Но на крутых поворотах истории политические предпосылки имеют безусловный приоритет. Более того, политические предпосылки становятся фактором общественного развития. Историю творит народ, живые люди, объединяющиеся в политические группы, союзы, партии. Советский Союз, как сложное социокультурное образование существовал пока у власти находилась единая в идейном отношении КПСС, которая являлась прочной связующей нитью, главной скрепой страны, всех народов СССР. Однако в переломные годы «перестройки» КПСС оказалась «не на высоте». Партия добровольно уступила СМИ антисоветским силам, а после их допущения к власти в центре и на местах процесс ликвидации СССР приобрёл открытый характер. К тому же, данные политические силы опирались на молодой, спешно формируемый класс буржуазии, который, проявляя чрезвычайную политическую активность, ратовал за реставрацию капиталистического строя. Схожие процессы происходили и в других европейских социалистических странах. Общими были и итоги – федеративные, многонациональные государства (СССР, Югославия, Чехословакия) исчезли с политической карты мира.

Отсюда можно сделать вывод, что исчезновение СССР – не самопроизвольный процесс «распада», а целенаправленный, как бы остро это не звучало, процесс развала, ликвидации государства. Следует также, на наш взгляд, остановиться на оценке характера произошедшего в декабре 1991 г. исторического события. Как известно, СССР был создан 30 декабря 1922 г. на I Всесоюзном съезде Советов, делегатами которого являлись представители национально-государственных образований, созданных на месте бывшей Российской империи. Причем процесс создания нового государственного образования шел добровольно, снизу вверх, в соответствии с демократическими нормами и процедурами.

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
Договор об образовании СССР был подписан полномочными представителями четырех государственных образований: России, Украины, Белоруссии и Закавказской Федерации на съезде Советов – высшем законодательном и представительном органе власти страны. Затем к Договору присоединились другие республики. Ликвидировали же Союз не решением высшего форума страны и даже не собранием уполномоченных от республик, а росчерком пера единоличных руководителей субъектов Советской Федерации, которым народ таких полномочий не давал. Ссылки же на дальнейшую ратификацию «беловежских соглашений» парламентами республик, а значит и на «легитимацию» данного процесса, не выдерживают критики, ибо депутатов просто поставили перед фактом, пригрозив им в случае отказа, репрессиями. К тому же отдельные парламенты не вправе были решать этот общий для всех жителей страны вопрос сугубо самостоятельно. Не состоятельны, на наш взгляд, и суждения о том, что Декларации о независимости (суверенитете), принятые либо на референдумах, либо высшими законодательными органами республик, являются свидетельством выхода этих субъектов из состава Союза. Ибо, ни на одном республиканском референдуме, ни в одной Декларации не был напрямую поставлен вопрос о судьбе СССР, да и сам провозглашенный суверенитет юридически не означал выхода или полного отделения республик от Союза.

Поэтому с историко-правовой точки зрения, ликвидация СССР в декабре 1991 г. просто незаконна и вполне может быть квалифицирована по форме содеянного, как государственный переворот. Можно согласиться с мнением историка А.Д.Шутова, что его успех был обусловлен прежде всего тремя факторами: «...выбором момента, когда общество и государство разъедали глубокие внутренние противоречия; наличием надежного гаранта развала – Соединенных Штатов; предательским поведением лидера СССР Горбачева». [67] С этической, да и моральной стороны разрушение СССР безнравственно, ибо народы страны не уполномочивали своих лидеров на данную акцию. Мнение советских людей о будущем своего общего дома было проигнорировано политиками, которые, как показано выше, своими действиями, а иногда и бездействием разрушали прежде единое Отечество.

Подводя итог, отметим, что впервые в истории нашего Отечества затеянные руководством преобразования привели не к усилению государства, а к его ликвидации. В результате, вопреки воле советских людей была разрушена тысячелетняя государственность и социалистический общественный строй страны. Историческая Россия, как правопреемница Российской империи, СССР была отброшена к границам Русского государства конца XVI столетия.

§ 2. Создание новой общественно-государственной системы страны

Зарождение новой российской государственности

Важнейшей особенностью начального этапа формирования новой российской государственности являлось её зарождение в недрах советского общества. При этом российская государственность по своей сути изначально складывалась как антипод центральной советской власти, социалистической общественной системе, хотя и функционировала вначале в советских формах. Советская государственность, общественный строй СССР подвергались шельмованию и разнузданной критике со стороны т. н. «демократов», в первую очередь из числа Межрегиональной депутатской группы I Съезда народных депутатов СССР (Б.Ельцин, А.Сахаров, Г.Попов, А.Собчак, Ю.Афанасьев) и общественно-политического движения «Демократическая Россия» (Е.Гайдар, Г.Попов, А.Собчак, Г.Старовойтова), верховодившего в российских органах власти. На выборах весной 1990 г. в республиканские и местные органы власти РСФСР т. н. «демократы» заметно потеснили коммунистов, а их лидеры заняли ключевые посты в органах государственного управления. В мае-июне 1990 г. состоялся I съезд народных депутатов РСФСР, на котором Председателем Верховного Совета РСФСР с небольшим перевесом голосов был избран ставленник «Демократической России» Б.Н.Ельцин.

Другие лидеры движения – Г.Попов и А.Собчак были избраны на посты глав Москвы и Ленинграда. С этого времени началось открытое противостояние российской политической элиты центральному советскому руководству. Председатель Совета министров СССР в 1985–1990 гг. Н.И.Рыжков, позже вспоминал: «В то время, главная цель Ельцина и его команды состояла в том, чтобы удержать политические позиции и максимально сконцентрировать в своих руках ресурсы, финансы, внешнеэкономическую деятельность, то есть переместиться с республиканского экономического поля на поле

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* общесоюзное». [68] Подобные действия Н. Рыжков считал осознанными и направленными на «...изменение существующего общественного строя, устранение тогдашнего руководства СССР». Они осуществлялись «режиссерами из Межрегиональной группы», которыми в свою очередь верховодили «зарубежные кукловоды». [69]

В целом, новое руководство России (Б.Н.Ельцин, Р.И.Хасбулатов, И.С.Силаев, А.И.Руцкой, Е.Т.Гайдар и др.) повело энергичную борьбу с союзным правительством за перераспределение полномочий, сфер влияния и собственности, целенаправленно уничтожая основы советского жизнеустройства. Так, 12 июня 1990 г. делегаты I съезда народных депутатов России одобрили "Декларацию о государственном суверенитете РСФСР", которая, как пишет Н.И.Рыжков, нанесла «...смертельный удар по целостности государства». [70] В этом документе речь шла не просто о расширении прав РСФСР в составе Советского Союза, против чего в правительстве СССР не возражали, а об изменении сущностных основ функционирования федеративного государства. В «Декларации...» провозглашался принцип верховенства республиканских законов над федеральными, вводились положения об изменениях в налоговой системе, финансовых отношениях с Союзом и т. п., т. е. был взят курс на создание конфедерации. [71]

В тот же день Совет Федерации РСФСР предложил создать Союз суверенных государств и назначить рабочую группу по подготовке нового союзного договора. Одновременно лидеры РСФСР приняли меры к перетягиванию собственности, финансов и т. п. Союза ССР из центрального в местное подчинение. Как вспоминал бывший председатель Госбанка СССР В.В.Герашенко, уже на следующий день после принятия делегатами I съезда народных депутатов РСФСР «Декларации» Б.Н.Ельцин на заседании Верховного Совета СССР объявил о передаче активов и пассивов шести крупнейших банков страны в собственность России. «Я это назвал идиотизмом, – констатирует В.Герашенко. По существу, активы-пассивы Сбербанка – это вклады населения, объявлять их собственностью России – это национализация». [72]

Принятие «Декларации...» можно считать отправной точкой новой российской государственности. Именно тогда, в рамках еще существующего Союза ССР руководство России приступило к созданию экономических и политических основ нового государства. В частности, летом 1990 г., несмотря на одобренную в июне 1990 г. Верховным Советом СССР программу перехода СССР к рыночной экономике, в России была подготовлена альтернативная экономическая программа под названием «500 дней». Причем в октябре того же года Ельцин открыто заявил, что Россия может без согласования с союзным правительством начать радикальные экономические реформы. [73] Одновременно, в 1990 г. в стенах российского парламента была сформирована конституционная комиссия (секретарь О.Румянцев) с целью подготовки новой Конституции России. Тем самым делались конкретные шаги, направленные на подрыв сложившихся в СССР в течение десятилетий устоев общественно-государственной жизни. Естественно, что и другие союзные республики пошли по пути России, разрушая, таким образом, единое Отечество. Подобные действия центрального российского руководства не остались незамеченными даже в субъектах РСФСР. Летом-осенью 1990 г. «суверенизация» охватила Татария, Башкирию, Северную Осетию, Чечено-Ингушетию, Дагестан, Якутию и др. автономии России. Все это вызывало серьезную озабоченность центрального Советского правительства.

Конечно, на первых порах, когда у Б.Н.Ельцина и его сторонников не было подавляющего большинства в российских органах власти, со стороны российского руководства проявлялось стремление решать возникающие социально-экономические и политические проблемы совместно с союзным правительством. Однако к лету 1991 г. расстановка политических сил в стране изменилась. 12 июня 1991 г. Б.Н.Ельцин победил своих соперников на президентских выборах в России. Главы западных держав (США, Великобритания и др.) стали открыто контактировать с Ельциным, оказывая ему всяческое содействие. С этого времени российское руководство резко активизировало свою деятельность по захвату власти в стране. 20 июля 1991 г. президент РФ подписал указ о департизации всей системы государственного управления. Несмотря на оформленную в стране многопартийность, указ безусловно был направлен против компартии, которая в то время являлась основой, фундаментом политической системы государства. Заключительная фаза процесса «суверенизации» РСФСР пришлось на осень 1991 г. на волне эйфории т. н. «августовской революции», после чего Б.Ельцин и его окружение получили всю полноту власти в стране.

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
Отметим, однако, что возвышение Б.Ельцина в тот период имело под собой и объективную основу. Экономика России находилась в кризисе, сокращалось промышленное и сельскохозяйственное производство. Постепенно стал падать жизненный уровень населения, многие товары приобретались горожанами по талонам. Союзные республики стали вводить запрет на вывоз товаров, а эффективность работы единого прежде народно-хозяйственного комплекса страны стала резко снижаться. В этой ситуации появление на политическом Олимпе страны такого харизматического лидера как Б.Н.Ельцин не могло не вызвать у определенной части населения страны надежд и ожиданий на лучшее будущее. Ельцин провозгласил курс на рыночные, экономические преобразования, которые, по его словам, должны были привести Россию к процветанию. Он стал знаменем появившейся мелкой буржуазии (кооператоры, челноки, торговцы-коммерсанты), которая, была заинтересована в реставрации капитализма. Демонстративный отказ от партийно-государственных привилегий, акцент на социальную справедливость в условиях широкого дефицита промышленных и продовольственных товаров, обеспечили Б.Ельцину поддержку либеральной интеллигенции, части военнослужащих и даже рабочего класса. [74] А посему действия Б.Ельцина и его команды по разрушению СССР не только не встречали широкого сопротивления, но и вызвали у многих граждан одобрение и поддержку.

С января 1992 г. началось самостоятельное, суверенное существование России, но в «старых» советских формах. Это не устраивало российское руководство. 21 апреля 1992 г. было изменено официальное название страны. РСФСР была переименована в Российскую Федерацию – Россию, при равнозначности обоих названий. [75] С весны 1992 г. начался планомерный и целенаправленный слом советской государственности, политическая зачистка органов управления от коммунистов и др. активных сторонников прежней власти. Параллельно создавались новые управленческие структуры, а на местах во власть выдвигались члены общественно-политического движения «Демократическая Россия». Главным центром управления страной отныне стала администрация Президента РФ, а главным направлением ее деятельности – создание жестко централизованной и политически лояльной Москве вертикали власти от Президента РФ до глав администраций поселка (селения). Опорой Б.Н.Ельцина на местах стали назначаемые главой государства представители президента в субъектах федерации, Совет глав республик (октябрь 1992 г.) и Союз губернаторов (ноябрь 1992 г.). [76] В ответ на политическую лояльность центральная власть предоставляла местной политической элите свободу под лозунгом Б.Ельцина: «Берите суверенитета столько, сколько сможете проглотить». [77]

Тем не менее, процесс «суверенизации» России под руководством Ельцина обернулся и другой стороной. Осенью 1991 г. стала обозначаться угроза распада самой России. 3 сентября 1991 г. Исполком т. н. общенационального конгресса чеченского народа (ОКЧН) во главе с Д.Дудаевым совершил вооруженный захват законных органов власти в Чечено-Ингушской республике. Поначалу, со стороны руководства России это действие чеченских сепаратистов вызвало даже одобрение, ибо лидеры РФ и ОКЧН являлись союзниками, в плане неприятия коммунистической идеологии, КПСС и СССР. Чуть позже из Кремля стали раздаваться тревожные голоса.

В марте 1992 г. руководство Чечни и Татарии не подписали федеративный договор, а в апреле того же года не парафировали вместе с руководством Башкирии «Договор о разграничении компетенции между федеративными органами государственной власти и органами власти республик, краев, областей, автономных образований». [78] Российская Федерация на глазах стала распадаться, некоторые республики (Татария, Башкирия, Якутия, Тува и др.) перестали осуществлять необходимые налоговые перечисления в центр. В ряде регионов России произошли межнациональные столкновения. Так, в 1992 г. вооруженный конфликт разгорелся между осетинским и ингушским населением в Пригородном районе г. Владикавказа, на границе Северной Осетии и Ингушетии. Затем, межнациональные столкновения прокатились по Туве, Карачаево-Черкессии, Дагестану, Адыгее, ряду районов Краснодарского края, где компактно проживали различные этнические группы. [79] И только усилиями парламентариев и военных российское многонациональное государство удалось сохранить. 9 апреля 1992 г. новый федеративный договор был одобрен и утвержден VI Съездом народных депутатов РФ.

Помимо, межнациональных отношений, серьезным фактором, осложнявшим процесс государственного строительства, стала социально-экономическая обстановка в стране. В январе 1992 г. правительство России инициировало проведение

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ радикальной экономической реформы («шоковая терапия» Е.Гайдара), следствием чего стало резкое падение уровня жизни населения, что, в свою очередь, вызвало повсеместные социальные выступления трудящихся. Центром аккумуляции протестных настроений граждан стал Съезд народных депутатов и Верховный Совет РФ. В стенах российского парламента в адрес Правительства все чаще стала раздаваться жесткая критика относительно последствий проведения экономической реформы. Б.Ельцин же безоговорочно поддерживал действия своего правительства, гайдаровские преобразования, обещая населению скорое процветание. Однако время шло, но положение в стране становилось всё хуже и хуже. Тогда делегаты VIII Съезда народных депутатов (10–13 марта 1993 г.) высказались за восстановление конституционного принципа разделения властей и разграничение властных полномочий президента, правительства и парламента. В ответ 20 марта 1993 г. Президент РФ выступил по телевидению с «Обращением к гражданам России», в котором подверг резкой критике действия депутатов. Тут же он зачитал текст указа о введении «особого порядка управления страной» (ОПУС), который предусматривал приостановление деятельности Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ, а в последующем и их упразднение, проведение референдума о доверии президенту и президентского проекта новой конституции, а также введение нового выборного законодательства.[80] Однако, на действия Президента оперативно отреагировали народные депутаты, Конституционный суд и Генеральная прокуратура РФ. Депутаты на внеочередном IX Съезде народных депутатов, который начал свою работу 26 марта 1993 г., поставили вопрос об импичменте (отрешении Ельцина от должности) и приняли решение о проведении Всероссийского референдума в стране. Конституционный суд РФ квалифицировал действия Б.Ельцина как полностью противоречащие Конституции страны; достаточно жестко отреагировала на указ Президента РФ и Генеральная прокуратура, после чего ее глава В.Степанков был отправлен Ельциным в отставку.

Политические сторонники Президента РФ, заручившись поддержкой и средствами нарождающегося в России класса буржуазии, начали активную подготовку к референдуму. Энергичную деятельность развернул Б.Ельцин. Выступая на IX съезде народных депутатов РФ, он заявил: «...необходимо сильное социальное наполнение экономических преобразований». Затем пообещал предпринимателям и рабочим, военнослужащим и членам их семей, фермерам и работникам коллективных сельхозпредприятий и т. п. различные, а порой взаимоисключающие льготы и привилегии.[81] Далее посыпались популистские указы президента, такие как «О наделении граждан земельными участками» от 23 апреля и т. п.

Однако главная роль отводилась средствам массовой информации, над которыми был установлен тотальный контроль. Телевидение (А.Лысенко, С.Торчинский), радио, ведущие газеты начали широкую агитационно-пропагандистскую кампанию в поддержку Б.Ельцина. Основными приемами идеологической обработки населения стали оголтелый антикоммунизм и антисоветизм, целенаправленное «очернение» лидеров законодательной власти страны. Широко практиковались манипуляции с «народным мнением». Печатались поддерживающие Б.Ельцина заявления от якобы всего «Союза кинематографистов», «Союза композиторов», Российской академии наук и др. Декларируемая «независимость» СМИ ярко проявилась тогда в содержании печатной и телерадиопродукции большинства государственных изданий. Например, одна из ведущих центральных газет «Известия» выпустила в марте-апреле статьи под характерными заголовками: «Съезд взял власть у народа и не хочет отдавать», «В.Зорькину хорошо бы вернуться в правовое пространство», «Что бы ни говорили депутаты, народ свое слово скажет» и др. Ни одного мнения в поддержку позиции российских депутатов в этой «демократической» газете опубликовано не было.

В итоге, вместо борьбы мнений и взглядов относительно вопросов референдума получилось навязывание обществу одной, президентской точки зрения, а, по сути, – манипуляция общественным сознанием. Более того, президентские силы начали нагнетание массового психоза в стране, развернув «холодную» гражданскую войну. Е.Гайдар, например, в интервью газете «Комсомольская правда» заявил: «25 апреля мы решаем один очень простой вопрос: поставят ли всех нас к стенке или нет... Не надо думать: если мы были столь либеральны, то наши противники будут играть по нашим правилам».[82] И президентские сторонники хорошо поняли намёк своего патрона. Начались физические избиения «инакомыслящих». К примеру, 28 марта 1993 г. на митинге сторонников президента на Васильевском спуске у Кремля депутату А.Голишиникову был нанесен удар тяжелым предметом по голове, в результате чего последний был госпитализирован с черепно-мозговой травмой.[83] И таких случаев было тогда

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
немало.

25 апреля 1993 г. в стране состоялся референдум, на который было вынесено четыре вопроса: 1) Доверяете ли вы Президенту Российской Федерации Б.Н.Ельцину?; 2) Одобряете ли вы социально-экономическую политику, осуществляемую Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации с 1992 года?; 3) Считаете ли вы необходимым проведение досрочных выборов Президента Российской Федерации?; 4) Считаете ли вы необходимым проведение досрочных выборов народных депутатов Российской Федерации? Причем согласно постановлению IX Съезда народных депутатов и Конституционного суда РФ по первому и второму вопросам решения считались принятыми, если за них проголосуют более половины граждан, принявших участие в референдуме; по третьему и четвертому вопросам, – если за них проголосуют более половины граждан, внесенных в списки для участия в референдуме. [84] В итоге, по первому вопросу за доверие Б.Ельцину высказалось 58,05 %; по второму вопросу, с курсом реформ согласились 52,88 %; по третьему и четвертому вопросам 32,64 % и 41,4 % граждан соответственно, от общего числа внесенных в списки для голосования, ответили «да». [85]

Оценки итогов референдума были различны. Председатель Центральной комиссии всероссийского референдума В.Казakov заявил: «Какой-то революции не произошло, президент получил подтверждение доверия народа». [86] Руководство депутатского корпуса отнеслось к итогам плебисцита спокойно; ощущения поражения в их выступлениях не чувствовалось. Напротив, президентская сторона заявила о своей полной победе. Б.Ельцин, выступая на расширенном заседании Совета министров России, подчеркнул, что граждане России подтвердили свое доверие президенту и правительству. «Но самый главный результат, – констатировал Президент, – поддержка народом России глубоких радикальных преобразований, которые проводят президент и правительство с 1992 года. Это – сенсация референдума, большой сюрприз, который приготовил российский народ противникам реформ». [87] По иронии судьбы, в тот же день Госкомстат России опубликовал очередной доклад об итогах «глубоких радикальных преобразований», в котором сообщалось о продолжении ежемесячного падения выпуска товаров на уровне 20–25 % по сравнению с показателями предыдущего года, в результате чего по среднесуточному производству многих видов продукции страна откатилась на позиции 50–70-х годов. [88]

Реально же, по нашему мнению, итоги референдума говорили о политической расколотости российского общества. «Победа» президентской стороны была условной. В референдуме не приняло участия около трети граждан, да и 52–58 % голосов, от принявших участие в голосовании, – не слишком убедительный результат, чтобы можно было им оперировать, как неопровержимым доказательством своей правоты. По сути, с учетом не участвовавших в референдуме, что тоже само по себе симптоматично, поддержали Ельцина и его курс не более 38 % потенциальных избирателей. В количественном отношении Б.Ельцин по сравнению с выборами 1991 г. потерял 5 млн. голосов. За Президента и Правительство проголосовали, в основном, окраины РФ и столичные города; исконно русские области страны высказались «против». Не случайно, доцент МГУ Л.Смирнягин, выступая на Президентском совете 28 апреля, отметил «сильный провал» президентской стороны именно в Центральной России. [89] Однако для Г.Сатарова, А.Чубайса, Е.Гайдара и др. сторонников Б.Ельцина подобные выводы ничего не значили. Президентская сторона восприняла итоги референдума как факт своей однозначной победы. Отсюда грубые полицейские действия власти в отношении оппозиции, о необходимости существования которой, ещё недавно говорили лидеры РФ. 1 и 9 мая 1993 г. в Москве вооруженные отряды ОМОН, внутренних дел, милиции устроили кровавое побоище над коммунистами и их сторонниками. Причем в рядах демонстрантов было много пожилых людей, женщин, ветеранов войны и труда, но это не остановило власти России и Москвы.

Сентябрьский (1993 г.) государственный переворот

Почувствовав силу, российское руководство окончательно сломало советскую политическую систему в конце 1993 года. 21 сентября 1993 г. Президент РФ издал указ № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», в соответствии с которым упразднились съезд народных депутатов РФ и Верховный Совет РФ и назначались выборы в новый парламент. [90] Тем

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* самым, как пишут отечественные историки: «фактически отменялась действующая Конституция». [91] В тот же день Конституционный суд под председательством В.Д.Зорькина на своем заседании утвердил заключение о неконституционности указа и возможности, на этом основании, отрешения президента Б.Ельцина от должности. На этом юридическом основании депутаты Верховного Совета РФ и часть прибывших делегатов X (внеочередного) Съезда народных депутатов квалифицировали действия президента Б.Ельцина как государственный переворот и проголосовали за досрочное прекращение его полномочий. Обязанности президента возложил на себя вице-президент А.В.Руцкой, что и было одобрено на следующий день постановлением Верховного Совета РСФСР. Депутаты назначили министром обороны В.А.Ачалова, министром безопасности – В.А.Баранникова, министром внутренних дел – А.В.Дунаева. [92]

Реакция общества на указ президента была разной, но в целом, преобладали отрицательные оценки. Местные представительные органы власти (62 из 89 субъектов РФ) в основном осудили президентский указ, охарактеризовав его как антиконституционный. Главы местной исполнительной власти в подавляющем большинстве заняли нейтральную позицию. В то же время, руководители 26 краев, областей и республик на созванном ими Совещании глав субъектов РФ приняли резолюцию об отмене указа № 1400, деблокады Дома Советов и уничтожения введенной цензуры. Здесь же содержались предложения о досрочных выборах парламента и президента. [93] Однако президентская сторона взяла курс на силовое разрешение конфликта. Здание Верховного Совета было окружено тройным оцеплением (милиция, ОМОН, внутренние войска), опоясано колючей проволокой. В самом здании («Белый Дом») распоряжением московских властей (Ю.Лужков) было отключено электричество, водоснабжение, система отопления (при морозе ниже 10 градусов), канализация. Одновременно электронные и печатные СМИ развернули информационно-психологическую войну против депутатов их сторонников.

В адрес членов Конституционного суда посыпались оскорбления и угрозы, в результате чего, например, его председатель В.Зорькин попал в больницу, где находился в течение полгода. К прямому применению силы против Верховного Совета РФ президента призывали представители т. н. «интеллигенции» (М.Захаров, К.Лавров, С.Фёдоров, Л.Ахеджакова, М.Ростропович, Г.Явлинский, Г.Бурбулис, Э.Днепров, А.Лифшиц, Г.Сатаров, Д.Волкогонов, М.Полторанин, С.Шахрай и др.). Попытки урегулировать конфликт со стороны руководства Русской Православной Церкви, ряда политиков ни к чему не привели. 1 октября 1993 г. Б.Ельцин своим указом демонстративно присвоил министру внутренних дел Ерину звание генерала армии, после чего началась активная фаза подготовки к штурму парламента. [94]

Действия президентской стороны вызвали взрыв возмущения в стране. 2 октября в Москве прошли массовые митинги и демонстрации, а 3 октября, по сути, восстание против складывающегося в стране диктаторского режима («ельцинизм»). Восставшие прорвали заслоны оцепления и соединились с депутатами. Утром 3 октября Б.Ельцин дал согласие на компромисс, предлагавший Конституционным судом и главами регионов. Глава Российского государства заявил по радио о намерении провести 12 декабря одновременные перевыборы и парламента, и президента, а сам начал стягивать верные ему войска в Москву. В то же время А.В.Руцкой и Р.И.Хасбулатов (Председатель Верховного Совета РФ – прим. авт.) стали формировать отряды для занятия важнейших пунктов столицы; вооруженными группами «Белого Дома» была захвачена московская мэрия, а после отклоненного требования о предоставлении телеэфира, – начался штурм телевизионного центра Останкино. Однако президентская сторона опередила защитников Дома Советов. Ельцин еще до начала активных действий оппозиции распорядился о введении в город вооруженных сил, в т. ч. воздушно-десантных и танковых войск Таманской и Кантемировской дивизий. В Москве был введен режим чрезвычайного положения, а важнейшие объекты города были взяты под охрану спецподразделениями со снайперами. [95] Координацию действий МВД и Министерства обороны осуществлял генерал армии П.С.Грачев.

4 октября 1993 г. правительственные войска начали штурм Дома Советов, по зданию прямой наводкой был открыт огонь из танковых орудий и стрелкового оружия. [96] Против людей находившихся внутри здания были использованы силы и средства современной армии, без всякого соблюдения обычаев и правил ведения войны. Один из участников тех событий, депутат Верховного Совета РСФСР из Псковщины О.Дементьев вспоминал: «Буквально на пороге были расстреляны парламентарии, которых мы направили, чтобы договориться о мирном окончании противостояния. Такого не знает даже история Великой

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
Отечественной войны. Наши советские солдаты были приняты в конце войны в
канцелярии Адольфа Гитлера в Берлине, а тут в собственной стране люди шли
на переговоры с белым флагом – и были убиты!..». [97]

К вечеру 4 октября здание Дома Советов было занято спецподразделениями, руководители противоборствующей стороны (А. Руцкой, Р. Хасбулатов, А. Макашов, В. Ачалов, В. Баранников и др.) арестованы. [98] Распоряжением Ю. Лужкова (!?) было запрещено издание газет «Правда», «Советская Россия», «День», «Рабочая трибуна», «Гласность», а министром внутренних дел А. Куликовым – «Русский вестник», «Русское воскресенье», «Пульс Тушино», «Наша Россия», «Красная Пресня», «Путь», «Молния», «Союз офицеров». К тому же, министр предписал Министерству юстиции приостановить деятельность шестнадцати общественных и политических организаций, таких как «Трудовая Москва», Компартия РФ, «Союз офицеров», фронт национального спасения, Русский национальный собор и др. [99]

За всю историю России власть ещё никогда таким способом не расправлялась со своими парламентариями. Трижды в истории страны (1906 г., 1907 г., 1918 г.) верховная власть разогнала представительный орган, но ни разу во время данных акций политические оппоненты не уничтожались силой оружия. В мировой истории сценарий и действия ельцинской власти очень схожи с приходом к власти кровавого Пиночета, который вооружённым путём сверг законного президента Чили С. Альенде. Из танков, пушек и с воздуха вёлся прицельный огонь по президентскому дворцу, где с горсткой своих отважных защитников находился законно избранный глава государства Чили. Затем, на стадионе в Сантьяго подручные Пиночета убивали безоружных людей – сторонников Альенде. В Москве таким местом стал стадион «Красная Пресня», где расстреливали сторонников «Белого Дома». В целом, в октябре 1993 г. во время карательной операции ельцинистов погибло, по различным данным, от нескольких сот до двух-трех тысяч защитников Дома Советов, ибо точные цифры засекречены.

Страна оцепенела, у многих здравомыслящих людей действия российской власти вызвали настоящий шок. И в это тяжелейшее время в газетах было опубликовано воззвание группы российских литераторов, в котором они, по сути, приветствовали зверскую расправу над безоружными людьми. Писательская «интеллигенция» потребовала (!) от президента и правительства: распустить и запретить все виды коммунистических и националистических партий, фронтов и объединений; закрыть органы печати, такие как «День», «Правда», «Советская Россия», «Литературная Россия», телепрограмму «600 секунд» и ряд других; организовать суд над защитниками Дома Советов; признать нелегитимным не только Съезд и Верховный Совет, но и Конституционный суд и т. д. Те, кто ещё вчера яростно обличал Советскую власть за применяемые ею насилия «высоким литературным словом» именовали оппозицию не иначе как «ведьмы», «красно-коричневые оборотни», «фашисты» и требовали: «...Хватит говорить. Пора научиться действовать. Эти тупые негодяи уважают только силу. Так не пора ли её продемонстрировать нашей юной, но уже, как мы вновь с радостным удивлением убедились, достаточно окрепшей демократии?».

Обращение, написанное бандитским сленгом, подписали А. Адамович, В. Астафьев, Б. Ахмадулина, Г. Бакланов, В. Быков, Б. Васильев, Д. Гранин, А. Гельман, А. Дементьев, Р. Казакова, Д. Лихачев, Б. Окуджава, А. Приставкин, Ю. Карякин, Р. Рождественский, Ю. Черниченко, А. Нуйкин, Л. Разгон, В. Селюнин и другие «пастыри народных душ». [100]

Также поддержали действия Ельцина, т. е. расстрел мирных людей, президент США Б. Клинтон, премьер-министр Великобритании Дж. Мейджер, руководители Казахстана (Н. Назарбаев), Узбекистана (И. Каримов), Украины (Л. Кравчук), Киргизии (А. Акаев), Азербайджана (Г. Алиев), Армении (Л. Тер-Петросян). [101]

В отечественной историографии, на наш взгляд, событиям сентября-октября 1993 г. не уделяется достаточного внимания, а ученые, в целом, стыдливо обходят их стороной. Как исключение, можно выделить учебник под редакцией профессора И. М. Узнардова где главными причинами политической борьбы в 1993 г. названы «...проблемы основных направлений и хода проводившихся реформ, а также сущности новой конституции...». [102] В большинстве же учебников, учебных пособий, причиной вооруженного столкновения называется «противостояние властей», «борьба за власть», а во многих, даже изданных в МГУ, отсутствует упоминание о решении Конституционного суда РФ относительно указа Ельцина № 1400. [103] Подобный взгляд на проблему берет свое начало от изложения данных событий президентской стороной. Б. Ельцин, в частности, причиной издания указа № 1400 называет «разрушительное двоевластие», причем

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философская противоположная сторона, по его мнению, была нелегитимной, ибо «с одной стороны – президент, избранный народом, с другой – советы, составленные по партийным спискам... единой, непобедимой, могущественной КПСС». В своих воспоминаниях под названием «Президентский марафон», он, по сути, повторяет сказанное, обвиняя «коммунистический Верховный Совет», т. е. противостоящую сторону в «двоевластии». [104]

Рассмотрим по существу данное высказывание, ибо бывший президент РФ здесь лукавит, либо сознательно искажает исторические факты. Во-первых, в соответствии с Конституцией РФ депутатский корпус России формировался не по спискам КПСС, а избирался народом, и также как Президент РФ, – на альтернативной основе. Причём, российское законодательство о выборах, в отличие от союзного, не предусматривало в парламенте квоты для компартии, профсоюзов, общественных организаций. Так, в соответствии с Конституцией Съезд народных депутатов России (1068 чел.) формировался следующим образом: 900 чел. избиралось от территориальных, а 168 чел. от национально-территориальных избирательных округов. Верховный Совет РФ формировался из числа народных депутатов РФ Съездом народных депутатов РФ и был ему подотчётен. [105] Во-вторых, среди депутатов высшего органа власти России коммунисты ни количественно, ни качественно не доминировали. В этом плане скрупулезный исследователь А.Житнухин приводит весьма красноречивый факт. На I съезде российских депутатов, состоявшемся в мае 1990 г., о своей принадлежности к фракции «Коммунисты России» из 800 с лишним членов КПСС заявило лишь около 380 человек. Далее автор пишет: «Колеблющиеся и откровенно запуганные отсеивались и в дальнейшем, через полтора года, в этой фракции осталось всего 53 депутата-коммуниста». [106] Сведения А.Житнухина, по-сути, подтверждаются данными приводимыми соратниками Ельцина. Для них состав I Съезда народных депутатов РСФСР выглядел следующим образом: 40 % – «консерваторы», куда они зачислили членов аппарата, аграриев, представителей автономий, директоров предприятий, офицеров; 40 % – «демократы» и их союзники; 20 % – т. н. «болото», т. е. колеблющиеся. Причем команда Ельцина никакого беспокойства, из-за того, что 80 % всех депутатов формально являлись членами КПСС, не испытывала. [107]

В общем, «советская» система в России образца 1990–1993 гг. была многопартийной и политически разнообразной, а КПСС в этой системе уже не занимала, как прежде, главенствующее место. Попутно заметим, что когда сам Ельцин шел во власть, он не подвергал сомнению статус Советов. Напротив, он настойчиво требовал передачи власти от КПСС к Советам. Но для самого Ельцина, по нашему глубокому убеждению, самоценной была власть как таковая, неважно какой политической окраски, главное – единоличная и бесконтрольная. Для обладания властью Ельцин и его окружение были готовы на всё, даже на применение военной силы против законно избранного парламента. [108]

Решение о «разгоне» Съезда и Верховного Совета России у Ельцина возникло давно. Согласно воспоминаниям начальника службы президентской безопасности А.В.Коржакова, первый раз замысел ликвидации высшей законодательной власти страны появился в конце марта 1993 года. Как было сказано выше, в ответ на введение т. н. ОПУСа депутаты поставили вопрос об импичменте Ельцина, и вот тогда то президент поручил начальнику Главного управления охраны РФ М.И.Барсукову подготовить план соответствующих силовых действий. При этом Коржаков весьма откровенно пишет о том, что «...если бы даже импичмент состоялся, президент бы власть не отдал...». [109]

Б.Ельцин же в своем дневнике утверждает, что впервые желание разогнать Съезд и Верховный Совет страны у него возникло 5 июня 1993 г. во время работы конституционного совещания. Тогда ему не понравилось, что Председатель Верховного Совета Р.И.Хасбулатов [110] на этом совещании самолично взял слово, после чего без санкции Президента РФ пытался выступить и другие депутаты. [111] В любом случае, замысел и вариант ликвидации Съезда и Верховного Совета РСФСР у президента возникли до сентября 1993 года, [112] т. е. силовым вариантом разрешения конфликта со стороны Б.Ельцина был, по-сути, запрограммирован. А к середине сентября решение Ельцина, видимо, уже окончательно созрело. Не случайно, 16 сентября 1993 г. он прибыл в дивизию внутренних войск им. Дзержинского, где проверил боеготовность соединения с акцентом на возможность её боевого применения в городских условиях. [113] По всей вероятности, к этому времени план вооруженного разгрома Советов приобрел у Президента РФ вполне практические очертания.

Интересное, и не лишённое историко-политологических оснований суждение о

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* предпосылке октябрьского государственного переворота высказал российский ученый В.В.Трушков. По его мнению, начало данным событиям было положено в 1990–1991 гг., когда «...в советскую государственную систему был вживлен инородный для неё институт президентства». [114] Инициатором введения в стране поста президента был М.С.Горбачев, которого поддерживали А.Н.Яковлев и В.Медведев. Ельцин же, как считает В.Трушков, «своей безудержностью» ... «обнажил перед миром несовместимость президентства и Советов», кои «антагонисты по своей природе, по государственному устройству, по способам деятельности». [115] Невозможно, не согласиться с данным выводом. Действительно, советская система народовластия качественно отличалась от буржуазной государственности. Советы, которые, как известно, в нашей стране стихийно появились в годы революции 1905–1907 гг. были органами коллективистскими. Демократичность Советов была предопределена их глубинной и вековой связью с сельскими сходами, с крестьянской общиной. Советы формировали исполнительную власть, которая, была подчинена и контролировалась представительной властью. Президентская же власть всегда единолична и по сути своей является модернизированной формой монархии. Формально президент несёт ответственность перед народом, но, за редким исключением, только в моральном плане. Народ же может оценить деятельность президента только во время очередных выборов. Да и то, если его выбор не будет сфальсифицирован, либо предопределён политтехнологами. В общем, советская система народовластия и институт президентства, безусловно, различны по своей природе и сути.

С учетом проанализированной выше исторической литературы, выскажем собственное мнение о причине и характере событий сентября–октября 1993 года. По нашему глубокому убеждению, основной причиной кровавого конфликта 1993 г. стала реставрация капиталистического строя в стране, вызвавшая в свою очередь резкое падение уровня и качества жизни подавляющего числа граждан России, насильственную ломку их традиционных духовных ценностей. Пик активизации действий правительства по изменению экономических отношений пришелся на 1992–1993 гг., когда произошло формирование нового, капиталистического базиса, надстройка же, в лице советских органов власти оставалась прежней, социалистической. На языке философии это означало нарастание противоречия между новым содержанием и не соответствующей ей формой. Президентской стороне необходимо было сломать старую надстройку, чтобы прочно закрепить результаты приватизации, изменений отношений собственности. Что и было осуществлено.

Для простых граждан социально-экономические изменения означали обнищание подавляющей массы населения, на фоне которого искусственно создавался класс российских капиталистов, а сам Ельцин сосредотачивал в своих руках всё больше властных полномочий, свертывая демократические нормы и процедуры. Свои протестные настроения наиболее активные граждане выплеснули на улицах Москвы, оказывая поддержку депутатам Съезда и Верховного Совета РФ, видя в них единственную защиту от произвола «ельцинистов». В конкретно исторической ситуации 1993 г. противостояние развернулось по двум коренным вопросам: сущности, содержания и последствий проводимой правительством РФ социально-экономической политики «шоковой терапии», а также формы будущего политического устройства государства. Характер же осуществленных президентской стороной деяний определил конституционный суд РФ 21 сентября 1993 г., квалифицировавший указ № 1400 как антиконституционный, т. е. антигосударственный акт. [116]

Уничтожив огнем танковых орудий представительные органы власти, президентская сторона приступила к окончательному упразднению советской политической системы, а попутно, к выстраиванию жестко вертикальной структуры президентской власти. До начала деятельности Федерального Собрания Ельцин возложил на себя полномочия по обеспечению прямого президентского правления, а 7 октября 1993 г. установил порядок, в соответствии с которым главы администраций субъектов Федерации стали назначаться Президентом РФ по представлению Правительства России. 9 и 26 октября указами Президента РФ прекращалась деятельность Советов всех уровней, вместо них на местах предписывалось образовывать краевые и областные законодательные Собрания, городские и районные Думы, численностью депутатов от 15 до 50, полномочия которых были в значительной мере ограничены. Выборы в новые местные представительные органы назначались на период с декабря 1993 по июнь 1994 г. До выборов вся полнота власти на местах передавалась главам местных администраций. [117] В целом, советская система народовластия разрушалась до основания.

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*

Очень точно пишет об этом периоде в своих воспоминаниях Н.И.Рыжков: «Лозунг, который позволил демократам прийти к управлению страной, – «Вся власть Советам!» выброшен на помойку Истории и взят на вооружение новый, прямо противоположный: «Долой власть Советов!».[118] Знаковыми, с точки зрения разрушения советской системы, были замена герба РСФСР царским двуглавым орлом и введение в качестве государственного гимна «Патриотической песни» (без слов) М.И.Глинки 30 ноября 1993 года.[119] В целом, в результате государственного переворота в сентябре-октябре 1993 г. Президент РФ коренным образом видоизменил политическую систему страны в сторону свёртывания реальной демократии и установления авторитаризма.

Введение новой Конституции

Разработка новой Конституции РФ началась задолго до расстрела российского парламента. Конституционная комиссия (секретарь О.Румянцев) подготовила проект Конституции парламентской республики, а народный депутат России, ученый-юрист Ю.Слободкин – проект Конституции с советским типом народовластия. Однако данные проекты не устроили Б.Ельцина и его окружение. 5 июня 1993 г. Президентом РФ было созвано Конституционное совещание, где административным порядком был утвержден президентский вариант, а другие проекты даже не рассматривались. Лиц, пытавшихся выступить, к микрофону не допускала специально расставленная в зале охрана, а депутата Ю.Слободкина, автора альтернативного проекта Конституции России, – вообще вынесли из зала на руках силой.[120]

После расстрела парламента провести «танковую» Конституцию было не сложно. 3 ноября 1993 г. состоялось последнее Конституционное совещание по обсуждению проекта предлагаемой Ельциным Конституции. Личный оператор президента РФ Александр Кузнецов описывает ход совещания и последующие события так: «...В принципе, никакого обсуждения не было, зал был почти пустой. Все мало-мальски серьезные оппоненты пребывали в тюрьме с лирическим названием «Матросская тишина». Белый дом напоминал топку паровоза, а на Кутузовском проспекте кое-где были ещё видны следы гусениц военной техники. На трибуне восседали президент Ельцин и премьер-министр Черномырдин. Металл президентского голоса был созвучен выстрелу танка, он и определял весь ход голосования. Закалённый голос дополняло опухшее лицо. Заканчивая своё коротенькое выступление, Борис Николаевич пошутил: «Предлагается принять существующий проект Конституции, а чтобы вам было легче, я высказываю своё мнение: я – за!».

Никто не возражал, и все дружно согласились. Через несколько дней в своём рабочем кабинете, тогда ещё скромном и недорогом, президент внёс кое-какие коррективы в уже одобренный (!!!) проект перед его подписанием. Внёс за своей подписью в присутствии своего помощника Илюшина, главы администрации Филатова и помощника по Национальной безопасности Батурина. Ельцин нашёл сомнительные места в утверждённом тексте и произвёл на свет несколько самовольных замен».[121]

После этого началась мощная пропагандистская кампания в СМИ направленная на восхваление новой Конституции. Российская власть всячески превозносила новый Основной закон страны, цинично игнорируя даже на формальном уровне мнение народа. Ранее, в советские времена, Конституция страны после опубликования обсуждалась в трудовых коллективах, научных сообществах, общественных объединениях и организациях, в высшем законодательном органе власти. Например, в обсуждении проекта Конституции 1936 г. приняло участие более 40 млн. чел., внесших 170 тыс. предложений.[122] Проект Конституции РФ был опубликован, но в отличие от практики советских лет всенародного обсуждения Конституции не было. В массе своей народ даже не читал новую Конституцию, ибо на газеты у простых граждан не было уже ни денег, ни времени. СМИ же публиковали исключительно хвалебные отклики прикормленных властью людей. В этой связи забавно, например, было видеть на телеэкранах руководителей Министерства Обороны РФ, которые вначале восторгались статьями Конституции, посвященными защите Отечества, а через несколько дней, после принятия Основного закона, уже выражавших своё недоумение нормативной базой несения военной службы. Дело в том, что в декабре 1993 г. согласно положениям Конституции у ворот военкоматов появились юноши, желающие вместо военной службы нести альтернативную, к чему ни страна, ни Вооружённые Силы пока не были готовы. А руководство Минобороны РФ пребывало в растерянности. Также обстояло дело и с другими положениями новой

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
Конституции. Тем не менее, проект Конституции был вынесен на голосование и принят 12 декабря 1993 г. по итогам плебисцита.

По официальным данным на референдум явилось будто бы 54,3 % избирателей, а основной документ страны одобрили якобы 58,43 % голосовавших граждан. Простая арифметика показывает, что даже при этих цифрах за Конституцию проголосовало не более 30 % избирателей, имеющих право голоса. Тем самым, всего лишь треть граждан согласилась с положениями Основного закона государства, по которому предполагалось жить в дальнейшем всей стране. Однако у социологов официальные данные вызвали серьезные сомнения. В мае 1994 г. были опубликованы выводы экспертной группы А.А.Собянина при администрации президента, в которых говорилось о масштабных фальсификациях на этом референдуме. Согласно выводам ученых в референдуме приняло участие не более 46 % от списочного состава избирателей (по закону должно было быть не менее 50 % – В.К.). Центризбирком отверг эти выводы и организовал пересчет бюллетеней в одной из дальневосточных провинций страны. [123] Как оказалось, истинные результаты референдума там были действительно сфальсифицированы. Тогда по распоряжению председателя Центризбиркома Н.Рябова все бюллетени по всероссийскому референдуму были сожжены. [124] В.Смирнов, бывший народный депутат РСФСР, член Комитета по конституционному законодательству Верховного Совета России и один из основателей возрожденной в начале 90-х гг. Конституционно-демократической партии страны, пишет: «Таким образом, на первых же выборах после государственного переворота 1993 г. высветилась главная проблема – массовая фальсификация результатов голосования. Стало понятно, что с результатами голосования Центризбирком может сделать всё, что угодно: манипулировать бюллетенями, добавлять голосов и т. д.». [125]

Конечно же, у читателей могут возникнуть обоснованные сомнения в достоверности сведений, приводимых бывшим депутатом оппозиционного Ельцину Верховного Совета РСФСР. Однако на факт корректировки результатов голосования в своих воспоминаниях прямо намекает бывший пресс-секретарь (1992–1995 гг.) президента России В.Костиков, оставшийся до сей поры верным своим антикоммунистическим убеждениям. [126] С его слов 13 декабря 1993 г. к 11 часам утра в Кремль к президенту с личным докладом итогов референдума прибыл председатель Центризбиркома Н.Рябов. В Костиков встретил Рябова в приемной президента и даже заметил его волнение, которое бывший пресс-секретарь, помимо всего прочего объясняет тем, что председатель Центризбиркома «побаивался» Ельцина. Н.Рябов, прежде чем зайти в кабинет Ельцина, показал Костикову предварительные результаты голосования, из которых следовало, что в референдуме приняло участие чуть более 53 % граждан, а за Конституцию проголосовало более 50 % участвовавших в голосовании. Однако уже через 2–3 часа В.Костиков из официального сообщения ТАСС узнал, что в выборах приняло участие 55 % граждан, а за Конституцию проголосовало «около 60 % избирателей». Костиков вначале подумал, что Центризбирком принял к сведению новые уточняющие данные, но через несколько дней ему довелось лично увидеть копию того самого документа, который ему показывал Рябов. В документ чьей-то рукой были внесены вышеупомянутые исправления. [127]

Далее Костиков пишет: «Разумеется, эта корректировка сама по себе ничего не меняла в факте принятия Конституции». И тут же, противореча самому себе, констатирует: «Но этот эпизод, конечно же, свидетельствовал о том, насколько несовершенной была система подсчета и объявления результатов голосования. Засилье местных властей, имеющих возможность оказывать как политическое, так и материальное давление на избирательные комиссии, особенно в отдаленных регионах, оставляет возможность серьезных злоупотреблений. Во время одной из встреч президента с фракцией "Выбор России" (4 апреля 1994 года) тогдашний Председатель комиссии по правам человека при президенте Сергей Ковалев сообщил тревожную цифру: во время выборов в Государственную думу в общей сложности было фальсифицировано более 8 млн. голосов. "И это осталось безнаказанным", – подчеркнул он». [128]

Факт «не стерильности» результатов «всенародного референдума» по Основному закону страны подтверждают и «демократы» первой волны, идейные сподвижники Б.Ельцина. Один из них, В.Л.Шейнис, член Конституционной комиссии Съезда народных депутатов РСФСР–РФ в 1990–1993 гг., спустя 15 лет после принятия Конституции очень понятно высказался о «механизме принятия» Конституции РФ. В.Шейнис свидетельствует, что вопреки закону о референдуме, согласно которому решение считалось принятым, если за него проголосует большинство

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ от списочного состава избирателей, Ельцин своим указом утвердил правила «всенародного голосования», где для принятия конституции требовалось лишь большинство от числа пришедших к урнам. Кроме того, как пишет бывший «демократ» «...корректность подсчёта голосов вызвала обоснованные сомнения. На запрос депутатов Государственной Думы, усмотревших противоречие в опубликованных цифрах, ЦИК так и не дал ответа. Тем самым вопрос о легитимности утверждения новой конституции оставался открытым». [129]

Таким образом, многочисленные свидетельства позволяют нам утверждать, что референдум по Основному закону страны был организован с грубыми нарушениями демократических норм, а также соответствующего закона страны. Результаты голосования не соответствовали истинному волеизъявлению граждан, а значит действующая до настоящего времени конституция страны, по существу, не легитимна.

Военные действия в Чечне

Конституционное оформление не привело на практике к стабилизации общественно-политического положения в стране. Республику сотрясали межнациональные конфликты на Северном Кавказе, в Поволжье, в ряде районов Забайкалья. Руководству России пришлось приложить немало усилий для восстановления конституционного порядка в различных анклавах страны. Военным путем обесценивалась ликвидация очагов межнациональных конфликтов в Чечне, Ингушетии, Кабардино-Балкарии, Северной Осетии. Из этого перечня субъектов федерации наиболее драматичными для граждан страны стали военные действия в Чечне.

В конце 1991 г. власть в Чечено-Ингушской АССР захватила группировка лиц национально-религиозной направленности во главе с Д.Дудаевым. Утвердившийся в Грозном режим главной мишенью сделал русское население, в отношении которого по существу проводилась политика геноцида, незамеченная почему-то ни российскими, ни зарубежными «правозащитниками». По данным парламентской комиссии С.Говорухина, убийства русских людей в Чечне происходили ежедневно, морги были переполнены обезображенными трупами. По сведениям заведующего отделом проблем межнациональных отношений Института политического и военного анализа С.Маркедонова, в 1991–1994 гг. в Чечне было убито или пропало без вести более 10 тыс. чел., в большинстве своем русских, а в 1992–1994 гг. из нее выехало 147 тыс. чел., из которых более 80 % – русские, более 12 % – представители других невайнахских народов. [130] В целом, из 240 тыс. русскоязычного населения проживавшего в 1989 г. в Чечено-Ингушской республике, в начале XXI в. осталось 25 тыс. чел. в Чеченской республике и 14 тыс. чел. – в Ингушетии. [131]

После бесплодных переговоров с «дудаевцами» российское правительство приняло решение о восстановлении конституционного порядка в Чечне силовым путем. Первый ввод федеральных войск в Республику состоялся в декабре 1994 г., в ходе боевых действий в 1994–1996 гг. основные вооруженные группировки противника были разгромлены. По данным МВД, погибло 4103 российских военнослужащих, ранено – 19 784 чел. Численность погибших мирных жителей оценивалась в 18,5 тыс. чел. [132] 31 августа 1996 г. в дагестанском райцентре Хасавюрт между секретарем Совета безопасности РФ А.Лебедем и одним из лидеров чеченской вооруженной оппозиции А.Масхадовым были подписаны мирные соглашения, в результате которых Россия вывела свои войска за пределы Чечни, отказавшись от планов разоружения незаконных вооруженных формирований. В мае 1997 г. между Россией и Чечней был заключен мирный договор.

Итоги первой чеченской компании, с точки зрения тех целей, которые ставились военно-политическим руководством страны, по сути, плачевны, в чем признается даже сам Ельцин. В его воспоминаниях отмечено, что в результате хасавюртовских соглашений Россия признала легитимность самопровозглашенной Чеченской республики со всеми атрибутами ее государственности. Тем не менее, у самого президента появилось ощущение, что российское общество встретило это решение с огромным облегчением. «Все устали от войны, от кровавой мясорубки. Все хотели мира». Правда «военные называли это решение предательством. Газеты – капитуляцией. Дума – авантюризмом», – писал Ельцин. [133] Что касается желаний мира, то Борис Николаевич, конечно же, недалек от истины. Чем же, однако, объяснить столь резкие оценки, которые были даны хасавюртовским соглашениям? По нашему мнению, со стороны военных

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ и многих граждан, – обидой за украденную победу, доставшуюся дорогой ценой. Кроме того, не просчитаны были до конца последствия заключенных соглашений.

Нельзя не согласиться с выводом отечественного исследователя В.В.Марущенко о том, что «прекращение боевых действий, вывод российских войск...был использован руководством сепаратистов не для мирного созидательного труда, а для продолжения прежнего политического курса, все больше превращавшего республику в плацдарм террористов».

К тому же, пишет автор «...на произвол судьбы было брошено остававшееся в республике русскоязычное население, сотрудничавшие с русской администрацией чеченцы, многочисленные заложники». [134] Действительно, столь позорного и бездарного мира, подписанного руководством России по итогам войны трудно припомнить в нашей истории. А главное, конечно же, люди. По данным СМИ, в Чечне мы оставили 2–3 тыс. чел. военнопленных, большая часть которых, погибла. А сколько оставили «своих» чеченцев на посмешище дудаевскому режиму?

Мы же подчеркнем одну деталь, о которой не упоминает Б.Ельцин. Прекратить чеченскую бойню можно было гораздо раньше, но мир был подписан только летом 1996 года. Почему? А всё дело в том, что в этом году в России намечались очередные президентские выборы, в которых Ельцин вновь принял решение участвовать. Опросы же населения показывали, что политический рейтинг действующего главы государства упал до невероятно низкой отметки. Вот тогда то, в целях сохранения власти, в предвыборном штабе Президента РФ (Т.Дьяченко, А.Чубайс, Б.Березовский и др.) был сделан вывод о необходимости скорейшего заключения мира с Чечнёй. В спешном порядке, в разгар президентской кампании, лидеры Чечни на самолете были доставлены в Кремль, где была заключена договоренность о перемирии и дальнейшем заключении мира. Так что не мнимая забота о мире, а Власть была основным лейтмотивом действий Президента РФ по «чеченскому» вопросу. Десятки тысяч погибших и раненых, оставленные в Чечне военнопленные и мирные заложники, а также интересы страны были ничто для «ельцинистов» в сравнении с очередным избранием на пост президента страны.

Второй ввод федеральных войск в Чечню состоялся в 1999 г., после того как с территории Чечни банды полевых командиров Хаттаба и Басаева вторглись на территорию Республики Дагестан. Однако эти действия натолкнулись на решительное противодействие со стороны народов Дагестана и российского правительства, которое тогда возглавил В.В.Путин. В Чечне была сосредоточена крупная группировка российских войск, с помощью которой главные вооруженные формирования «Ичкерии» были разгромлены. Общие потери федеральных сил с декабря 1994 г. по ноябрь 2002 г. (по правительственным источникам) составили 11 925 чел. убитыми, 36 774 ранеными и 1951 чел. пропавшими без вести. [135]

Как видно, число убитых в российских силовых структурах почти сопоставимо с количеством погибших военнослужащих Советской Армии в Афганистане (ДРА). Однако в ДРА контингент советских войск вёл боевые действия непрерывно почти десять лет, а Советской Армии противостояли не столько афганские боевики, сколько армия Пакистана, обученная и вооружённая до зубов американцами и их сателлитами. В Чечне было иначе. Отсюда ясно, к какому состоянию привели Российскую армию «отцы нации».

События в Чечне стали заметным фактором общественной жизни России 90-х годов, отсюда заинтересованность политиков и ученых в изучении их причин, содержания и последствий. В своих воспоминаниях Б.Ельцин причинами войны называет «грубую» исламскую политику СССР, международный терроризм и ...Д.Дудаева. [136] Как всегда размашисто, хлестко и вне связи с конкретно-исторической ситуацией. На самом деле, чеченские события нельзя рассматривать в отрыве от тех процессов, которые происходили на рубеже 80-90-х гг. XX в. на всем пространстве бывшего Советского Союза. Тогда в советских республиках стали открыто действовать националистические движения, которые повели усиленную борьбу с Союзным центром. Сепаратистов активно поддержала вся когорта российских «демократов», стремившихся сокрушить социализм и Советскую власть. Здесь уместно вспомнить, например, о трепетном отношении самого Ельцина к националистическим прибалтийским фронтам, к стремлению лидеров Латвии, Литвы и Эстонии достичь независимости любой ценой, и, мягко говоря, совершенно прохладном отношении главы российской республики к положению русских в Прибалтике. Подобная политика объяснялась тем, что для новой генерации российских политиков националисты

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
на всем пространстве СССР были союзниками в их борьбе против КПСС и СССР.

Сегодня, как-то не принято вспоминать, что «отъявленные террористы» Ш.Басаев, Д.Дудаев и др., тогда в начале 90-х гг. были горячими сторонниками московских и питерских «демократов». Так, в августе 1991 г. Ш.Басаев лично участвовал на стороне Б.Ельцина в обороне Белого дома, а Д.Дудаев в российских «демократических» кругах рассматривался в то время как политик-демократ, противостоящий коммунисту, главе Чечено-Ингушской АССР Доку Завгаеву. Новые чеченские политики не раз встречались в теплой и дружественной обстановке с известными российскими «демократами», в т. ч. с А.Собчаком и Г.Старовойтовой. Более того, когда в сентябре 1991 г. дудаевцы разогнали Верховный Совет Чечено-Ингушской республики, повыкидывая депутатов из окон, Р.Хасбулатов, тогда еще соратник Б.Ельцина, отбил бандитам восторженную телеграмму: «С удовольствием узнал об отставке Председателя ВС республики». [137]

Российские власти не обращали внимания ни на захват в Чечне местного КГБ, ни на нападения на военные объекты республики. Федеральный центр продолжал отправлять в Чечню значительные материальные и финансовые средства даже тогда, когда Дудаев объявил о выходе из состава России, а республика прекратила выплаты в общесоюзный бюджет. Безвозмездно шли в республику нефть, газ и электричество. Регулярные денежные транши в республику осуществлялись из Пенсионного фонда и Центробанка РФ. Причём, суммы перечислений были немалые. Для сравнения. Так, в проекте федерального бюджета 1993 г. на Чечню закладывалось 10,5 млрд. руб., а, например, на Калининградскую область – всего 140 миллионов рублей. [138] Вооруженным формированиям «Ичкерии» указаниями и директивами маршала Е.Шапошникова и генерала армии П.Грачева было передано около 60 тыс. единиц стрелкового оружия, более 100 единиц бронетехники (в т. ч. 42 танка и 34 боевые машины пехоты, 14 бронетранспортеров), около 150 орудий и минометов, свыше 270 различных типов самолетов, 2 вертолета и т. п. [139] Это позволило самопровозглашенному правительству Чечни в короткие сроки создать хорошо вооруженную, мобильную и боеспособную армию.

В целом, Б.Ельцин и его соратники не только помогали дудаевскому режиму прийти к власти, но и своими действиями и бездействием позволили ему значительно укрепить свои позиции. Журналист А.Хинштейн о «чеченской политике» российской власти пишет следующее: «Москва не только привела Дудаева к власти – это лишь полдела. Она ещё и удерживала его на троне, пичкала нефтедолларами, позволяла воровать миллиарды, оберегала от любой напасти и хворобы». [140] Ему вторит профессор Р.Вахитов: «...сепаратизм и терроризм в Чечне были порождены при попустительстве, а то и при непосредственной активности со стороны определенных сегментов политического истеблишмента России, прежде всего либерально-западнической ориентации». [141] В общем, многие серьезные исследователи вполне обоснованно полагают, что Д.Дудаев и его команда пришли к власти в Чечне не без поддержки других антисоветских и антисоциалистических сил в стране.

Для более ясного понимания сути чеченской проблемы, заметим, что на этой республике сошлись и интересы всего российского криминального бизнеса, а именно торговля нефтью, оружием, наркотиками. Руководители Ичкерии (Д.Дудаев, Ш.Басаев, З.Яндарбиев и др.) поддерживали тесные отношения с представителями крупной российской буржуазии – Б.Березовским, К.Боровым, а последние, как известно, являлись членами ближайшего окружения Б.Ельцина. Старое марксистское положение о войне, как источнике наживы, в Чечне подтвердилось полностью. Военные действия в республике приносили баснословные прибыли многим участникам боевых действий. По данным Р.Вахитова, после смерти Ш.Басаева на его счетах в западных банках было обнаружено около 70 млн. долларов, оформленных на его родственников. Российский ученый пишет, что денег было значительно больше, но собственные счета Басаева были «заморожены» по требованию Интерпола, после того как США включили его в список крупнейших террористов мира. [142] Бизнес на крови людей (торговля оружием, материальными запасами, солдатскими «боевыми» и др.) осуществлялся и с российской стороны, о чем неоднократно сообщалось в СМИ. Тем самым, ещё одной причиной военных действий следует назвать стремление к обогащению, жажду наживы любой ценой со стороны нарождающегося в России класса «нуворишей».

Безусловно, нельзя обойти и проблему личности в истории, влияния конкретных людей на разворачивавшиеся события в Чечне. Очень меткие наблюдения о тождестве характеров, темперамента, идеологических воззрений, способе

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ приходит к власти Ельцина и Дудаева делает, на наш взгляд, А.Хинштейн. В его книге приведены тексты поздравительных посланий Д.Дудаева российскому президенту. В одной из них лидер Ичкерии поздравляет Ельцина с подавлением «коммуно-фашистского мятежа в Москве» (имеется в виду расстрел парламента в октябре 1993 г. – прим. авт.), что позволяет нам сделать вывод о замшелом антикоммунизме обоих политиков. Сам Хинштейн, не без оснований, делает следующий вывод: «...не в пример политологам и журналистам, сами-то Ельцин с Дудаевым прекрасно чувствовали схожесть между собой. А любая схожесть, как известно, влечет взаимосимпатию. Да и нет больших врагов, нежели бывшие друзья...». [143] Мы же добавим, что общим для данных политиков явились и последствия их «реформаторской» деятельности. Разрушение экономики, невыплаты заработных плат и пенсий, рост преступности и т. п., все это наличествовало и в России и в маленькой Чечне.

Подводя итог рассмотрению военной политики РФ в Чечне, отметим следующее. Процесс развала СССР, которым руководили российские «демократы» эхом отозвался на самой России, и, в частности, на положении в Чечне. Выправлять сложившуюся ситуацию российскому правительству пришлось вооружённым путём. Огромные затраты людских, материальных и финансовых ресурсов страны. По сути, это было второе завоевание края, после почти 150 летнего существования Чечни в составе России (СССР). Россия совершила движение вспять. Такова была плата за разрушение Советского Союза.

Реформирование государственной системы

С середины 90-х гг. XX в. в администрации президента РФ стали разрабатываться планы совершенствования российской государственной системы, которые, были претворены в жизнь в начале нового тысячелетия. Со слов помощников Б.Ельцина (Ю.М.Батулин, В.В.Костиков, А.Я.Лившиц, Л.Г.Пихоя, Г.А.Сатаров и др.), государственная машина страны нуждалась тогда в «срочном капитальном ремонте», ибо была «не способна противодействовать тому «дикому капитализму», который складывался в России в ходе реформ». [144] Искренни ли были в своих намерениях помощники Б.Ельцина сказать трудно. Но сам факт признания пагубности для страны капиталистической реставрации со стороны членов «команды» Президента РФ дорогого стоит. Удивляет, однако, намёк авторов на некую «автономность» государственных органов от экономических процессов в обществе, на якобы «стихийный» характер появления в стране «дикого капитализма».

Борис Немцов, вице-премьер Правительства РФ в 1997–1998 гг., недавно вспоминал: «...Когда Ельцин пригласил меня на работу в Москву, я был в шоке. Я увидел, что решения правительства принимаются по согласованию с какими-то малопонятными людьми, приезжающими на бронированных «Мерседесах» в Кремль и Белый дом. И я пошёл работать в правительство с конкретным планом... Первый пункт был такой: национализация Кремля. Кремль был приватизирован олигархами, и нужно было их к чёртовой матери оттуда выгнать. В прямом смысле лишить их пропусков в Кремль, а в переносном – не давать права влиять на кадровую и социально-экономическую политику». [145] Очевидно, что симбиоз власти и бизнеса и стал причиной насаждения в стране «дикого капитализма», несмотря на предостережения ученых, специалистов, здравомыслящих политиков.

Что же в действительности стояло за действиями президентской команды? Думается, здесь были замешаны интересы крупной российской бюрократии, опасавшейся утраты своего положения в общей иерархической структуре российского общества. Реставрация капитализма выдвинула на первые позиции в стране олигархический капитал и в определенный момент оказалось, что бюрократический класс может быть сметен новорусской буржуазией. Служебные посты и «хлебные» должности, льготы и привилегии, – всего этого высшая российская бюрократия могла лишиться в одночасье, чего, конечно же, не желала. По свидетельству А.В.Коржакова, крупные олигархи (Б.Березовский, В.Гусинский и др.) не раз прилюдно говорили о необходимости подчинения госаппарата новым хозяевам жизни, т. е. власти капитала. [146] Подобные «откровения» от представителей российской олигархии лично слышали и другие политики. В частности, Б.Березовский в пылу спора с депутатом Госдумы РФ 1–3 созывов от КРФ А.И.Лукьяновым бросил ему в лицо следующую фразу: «Власть в России нанимается капиталом». [147] Тем самым, один из самых ярких представителей крупной российской буржуазии как бы невзначай раскрыл

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
реальный «механизм» формирования власти в РФ. Олигархи вовсю занимались
«государственным строительством», из-за чего бюрократия лишилась покоя.
Именно возможность потери своих узко корпоративных, меркантильных
«привилегий» и подвигло российское чиновничество на новые преобразования.

Внедрение в жизнь разработанных ельцинской командой основных положений реформы стало происходить после прихода к власти В.Путина (2000 г.), которому Ельцин как монарх передал власть в России. В ответ, первым президентским указом «преемник» дал гарантии самому Ельцину и его семье. В.Путин провозгласил курс на укрепление «вертикали власти», [148] целесообразность которого объяснялась президентской командой необходимостью укрепления государства, а также борьбы с терроризмом. На практике это означало выстраивание жестко централизованной и однополярной с политической точки зрения властной структуры, подчинение бизнеса и СМИ чиновничьему аппарату, маскируемое «заботой» о якобы интересах всего населения страны. С этой целью в 2000 г. был изменен порядок формирования Совета Федерации, когда вместо губернаторов и руководителей местных законодательных органов власти в верхней палате Федерального собрания появились полномочные представители субъектов Федерации РФ, многие из которых нигде кроме Москвы никогда не проживали.

Кроме того, президент получил право отстранять от должности глав субъектов Федерации, распускать местные законодательные органы, ограничив тем самым свободу действий местной власти. В мае 2000 г. указом В.Путина для укрепления позиций центральной власти на местах были образованы семь федеральных округов: Центральный (центр – г. Москва), Северо-Западный (г. С.-Петербург), Южный (г. Ростов-на-Дону), Приволжский (г. Нижний Новгород), Уральский (г. Екатеринбург), Сибирский (г. Новосибирск), Дальневосточный (г. Хабаровск). Чуть позже, в том же 2000 г. указом президента РФ был образован Государственный совет, – учреждение с совещательными функциями, объединяющее всех высших должностных лиц субъектов Российской Федерации. [149]

С 2004 г. начался новый виток реформирования институтов государственной власти. Прямые выборы глав субъектов Федерации были отменены, вместо процедуры выборов была введена процедура назначений. Затем, в 2005 г. был изменен порядок формирования Государственной Думы. Отныне, 450 депутатов стали избираться исключительно на партийной основе, тогда как до этого действовала мажоритарная система (половина депутатов избиралась по партийным спискам, половина – по одномандатным округам). Одновременно был введен более высокий «порог проходимости» в Государственную Думу политических партий, с 5 до 7 %. [150]

Свои новые инициативы В.Путин пояснял необходимостью повышения эффективности работы госаппарата, усиления роли политических партий в жизни общества. Однако многие аналитики связывали данное решение с желанием Кремля добиться подавляющего превосходства в государственных структурах лояльных и преданных В.Путину людей из его окружения. В любом случае новые государственные преобразования в еще большей степени увеличили полномочия Президента РФ, нарушив и без того непрочный баланс между ветвями власти, а также существенно ограничили демократические права граждан. Совершенно очевидно, что госаппарат в ещё большей степени отстранился от народа, постепенно превращаясь в неприкасаемую касту. А на политической арене стала «блистать» одна партия, в которую мгновенно повалили олигархи, работники шоу-бизнеса, артисты и спортсмены.

В рамках создания «вертикали власти» значительным изменениям должны были подвергнуться структуры федеральной исполнительной власти. В 2004 г. для повышения эффективности работы бюрократического аппарата была затеяна административная реформа, основные положения которой были разработаны в 1996 г. группой специалистов под руководством помощника президента РФ по правовым вопросам М.Краснова, а также Центром стратегических разработок Г.Грефа. [151] В соответствии с планом была унифицирована система высших административных органов исполнительной власти с одновременным разграничением их функций. Реформой установлено три вида органов федеральной власти: министерство, служба и агентство. Причем, министерство определяет стратегию и занимается нормотворчеством, служба – осуществляет надзор и контроль, агентство – управляет госсобственностью и предоставляет населению платные услуги. В 2006 г. впервые был проведен конкурс среди высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ в деле оказания поддержки проведения административной реформы. В конкурсе,

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* победители которого получили значительные финансовые субсидии, приняли участие 46 из 88 субъектов РФ.[152]

Со стороны независимых от власти экспертов оценки административной реформы, в основном, отрицательные. Так, директор Института проблем глобализации М.Делягин охарактеризовал реформу как «безумное подражание американской модели управления», а глава фонда ИНДЕМ Г.Сатаров заявил: «Заявленные цели реформы – повышение эффективности управления, компактность структуры власти, снижение коррупции и чиновничьего произвола – пока не достигнуты».[153] Действительно, по замыслу разработчиков административной реформы в ходе преобразований чиновничий аппарат должен был быть значительно сокращен. На деле же, получилось иначе. Первоначально было упразднено 13 министерств (2 из них затем были восстановлены), 2 госкомитета, 1 федеральная комиссия, 4 федеральных службы и 4 российских агентства, но вместо них тут же создали 42 новых ведомств: 5 министерств, 17 федеральных служб и 20 федеральных агентств.[154] Соответственно, тут же возросло и количество чиновников государственного аппарата. По данным Росстата, численность работников органов государственной власти и местного самоуправления выросла в 2004 г. на 18,1 тыс. чел., в 2005–2006 гг. еще на 258,6 тыс. чел. и достигла в 2007 г. 1623,9 тыс. чел. (в 2000 г. – 1163,3 тыс. чел.). Подавляющая их часть служит в органах исполнительной власти (в 2004 г. – 1103,3 тыс. чел., в 2007 г. – 1387,6 тыс. чел.), причем в федеральных органах количество чиновников выросло с 460 тыс. до 659,4 тыс. человек.[155] Нетрудно заметить, что основные итоги административной реформы свелись к увеличению структур, и как водится, к росту численности чиновников государственного аппарата.

Таким образом, за истекшие два десятилетия в РФ была создана совершенно иная, нежели в СССР общественно-государственная система. Ельцинская команда, пройдя через кровавый переворот и войну в Чечне, сформировала особый тип власти, характерные особенности, которой, будут рассмотрены ниже.

§ 3. Характерные особенности российской государственности

Предварительные размышления о государственном устройстве СССР

В современных российских учебниках по обществознанию выделяют три типа государственного устройства: демократическое, авторитарное и тоталитарное. Государственный строй СССР трактуется тоталитарным, тогда как государственную систему ведущих западных стран во главе с США, а также Российской Федерации считают демократической. Подобное деление следует считать идеологическим творчеством, мало относящимся к действительно научным знаниям. Создана данная «теория» западными советологическими центрами, которые, были образованы в большом количестве после окончания Второй мировой войны с целью разработки программ уничтожения Советского Союза.[156]

Для действительного понимания проблемы следует остановиться на сути таких терминов, как тоталитаризм и демократия. В современных справочных изданиях тоталитарное государство характеризуется «полным (тотальным) контролем государства над всеми сферами жизни общества, фактической ликвидацией конституционных прав и свобод, репрессиями в отношении оппозиции и инакомыслящих».[157] Если внимательно вдуматься в данное определение, то очевидна надуманность, т. е. идеологическая заданность данной терминологической конструкции. Во-первых, государство выставляется здесь как субъект политики, хотя известно, что государственной деятельностью занимаются органы власти. Но в вышеприведенном определении такое смешение понятий не случайно. Данным образом преследуется задача дискредитировать в глазах гражданина государство вообще, намеренно противопоставить государство обществу и личности. Однако, доказано, что государственные, общественные и личные интересы всегда находятся в диалектическом единстве.

К примеру, вооружённой защитой Отечества как особым видом деятельности занимается специальный институт государства – Вооруженные Силы, но содержание, характер и результат подобной деятельности в немалой степени зависит от общества и даже конкретной личности. При этом Вооруженные Силы – государственный институт, несут на себе не только государственные функции, но и обеспечивают реализацию общественных, а также личных интересов граждан. Ибо военная безопасность страны позволяет обществу развивать

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* экономику, культуру, хранить духовные ценности и т. п., а также обеспечивает нормальную жизнедеятельность отдельно взятого человека. В общем, одно без другого существовать не может. Западные идеологи, зная об этом, при попустительстве, а иногда и прямой поддержке наших доморощенных «специалистов» усиленно занимались очернением Российского, Советского государства, целенаправленно демонизировали его и надо сказать, достигли здесь больших успехов. Достаточно вспомнить, хотя бы часто произносимые вслух нашими гражданами фразы, вроде: «Хватит работать на государство, пора работать на себя!», «Пусть государство этим занимается», «Меня не волнуют данные проблемы» и т. п.

Во-вторых, органы власти любого государства в той или иной степени, с тем или иным успехом всегда контролировали общество при помощи разнообразных методов и средств, и, продолжают заниматься этим сегодня. Причём, смеем утверждать, что степень тоталитарности западных сообществ, в этом отношении значительно выше, нежели царской России, либо СССР. Так, западные страны с античных времён используют право для регулирования всех сторон жизни общества, а правотворчество, как известно, является важнейшим направлением государственной деятельности. Поэтому жизнь человека в западном обществе расписана подробнейшим образом всевозможными законами, инструкциями, наставлениями, контрактами, письменными обязательствами и т. п. В западном обществе человек с рождения находится под «колпаком» спецслужб, социальных, банковских структур и даже соседей, бдительно следящих за ним при помощи полиции. «Правила игры» для всех них определяет государство, в лице центральных или местных органов власти. Причём, иногда, дело доходит до абсурда.

К примеру, в нынешнем супергосударстве под названием Евросоюз директивами бюрократов точно прописаны размеры клеток для цыплят и боксов для телят, внешний вид кур, петухов и уток, гусей и индюков, величина яиц. Также детально регулируются способы ухода за животными: в европейском свиноводстве предписывается иметь «игрушки для свиней»! Не остались без внимания европейских чиновников выращиваемые крестьянами фрукты, овощи, плодовые растения, которые, должны строго соответствовать установленным требованиям. Так, персики не могут быть меньше 5–6 сантиметров, а огурцы – короче 10 сантиметров; форма и окраска бобовых, цветной капусты, дынь и огурцов и вовсе описаны 36 пунктами инструкций и т. д.. [158] И выйти за рамки подобных установлений невозможно! В России же, как и в некоторых других странах, более весомую роль играли традиции, обычаи, морально-нравственные, религиозные, партийные и др. нормы и правила жизни, только отчасти закреплённые законодательством. Не случайно, исследователи всё чаще именуют и советское и досоветское (российское) общества традиционным, либо идеократическим.

В-третьих, нигде конституционные права и свободы не исполняются фактически всегда и везде в полной мере (подчёркнуто мной – В.К.), также как в любом государстве осуществлялись и будут осуществляться, пока существует власть, репрессии (в разных формах, конечно – В.К.) в отношении оппозиции и инакомыслящих. В этой связи очень показательна история США, где на рубеже XIX – начала XX столетий подвергались репрессиям не только коммунисты, социалисты и лидеры рабочих профсоюзов, но даже приверженцы учения Ч.Дарвина в ходе т. н. «обезьяньих процессов», схожих со средневековыми судилищами католической инквизиции. После окончания войны различными репрессивными мерами («маккартизм») американские власти подавляли «левое» движение, а затем боролись со сторонниками движения за права выходцев из Африки и коренными жителями США. Чуть позже репрессии обрушились на противников войны во Вьетнаме, среди которых были широко известные всему миру деятели культуры, спорта, науки, в т. ч. такие личности как киноактёр и режиссёр Ч.Чаплин, чемпион мира по шахматам Б.Фишер, математик С.Смэйл и др. Иначе говоря, репрессии применялись и применяются в США в отношении «инакомыслящих» не в меньшей степени, нежели в других странах. Следовательно, США, также как СССР, в этом отношении были тоталитарным государством, как и все другие страны планеты с учётом исторических, природно-географических, экономических, культурных и иных особенностей их развития.

Разберёмся теперь с понятием демократия, изначально определяемое, как «власть народа». Данным явлением в античных государствах назывался такой порядок, при котором государственная власть формировалась, а не традиционно из года в год передавалась по наследству, из рук в руки «богоизбранным» лицам из монаршей династии. В этом отношении, например, греки любили

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ противопоставляет себя персам, граждане Афин – жителям Спарты и т. д. При этом, под народом понимались не «богоизбранные», а представители иных слоёв общества, а главным способом формирования власти считались выборы. Однако заметим, что в истории не существовало «демократии» вообще. Имела место рабовладельческая, буржуазная, социалистическая демократия с присущими им особенностями. Богословы говорят о религиозной демократии, ибо избрание высших иерархов церкви, в т. ч. римского Папы, православного Патриарха происходит путём выборов. Тем не менее, выборность власти сама по себе не является показателем «демократичности» общества. Не всякие, даже самые честные выборы приносят пользу и прогресс народам и человечеству. Вспомним, что демократическим путём к власти пришли такие деятели, как А. Гитлер и наш Б. Ельцин, туркменбаши Ниязов и Дж. Буш младший и т. д. Поэтому, к термину «демократия» нельзя подходить иначе, нежели с конкретно-исторических позиций, подвергая тщательному анализу её содержание и характер.

В этом контексте следует также рассматривать демократию в СССР. Антисоветчики считают главными недостатками советской общественно-государственной системы её однопартийность, а также условность порядка формирования различных органов власти в СССР. Всем, мол, в стране заправляла КПСС. Что касается первого недостатка, то сегодня, после грандиозных успехов Китая, где монополично правит Коммунистическая партия, стало как-то неудобно говорить о безусловных преимуществах многопартийной политической системы над однопартийной. В отношении же КПСС, отметим, следующее. Партия на собраниях, пленумах, съездах, Политбюро т. е. самым что ни есть демократическим путём вырабатывала стратегию развития общества.

Помимо партии, которая являлась руководящей и направляющей силой советского общества, значительную роль в общественно-государственной системе играли комсомол, профсоюзы, творческие, женские организации. Партия была тесно связана с государственными и общественными организациями и через свои кадры обеспечивала выполнение принятых решений. Причём компартия являлась самой, что ни есть частью народа (в исконно понимаемом смысле этого слова – В.К.), и далеко не самой худшей. В КПСС принимали в первую очередь передовиков производства, науки, культуры и т. д. Более того, партийные чиновники строго следили за разрядкой в партии, т. е. за соотношением в ней рабочих, крестьян, служащих, интеллигенции. И приоритет отдавался первым двум группам населения. Особо талантливые партийцы выдвигались в управленцы и попадали в разряд номенклатуры. Поэтому, демократия лежала в самих истоках создания и принципах деятельности компартии. [159]

КПСС занималась подбором и расстановкой кадров, в т. ч. в различные органы государственной власти – исполнительные (Советы) и судебные. Избирательные кампании в стране проводились, имели место также и случаи провалов кандидатов, но сами выборы были безальтернативными. Однако и у такой системы были свои положительные моменты. Из бюджета не уходили значительные суммы на всевозможные избирательные кампании, а в органах власти просто невозможно было встретить людей с криминальным прошлым, а то и просто элементарных невежд. Опять же, как и в КПСС, состав Советов всех уровней строго регулировался на предмет их представительства, т. е. наличия в них различных категорий населения.

Безусловно, справедливости ради стоит отметить, что не всегда в партию попадали «самые, самые». Мы уже писали о формализме и догматизме в КПСС, карьеризме её управленцев, отрыве партгосноменклатуры от общества и рядовых партийцев. Избирательная система не совершенствовалась, необходимый и постоянно действующий контроль общества над партией и госорганами становился с течением времени всё более формальным. Не обошлось и без диктата КПСС, ошибочными были и отдельные решения партии. В результате, со временем качество управления обществом со стороны КПСС снизилось, чем и воспользовались антисоветские силы. Б. Ельцин и его команда стали разрушать КПСС и Советское государство под флагом освобождения от тоталитаризма и построения демократического государства.

Особенности российской государственности

В Гл.1, ст.1 Конституции значится, что РФ «есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления». [160] В ст.3. подчёркивается, что «носителем суверенитета и единственным источником власти в РФ является её многонациональный народ». Здесь же

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ говорить и о том, что «народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления». [161] Что же в действительности стоит за этими красивыми словами? Чем характеризуется российская государственность и что она собой представляет?

К важнейшим особенностям российской государственности, на наш взгляд, следует отнести следующее:

Во-первых, в формировании российской государственности ключевую роль играют структуры исполнительной власти, бизнес и СМИ. На протяжении всей новейшей истории страны строительство всех структур власти в России происходило под жестким контролем Администрации Президента РФ, крупных олигархических кланов, а также средств массовой информации. В центре и на местах к созданию структур новой власти были привлечены как старый аппарат советской номенклатурной системы, так и представители крупной российской буржуазии. В наибольшей степени, это было выражено в крупных административных и промышленных центрах (регионах) страны, как например, в Москве. [162]

Особое влияние на процесс формирования власти оказывается со стороны крупного бизнеса, новоявленной российской буржуазии. Тесное взаимодействие власти и бизнеса началось в 90-х гг. XX в., причем, как справедливо отмечает отечественный учёный Е.В.Реутов, именно к этому времени относится формирование в России олигархических групп, «...фактически ставших центрами принятия политических решений». [163] Наиболее плотное и открытое взаимодействие между властью и бизнесом просматривается во время избирательных кампаний. Так, накануне президентских выборов 1996 г. именно руководители крупнейших банковских и медиа-групп: Гусинский, Ходорковский, Потанин, Березовский, Фридман и др. стали инициаторами встречи с Б.Ельциным в Кремле, в ходе которой предложили ему всестороннюю помощь для победы в избирательной кампании. Формально российские капиталисты мотивировали своё поведение страхом, якобы появившимся у них в связи с реальной возможностью прихода коммунистов к власти («Нас коммунисты на столбах повесят» [164]). Однако в подобные объяснения верится с трудом. Думается, гораздо ближе к истине московский журналист А.Хинштейн, который, констатировал следующее: «Президентские выборы раскрывали перед олигархами бескрайние горизонты. Отныне миллионеры получали возможность не просто крутить с властью романы, а заключать с ней брачный контракт. Если сегодня они помогут Ельцину – деньгами, идеями, ресурсом, СМИ – то завтра Ельцин поможет им». [165]

Иначе говоря, для российских капиталистов «коммунистическая угроза» была ширмой, они прекрасно знали о том, что компартия Зюганова на такие действия не ориентирована в принципе. Главным для российских олигархов было сохранение и приумножение, имеющейся у них собственности. Остается вдобавок заметить, что соответствующие взаимные услуги, правда в иной исторической обстановке, российская власть и бизнес-элиты продолжали оказывать друг другу и в постельцинское время. Как констатирует Е.В.Реутов, «символическое равноудаление» олигархов от центра с момента президентства В.Путина, вызвало экспансию представителей крупного капитала в региональную власть (Р.Абрамович, А.Хлопонин, Б.Золотарев, О.Бударгин, Х.Совмен, В.Штыров и др.), а также компенсировалось «...всё более усиливающейся тенденцией симбиоза государственного управления и бизнеса как на персональном, так и на ценностном уровнях». [166]

Наряду с чиновниками государственного аппарата и бизнес-структурами большую роль в формировании российской государственности играют СМИ. Власть и бизнес-структуры, при помощи телевидения и печатных изданий уверенно манипулируют общественным сознанием, добываясь нужных им результатов. Многие, в том числе и Алексей Мухин, объясняют это тем, что в ельцинский период СМИ были «приватизированы» олигархическим капиталом и в «...какой-то момент...превратились не в самостоятельные идеологические структуры, а в инструмент в руках крупных финансово-промышленных группировок». [167]

Затем, как считает исследователь, начался процесс «огосударствления» СМИ, главной целью которого стало стремление власти навязать обществу правительственную точку зрения на события, происходящие в мире и России. [168] Судя по публикациям, подобную точку зрения разделяют и ведущие преподаватели кафедры журналистики МГУ. Они обращают внимание на экономические, политические, идеологические и морально-нравственные причины подобного положения. К примеру, Л.Л.Реснянская, на наш взгляд, одна из наиболее вдумчивых исследователей, о положении СМИ в 90-х гг. XX в. писала:

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* «Сросшаяся с властью бизнес-элита защищала свои интересы всеми доступными средствами. Каждый из набравших силу влияния кланов стремился доказать власти свою исключительную полезность и получить преференции в контроле за финансовыми потоками и экономическими ресурсами. Инкорпорированная в клановые структуры пресса превращалась в инструмент лоббирования узкоэгоистических интересов (и классовых интересов добавим мы – В.К.). Медийный бизнес собственников СМИ практически не интересовал. Владение прессой имело совсем другую цель – политического прессинга».[169] В подтверждение тезиса приводится фраза вездесущего Б.А.Березовского, в которой медиамагнат признаётся в том, что принадлежащий ему телеканал ОРТ никогда не приносил ему экономического дохода, зато политическую прибыль давал «бесконечную». [170]

Здесь хотелось бы обратить внимание на следующее. Учёные вопреки пропагандируемому в начале своего правления тезиса В.Путина о некой якобы самостоятельной политической роли «злокозненных» российских олигархов, подмявших под себя общество и СМИ, напротив, отмечают изначальное единение власти и бизнес-сообществ в РФ. Это была одна команда, люди с едиными целями, идеалами и мировоззренческими постулатами. Причём между властью и бизнес-медиа империями ни в 90-х гг. XX в., ни в последующее время принципиальных расхождений не наблюдалось. Да, олигархические группировки, курируемые определёнными группами во власти, вели друг с другом «информационные войны» из-за бюджетных средств, собственности и т. п., но базовые вопросы, например, связанные с социально-экономическим курсом правительства, медиа-империями сомнению не подвергались. Более того, между властью и ведущими СМИ были установлены теснейшие связи на политическом, финансово-экономическом и личностном уровнях.

Так, бывший пресс-секретарь Ельцина В.Костиков вспоминал, что к моменту его прихода в Кремль (1992 г.) в Москве уже функционировал «...весьма влиятельный и достаточно закрытый для посторонних клуб главных редакторов». В него входили и задавали «политическую тональность» главные редактора газет «Известия» и «Аргументы и факты» И.Голембиовский и В.Старков, генеральный директор ТАСС Виталий Игнатенко и руководитель Российского телевидения Олег Попцов. О функциональном назначении клуба В.Костиков пишет следующее: «В этом «ареопаге» фактически выработывалась общая линия демократической прессы по отношению к власти. Михаил Полторанин, в то время близкий к президенту и влиятельный, будучи председателем Комитета по делам печати и вообще человеком хлебосольным, умеющим хорошо покормить журналистскую братию, был в клубе главных редакторов своим и часто устраивал его «сессии» на министерской территории. Тем более что при возглавляемом им Комитете имелся отличный ресторан. Так что «сессии» обычно завершались хорошим застольем, где с предельной остротой и доверительностью обсуждались самые сложные политические вопросы, выносились негласные приговоры тем или иным политикам». По просьбе пресс-секретаря Ельцина, его также ввели в состав клуба. [171]

Из сведений приводимых Костиковым становится ясно, что руководители крупнейших медиа-агентств страны не только координировали свои действия, но и активно сотрудничали с властью, причём в форме весьма распространённой в команде Ельцина («доверительное застолье»). А как же с независимостью СМИ спросим мы? А никак. Члены «клуба» проводили через вверенные им СМИ необходимую власти информационную политику и были вознаграждены ею. Естественно, на TV, радио и в печати ни о каком «плюрализме мнений» речи не шло, обществу навязывались идеологические постулаты правящей власти, лицемерно прикрываемые лозунгом «свободы слова». Сама же «демократическая» журналистская братия не отличалась бескорыстностью, получая за свои «труды» приличные гонорары.

В.Смирнов, весьма осведомленный человек по своей работе в одном из комитетов Верховного Совета РСФСР, считает, что первоначально, когда большинство СМИ были государственными, деньги в карманы представителей «четвёртой власти» шли из доходов рекламных кампаний. Последние ни копейки не платили в бюджет, ельцинская власть на это закрывала глаза, зато сами СМИ содержались за счёт средств налогоплательщиков. [172] Версия данного автора заслуживает самого пристального внимания, в подтверждение которой можно привести следующие факты. В конце 90-х гг. XX в., по данным Союза распространителей печатной продукции, лишь 10 % стабильно выходящих в стране изданий жили за счёт издаваемого информационного продукта. В 1999 г. объём затрат на производство печатной продукции составил сумму в 50–120 млрд. руб., а доходы, с учётом заработка от рекламы примерно 20–22 млрд.

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* руб., т. е. в 2,5–6 раз меньше.[173]

Как же выживали наши журналисты? Может они подались на биржу труда? Или может быть вынуждены были продать свои шикарные авто и квартиры? Ничего подобного не было. Российские журналисты, привыкшие «учить жизни» граждан РФ, кормились за счёт ...своих хозяев и не испытывали от этого угрызений совести. Особенно много поблажек от власти получило российское телевидение. Личный оператор Ельцина пишет об этом следующим образом: «С момента зарождения коммерческого телевидения двенадцать творческих объединений вели никем и ничем не регулируемую коммерческую деятельность, пользовались отсутствием закона в этой области и стригли «Джинсу» – по-простому торговали левой рекламой. Рекламный холдинг, который был создан позже, тоже не изменил существующего порядка. «Джинсу» стригли так же, только под другим углом, и ни одна копейка не доставалась Кремлю».[174]

Тем не менее, телевизионщикам даже этого было мало. Почувствовав силу, российское телевидение требовало государственных ассигнований и получало её от власти сполна. Так, одна из крупнейших медиа-корпораций страны ВГТРК была сразу включена в государственную программу внешних займов, что предполагало получение ею льготного кредита в почти 1 млрд. рублей. Властью были реструктурированы задолженности компании, отсрочено погашение долгов предприятиям связи, на три года ВГТРК получало отсрочку по погашению основного долга перед государственным бюджетом, на пять лет – освобождалась от уплаты таможенных пошлин и налогов, на семь лет – получило отсрочку погашения штрафов и пени по долгам. Другой телевизионной компании (ОРТ), в декабре 1998 г. признанной Московским арбитражным судом банкротом, по указу Ельцина был тут же выделен кредит Внешэкономбанка. В январе 1999 г. руководство ОРТ получило первый транш в размере 100 млн. долл., а общий размер кредита был оценён в сумму 800 млн. долл., хотя весь годовой бюджет компании составлял в разное время от 40 до 80 млн. долларов.[175] Исследователь А.Мухин во всех этих случаях подчёркивает «политическую значимость» данных компаний для российской власти.

Медиа-империи под началом власти активно формировали сознательные и подсознательные политические приоритеты у граждан страны. Как пишет дотошный исследователь Л.Л.Реснянская, «... первое и успешное вливание политических денег с целью пропагандистского обеспечения активности народного волеизъявления произошло весной 1993 г., когда для легитимации курса реформ был проведён референдум. Всё начиналось с покупки площадей и эфирного времени для размещения заготовленных по данному мероприятию материалов. Тогда впервые заговорили и о суперэффективности политических технологий и столь же эффективных пиарщиках во главе с Е.Островским».[176] В дальнейшем руководство «спецоперациями» перейдёт к Г.Павловскому, который в 1995 г. основал фонд эффективной политики. Один из основателей фонда, М.Гельман, объясняя цели данной организации, откровенничал: «ФЭП появился ... за три месяца до выборов в Думу и занимается планированием, управлением и проведением идеологических и пропагандистских кампаний. Стратегия фонда – не афишировать свою деятельность».[177]

В конце 90-х годов надобности скрывать тайные «спецоперации» против собственного народа уже не было, ибо основные политические задачи были решены. Поэтому, в 1999 г. вполне официально было учреждено Министерство по делам печати, телерадиовещания и средств массовой коммуникации. Под патронажем власти был создан мощный медиахолдинг (ВГТРК), куда вошли два телевизионных канала (РТР, «Культура»), радио «Россия» и информационное агентство (РИА «Новости»). В его руки отдали всю инфраструктуру (ретрансляторы, передающие центры и региональные студии). Постепенно «укрощались» и другие метровые телеканалы (ОРТ и НТВ). В 2000 г. приоритет государственных СМИ был закреплён в «Доктрине информационной безопасности».[178] Тем не менее, оставлять министерство без эффективного руководства со стороны государства, власть не желала. В 1999–2004 гг. тайное руководство медиа-воздействием на общественное сознание граждан страны осуществлял т. н. «Пресс-клуб [«четыре стороны»]», большую роль в деятельности которого, по сведениям А.Мухина, играл глава администрации президента РФ Владислав Сурков.[179] Судя по сообщениям прессы, В.Сурков и сегодня продолжает руководить данным процессом.

Подобная же «информационная политика» проводится и на местах. Губернаторы, главы администраций накинули крепкую узду на местные СМИ. Ни о какой полемике, дискуссии в печати, на телевидении и радио в республиках, краях, областях, городах и т. п. речи не идёт. В местных СМИ превалируют

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ
восхваления в адрес «мудрых» и «заботящихся о народе» местных вождей. К примеру, о ситуации в С.-Петербурге депутат Законодательного собрания города С.Гуляев говорит так: «На питерском телевидении и радио существует «черный список» оппозиционных политиков, которые ни при каких условиях не могут появиться в эфире. По существу, в городе полностью заблокировано общественное мнение. Во всех городских СМИ безраздельно доминирует только официальная точка зрения. Всякая критика власти исключена в принципе. С инакомыслием в Питере, таким образом, покончено. Никто публично не ругает власть, но не потому, что все счастливы, – иронизирует депутат, – а потому, что недовольным просто сразу затыкают рот».[180]

Другой российский гражданин, известный татарский профессор-музыковед М.Нигмедзянов, о «свободе слова» в своей родной республике высказывается следующим образом: «...Телезрители и радиослушатели Татарстана имеют право лишь на нескончаемые песенные примитивы, подобные же театральные представления, сентенции местных начальников и тех, кто поет им аллилуйю. Имея полувековой опыт общения с редакциями, не припомню прецедента сегодняшней стерильности местной печати. Хотя давно нет отдела пропаганды обкома КПСС, достойна восхищения тщательность цензуры, подбора редакторов СМИ, авторов. Я немало думал о критериях подбора и пришел к выводу, что главное при этом – безропотное послушание и способность к восхвалению. Из местных СМИ исчезла всякая критика, в том числе критика театральная, музыкальная, литературная...».[181]

В последние годы российская власть и бизнес-элиты усилили своё влияние на средства массовой информации. Причем, особое внимание уделяется, по известным причинам, телевидению.[182] Подобная характерная для РФ негативная тенденция не осталась незамеченной даже зарубежной общественностью. В 2006 г. в итоговом документе международной организации «Репортеры без границ» говорилось, что в России происходит постепенное ограничение свободы СМИ, а именно: покупка независимых изданий промышленными группами, близкими к президенту РФ, безнаказанные убийства и избияния журналистов, тотальный контроль над СМИ в субъектах Российской Федерации. Судя по положению дел, ситуация в этом вопросе не становится лучше. Поэтому далеко не случайно, что в составленном рейтинге свободы прессы Россия в 2005 г. заняла 138-е, в 2006 г. – 147-е, а в 2009 г. – 153-е место (из 175 стран).[183] Выводы иностранной организации подтверждают и российские журналисты. Как заявил генеральный секретарь Союза журналистов России Игорь Яковенко в прямом эфире радиостанции «Эхо Москвы», 92 % всей политической информации на телеканалах составляет пропаганда «в пользу В.Путина», а все федеральные телеканалы в России контролируются или напрямую государством, или «структурами, аффилированными с государством», которые «...несут только одну точку зрения – кремлевскую».[184]

Здесь, на наш взгляд, необходимо кое-что вспомнить. Лозунг «независимости СМИ», сам по себе абсурдный, был ведущим на знамёнах Ельцина и его подручных из числа «выдающейся» интеллигенции. Через 20 лет оказалось, что в данном вопросе Россия отброшена далеко назад. СМИ в России прикормлены властью и олигархами, обслуживают их по высшему разряду, а сами журналисты стали послушным инструментом в руках своих богатых хозяев. Но неужели о таком развитии ситуации наши «выдающиеся мыслители» не предполагали? Знали, но для них важнее профессиональной этики оказались финансовые компоненты. А как же иначе в «демократической» России?

Анализ места и роли СМИ в РФ, напоминает нам об уже подзабытых обществоведческих истинах. В ноябре 1905 г. В.И.Ленин, обращаясь к теме «свободы слова», писал: «В обществе, основанном на власти денег, в обществе, где нищенствуют массы трудящихся и тунеядствуют горстки богачей, не может быть «свободы» реальной и действительной. Свободны ли вы от вашего буржуазного издателя, господин писатель? От вашей буржуазной публики, которая требует от вас порнографии в романах и картинках, проституции в виде «дополнения» к «святому» сценическому искусству?...Свобода буржуазного писателя, художника, актрисы есть лишь замаскированная (или лицемерно маскируемая) зависимость от денежного мешка, от подкупа, от содержания».[185] Судя по новейшей российской истории, ленинские полемические вопросы и оценки, – ныне весьма актуальны.

Так, в статье журналиста А.Колесниченко под весьма красноречивым названием «Прикормленная свобода слова» опубликованной в газете «Аргументы и факты» показаны истинные хозяева многих российских СМИ. В частности, известный

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ олигарх В.Потанин контролирует шесть радиостанций, телеканал «2x2», издания «Комсомольская правда», «Экспресс-газета», «Афиша» и др.; другой капиталист В.Евтушенков – издания «Россия», «Литературная газета», «Вечерняя Москва» и др.; олигарх А.Усманов – «Коммерсантъ», «Власть», «Деньги», а владельцы Газпрома – три телеканала (НТВ, ТНТ, Прометей-АСТ) и пять радиостанций, издания «Итоги», «Известия», «Семь дней» и т. д.

Список можно продолжать, но главное даже не в этом. Как признается журналист, сегодня «...среди известных центральных СМИ практически не осталось таких, которые бы полностью принадлежали журналистским коллективам». Более того, «среди владельцев, – замечает А.Колесниченко, исключительно те «...у которых нет проблем с властью». Еще хуже, по мнению журналиста, ситуация в регионах, где учредителями, спонсорами изданий являются местные власти, которые тратят на это миллиарды рублей. «Новости околотка», – иронизирует автор статьи, – в таких газетах обильно сдобрены неприкрытыми восхвалениями местных губернаторов и мэров». [186] В подобных условиях, конечно же, ни о какой пресловутой «свободе слова», говорить не приходится.

В целом, исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что в РФ формирование государственных основ, выработка и реализация государственной политики принадлежит узкой, и весьма далекой от настоящего народа, группе лиц, пытающейся прикрыть свои личные интересы имитацией работы на общее благо. Данная «элита» в сравнении с советской партгосноменклатурой выглядит интеллектуальным убожеством, моральным уродцем, но заметно, в разы превзошла её по степени финансового, материального вознаграждения «за труды свои на благо народа».

Во-вторых, российская государственность представляет собой симбиоз западных, советских и дореволюционных (1917 г.) структур, форм и атрибутов власти.

В конце 80-х годов «поход на Москву» против Советской власти российские «демократы» совершали совместно с ура-патриотами, плакавшими об исчезновении при большевиках русской государственности. «Демократы» воспевали западную политическую систему, а возродившиеся монархисты – старую, царскую. Одни ставили в вину Советам разгон Учредительного собрания, а другие – ликвидацию монархии, [187] а также строительство федеративного государства на основе права наций на самоопределение, вместо «единой, неделимой и святой Руси». Подспудно вбивалась мысль о высокой эффективности западных «демократий» и прежней, досоветской системы. Вот почему разрушение советской государственности стало одной из важнейших задач новой власти. Вместо прежних советских структур стали создаваться новые, в первую очередь, по западному образу и подобию. Причём в России «демократы-западники» получили безусловный приоритет над, условно говоря, «монархистами», а вестернизация охватила все сферы жизни общества и даже быта граждан. Многие политические структуры в России формировались по прямой аналогии, один в один с аналогичными структурами в других странах. Поэтому даже внешне российские органы власти, как на федеральном, так и на местном уровне, копируют элементы государственного устройства США, Германии, Франции (президент, премьер-министр, мэр, префект, супрефект и другие должности).

Не осталось в стороне и государственное устройство дореволюционной России (Государственная Дума, Государственный Совет, суд присяжных, институты губернаторства и казачества, городские управы и т. п.). Пока, в основе своей сохраняются государственные институты, созданные в советское время, – Вооруженные силы, МВД, ФСБ. Тем не менее, налицо тенденция упразднения элементов советской государственности. Так, в ВС РФ в начале 90-х годов была введена новая, на манер германского бундесвера форма одежды, а ныне Министерством Обороны РФ принято решение о замене боевых красных знамен на российские триколоры. Все это свидетельствует о стремлении правительства ликвидировать в стране даже атрибутику советской государственности.

В 90-х гг. XX в. во многих субъектах Российской Федерации при поддержке центральной власти появились государственные установления традиционалистского типа. При формировании системы органов управления, атрибутов власти на местах широко использовали национальный и конфессиональный исторический опыт, учитывали особенности жизнедеятельности того или иного социума при разработке конституционных норм. Казалось бы, подобное творчество можно только приветствовать, но складывается

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философское впечатление, что в реальной жизни внедрение прежних традиций в ткань государственности служит только прикрытием неумного авторитаризма отдельных лиц. Так, в Калмыкии, где конституцией республики стало Степное уложение, [188] давно установлен культ личности президента К.Илюмжинова. Своеобразный режим, по выражению журналиста Г.Александрова – «Страна Рамзания», сочетающий в себе законы адата, традиции ислама и заповеди Кадыровых, – установлен в Чечне. Причем на взгляд командированных в республику сотрудников силовых структур, нынешняя власть в Чечне будет лояльна руководству России только до тех пор, пока туда будут идти финансовые средства. [189]

Не многим, от вышеназванных субъектов РФ отличается ситуация сложившаяся в Татарии, Башкирии, Туве, ряде северо-кавказских республик. Во многих из них, по сути, сложился ханский стиль управления, [190] при котором, надобность в демократических институтах даже традиционного типа, уже отпала. Во многих республиках вместе с дореволюционными установлениями появились уже подзабытые и порицавшиеся в советское время явления, такие как семейственность, клановость, подобострастие к начальству, приверженность родоплеменным отношениям, демонстрация религиозной и национальной исключительности. Так, в той же Калмыкии на районном уровне, в руководстве находится только один русский, а в органах исполнительной и законодательной власти – лишь отдельные представители некоренной национальности, выполняющие роль «ритуальных слуг». По мнению 1-го секретаря рескома КП РФ Н.Э.Нурова, глава республики К.Илюмжинов «...весьма изощренно, тонко, но ощутимо создает ситуацию латентного межнационального напряжения, чтобы использовать её в любое время с выгодой для собственных политических целей». [191]

Показательным, с точки зрения местной национальной политики, является факт массового выезда русских людей из республик Северного Кавказа, который, по сути своей принял характер бегства. О ситуации в Татарии выдающийся российский музыковед и мужественный человек Махмут Нигмедзянов говорит следующее: «Единственная цель сегодняшней власти – это сохранение приобретенного богатства. Эта примитивная цель тщательно скрывается за разглагольствованием о величии страны, её единении вокруг великого кормчего... Когда президент Шаймиев появляется в здании Госсовета, в вестибюле выстраивается коридор из депутатов, пытающихся уловить нежный взгляд вождя. Может ли такой Госсовет сказать негодное Шаймиеву слово?». [192] Подытоживая, заметим, что подобные явления, характерные для общества феодальной эпохи, не тревожат московское руководство, ибо местные власти отличаются высокой политической преданностью Центру, с усердием демонстрируя эти качества в различных избирательных компаниях.

Таким образом, в короткий срок в РФ построена принципиально новая государственность. Какова же её эффективность? Стала ли новая власть ближе к народу? Решила ли она какие-либо общенародные задачи? Может выросли уровень, качество и продолжительность жизни граждан по сравнению с временами СССР? Или растёт численность населения? А может совершена новая индустриализация и коллективизация и РФ приблизилась к самым экономически развитым державам планеты? Где новый прорыв в науке, наподобие космоса в Советском Союзе? Доверяют ли наши граждане милиции и армии, также как доверяли им в советские годы? Ничего этого нет, такими «пустышками» российская власть не занимается, ибо самодостаточна исключительно для себя самой.

В-третьих, российская государственность отмечена высоким уровнем бюрократизации и коррупции государственного аппарата. Нами уже отмечалось, что когорта российских «демократов» во главе с Ельциным рвалась к власти под лозунгом ликвидации привилегий советских управленцев. Придя к власти, Борис Николаевич, как человек решительный, изменил в этом вопросе свой курс на все 180°. После расстрела из танковых орудий парламента, Президент РФ Б.Ельцин в ноябре 1993 г. создал Управление делами Президента РФ, которое взяло на содержание 12 тыс. высших чиновников. [193] С этого времени численность работников государственного аппарата стала непрерывно расти. Попутно, происходила бюрократизация государственного аппарата, постепенно превращающегося в замкнутую и привилегированную касту людей. Одновременно общество стала разъедать коррупция. На сегодня её масштабы достигли таких размеров, что МВД вынуждено было составить особый реестр, в который включены лица (около 37 тыс. чел.), которым суд запретил занимать руководящие должности.

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*

По данным опроса, проведенного фондом ИНДЕМ, в РФ 7 % оборота предприятий малого бизнеса превращаются в коррупционный доход чиновников, причем в среднем, каждый предприниматель вынужден давать по две взятки в год. В среднем размеры «откатов» чиновникам составляют от 30 % и выше, а в Северо-Западном регионе – до 90 %. Бывший министр экономического развития Г. Греф привел на одном из брифингов пример, когда лицензия, за которую официально нужно заплатить 15 тыс. руб., реально обходится желающему ее приобрести в 400 тыс. рублей. В 2005 г. в судах было оглашено 3,6 тыс. приговоров по делам о взятках, но из них лишь 1374 приходится на получателей взяток (остальные – на тех, кто их дал), причем приговорены к лишению свободы только 507 человек. [194]

Характер и масштабы коррупционных явлений в современной России достойны пера великих сатириков. Н.В. Гоголь, М.Е. Салтыков-Щедрин, А.П. Чехов и другие великие русские писатели получили бы в РФ богатый материал для своих произведений. Так, председатель Касимовской городской думы А. Татаринцев самолично поощрял себя ежеквартальными премиями за... активность в проведении думских заседаний! Из бюджета дотационной Рязанской области были оплачены коммунальные услуги здания, где поселился губернатор области Г. Шпак со своей семьей. Истрачено было народных денег 234 тыс. руб., причем из областной казны оплачивались посуда и постельное белье, полотенца, халаты, тапочки и др. бытовые мелочи для губернаторского пользования на сумму 176 тыс. рублей. Ещё 765 тыс. рублей народных средств ушли на оплату солярия, пианино, тумбы-витрины и других вещей. Причём оба функционера (А. Татаринцев и Г. Шпак), избранные от «Единой России», ныне вынуждены объясняться с прокуратурой. [195]

Многочисленные суммы приходится в РФ на взятки, форма и размеры которых сегодня поражают воображение. Так, пять лет лишения свободы за взятку в виде автомата «Мерседес» стоимостью 87 тыс. евро (борзые щенки нынче не в моде – В.К.) получил по приговору суда сотрудник Министерства финансов РФ Д. Михайлов, три года лишения свободы условно, – за незаконную добычу и продаже крабов на сумму 234 млн. руб., – Ю. Москальцов, экс-замглавы Госкомрыболовства. Другой чиновник, – экс-министр юстиции В. Ковалев, просто похитил из казны около 2 млрд. неденоминированных рублей, за что по решению суда получил... – 9 лет лишения свободы условно. [196] А некие безымянные чиновники Приволжского территориального управления Росрезерва по официальным документам «умудрились» продать 4 полуразобранных (без двигателей и вооружения) сверхзвуковых истребителя-перехватчика МиГ-31 всего за... 153 рубля за штуку (!), хотя каждый из истребителей оценивается в 116 млн. рублей [197]

Российская власть знает о тотальной коррупции в стране. В ноябре 2006 г. на правительственном часе в Государственной Думе РФ генеральный прокурор Ю. Чайка, его заместитель А. Буксман, председатель Верховного суда РФ В. Лебедев, министр внутренних дел Р. Нургалиев говорили о значительном росте коррупции в стране за последние годы. По данным А. Буксмана, годовой оборот коррупционных денег достиг 240 млрд. долларов, но, по словам председателя Верховного суда РФ В. Лебедева, в коррупции увязли судебные и другие правоохранительные органы, т. е. те в чьи обязанности входило контролировать законность и вершить правосудие. Р. Нургалиев привел факты разворовывания государственных средств выделенных на приоритетные национальные проекты. Причем, как отмечал министр внутренних дел, «взятка в конверте давно ушла в историю коррупционной сделки». Ныне оплата услуг высокопоставленных чиновников осуществляется, как правило, в безналичной форме на счета в зарубежных банках. В целом, как констатировал генеральный прокурор Ю. Чайка, коррупция «пронизывает все уровни власти, приобретает системный характер, проявляется во всех сферах государственной деятельности, тесно связана с организованной преступностью и теневой экономикой...». [198]

Российская политическая власть на словах демонстрирует стремление бороться с коррупцией государственного аппарата. О коррупции в российском обществе не раз говорили в своих посланиях Федеральному собранию президенты В. Путин и Д. Медведев. Предпринимаются меры по установлению телефонной доверия между властью и населением, система «одного окна» в работе исполнительной власти. В 2005 г. сформирована Общественная Палата, призванная усилить влияние гражданского общества на власть. Определённый общественный резонанс получила проведённая акция ФСБ и МВД РФ «Оборотни в погонах». В рамках данной акции в 2003 г. за организацию преступного сообщества был арестован начальник службы собственной безопасности МЧС генерал-лейтенант В. Ганеев, в

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* 2006 г. – директор федерального фонда обязательного медицинского страхования А.Таранов, в 2007 г. – глава департамента Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков генерал-лейтенант А.Бульбов и заместитель министра финансов РФ С.Сторчак.[199]

В последнее время за взяточничество арестованы ряд губернаторов и их заместителей, депутаты местных законодательных органов власти, численностью около 200 человек. В Иркутской области под следствием оказалось три мэра, в Приморье – шесть заместителей губернатора С.Дарькина. В Тверском областном суде в 2007 г. закончилось рассмотрение уголовного дела в отношении 15 депутатов городской Думы, являющимися членами партии «Единая Россия». Тверская фракция «партии власти» была признана судом присяжных преступной группировкой, т. к. организовано принимала решение о повышении для населения тарифов ЖКХ за взятки от монополистов.[200] В тоже время, создается впечатление, что борьба с коррупцией в РФ ограничивается в большей степени пиар-кампаниями, а конкретные меры по искоренению коррупции носят эпизодический и паллиативный характер. Похоже, что вести комплексную и ожесточенную борьбу с коррупцией российские власти не намерены. Так, депутаты от «Единой России» положили «под сукно» закон разработанный депутатами от КПРФ, в котором предлагались различные меры по борьбе с коррупцией, в т. ч. обязательное декларирование доходов и имущества не только чиновниками, но и членами их семей, запрет на совмещение совместной работы родственников в органах государственной власти, конфискацию имущества у осужденных за коррупционную деятельность и др. «Правящая партия» из многочисленных мер предложенных депутатами КПРФ согласилась только на первое, да и то – с 2010 года. Хотя, по сути, права бизнесмен Яна Яковлева, которая, считает, что «...борьбу с коррупцией можно было начинать и без специального закона».[201]

Небезынтересно, что созданная в стране экономическая система позволяет ловким дельцам на вполне «законных» основаниях опустошать государственную казну. К примеру, руководство РАО ЕЭС России (глава А.Чубайс), зная о ликвидации компании в июле 2008 г., заключило в январе этого же года со своими топ-менеджерами трехлетние трудовые контракты. При расформировании РАО ЕЭС этим лицам в счет выходного пособия была выплачена компенсация в размере 24–36 месячных окладов, так что на каждого, в зависимости от занимаемой должности, получилось от 20 до 45 млн. рублей. Всего же, способом, которому позавидовал бы сам Остап Бендер, удалось обокрасть государство на сумму в 557 миллионов рублей.[202] В Государственной думе попытка коммунистов и независимых депутатов привлечь аферистов-«энергетиков» к ответу, усилиями радеющих о народе депутатов от «Единой России», была успешно провалена. Не отстают от легендарной РАО ЕЭС и другие «госкорпорации» и «государственные компании» России.

Так, по результатам проверки Генпрокуратуры, свыше 340 млн. рублей составили неоправданные административно-хозяйственные расходы «фонда содействия реформированию ЖКХ». Около четверти миллиарда было потрачено на зарплату сотне ее сотрудников и, конечно же, радители об условиях жизни россиян повыписывали себе премиальные на сумму 55 млн. руб., а наиболее крупный годовой бонус – 16,5 млн. руб. достался председателю правления фонда К.Цицину.[203] В созданной в 2006 г. для оказания помощи российскому селу корпорации «Росагролизинг», в которой с момента её создания и до марта 2009 г. была директором Е.Скрынник, назначенная затем министром сельского хозяйства РФ, Генпрокуратура в ходе проверки выявила массу нарушений. Так, компания, получив из федерального бюджета 45 млрд. рублей, 70 % договоров лизинга заключила с организациями, которые сами не используют объект лизинга, а передают его в сублизинг за вознаграждение, что привело к удорожанию техники для селян. Как водится, не забыли «элитные крестьяне» и себя.

В 2007–2009 гг. компания потратила на внутренние нужды более 1,5 млрд. руб., что почти вдвое превысило объем средств, израсходованных на закупку животных для Дальневосточного, Сибирского, Уральского и Северо-Западного федеральных округов, вместе взятых. Несколько миллионов рублей было выделено на организацию культурных, праздничных и спортивных мероприятий (!) работников и контрагентов «Росагролизинга». В частности, в 2008 г. на организацию празднования Нового года и приобретение подарков было израсходовано свыше 6 млн. руб., в т. ч. более 600 тыс. рублей на шампанское и шоколадные наборы.[204]

Аналогично прилично отдыхают и на государственном предприятии «Почта

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* России». Как сообщила прокуратура, проведение конкурса «Мисс Почта» в 2007 и 2009 годах обошлось в 15 млн. руб., включая банкет на 2 млн. рублей. За подготовку и проведение новогоднего корпоративного вечера сотрудники почты получили вознаграждение в размере 1,5 млн. руб., а праздничный фуршет обошелся в 1,8 млн. рублей. На высоком уровне в компании организованы занятия по повышению квалификации её сотрудников. Так, в сумму свыше 2 млн. руб. обошелся для «Почты России» семинар-занятие в отеле «Гелиопарк»; гостей размещали в номерах категории «люкс» и апартаментах. В тоже время, как отмечает представитель Генпрокуратуры М.Гриднева «...должностной оклад оператора связи и почтальона в среднем составляет немногим более 7 тыс. руб., однако меры по повышению социального положения работников, не принимались». В ходе проверки были выявлены и другие нарушения, по которым могут быть возбуждены уголовные дела, но юристы считают, что перспектив у них нет. [205]

Мнение юристов может подтвердить практически каждый гражданин РФ. В стране создана система тотальной коррупции и безответственности, при которой можно воровать миллиардные суммы из казны без всякого опасения быть наказанным. Чего стоят слова-заклинания Президента РФ Д.Медведева о борьбе с коррупцией, если после проверок Генпрокуратуры и других контролирующих ведомств, главные организаторы краж, т. е. высокопоставленные чиновники, в лучшем случае пересаживаются на другие «хлебные» места? Кто, к примеру, понёс действенное и публичное наказание после проверки Счётной палатой использования бюджетных средств дирекцией Государственного академического Большого театра России в Москве, где стоимость реставрации подорожала в ходе работ более чем в 16 раз? [206] Вряд ли, будут наказаны руководители госкорпораций по итогам проверки их деятельности Генпрокуратурой осенью 2009 г., хотя Юрий Чайка, генеральный прокурор РФ, доложил Президенту Д.Медведеву о возбуждении 22 уголовных дел в связи с нецелевым расходованием бюджетных средств и имущества. Ю.Чайка особо остановился на деятельности госкорпорации «Роснано», которой, руководит «непотопляемый» А.Чубайс. Генпрокурор поставил ей в вину то, что из переданных ей в ноябре 2007 г. 130 млрд. руб. «освоено» всего 10 млрд., причём 5 млрд. из них пошло на обеспечение текущей деятельности. Не случайно, из одобренных корпорацией 36 проектов «нано» к настоящему времени профинансированы только 8. А где же находятся остальные значительные средства, выделенные государством? На банковских депозитах, что признано генпрокурором, как использование средств не по целевому назначению. [207] И это в то время, когда наша наука задыхается от нехватки средств.

Социологические опросы показывают, что граждане РФ также невысоко оценивают результативность борьбы с коррупцией. По данным «Центра ТИ-Р», только 20 % граждан считают эффективной антикоррупционную деятельность власти в России, 42 % считают её неэффективной, 22 % респондентов ответили, что власть не борется с коррупцией, а 13 % убеждены, что власть её стимулирует. Причем, исследование фонда «Общественное мнение» показало, что 67 % опрошенных граждан уверены в том, что искоренить коррупцию в России не удастся никогда. [208] К схожим выводам приходят и зарубежные исследовательские организации. Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешл-Р» опубликовал в конце 2007 г. данные по уровню восприятия коррупции в мире, где Россия заняла 143-е место из 180 стран – вместе с Гамбией, Индонезией и Того (в 2004 г. РФ занимала 90-е место). На взгляд главы российского отделения этой организации Е.Панфиловой, главной причиной «высокого» рейтинга России является то, что в РФ «...время от времени сажают кого-то из чиновников, но серьезной борьбы с коррупцией – как бытовой, так и деловой – не ведется». Подобное состояние Е.Панфилова назвала «коррупционной стабильностью». [209]

Таким образом, исходя из вышеприведённых данных, нельзя не заметить, что новая российская государственность стала схожа по своим атрибутам с государственностью многих африканских и азиатских стран. В России налицо тенденция саморазрушения, исторической деградации, а именно возврат к архаическому образу и уровню жизни простых граждан, и одновременное превращение «элиты» в особую «касту неприкасаемых» и хорошо обеспеченных людей, вершащих по своему усмотрению судьбы народа. Все безобразия в обществе прикриты «демократическими» по форме элементами государственности, а также циничными по своей сути разговорами власти о «демократии», «свободе слова» и т. п.

§ 4. Состояние оборонного комплекса и строительство Вооруженных Сил РФ

Обороноспособность любой страны зависит в первую очередь от состояния её экономики, оборонно-промышленного комплекса. В Советском Союзе предприятия оборонного комплекса являлись самыми технологичными, наукоёмкими, обладали высококвалифицированной рабочей силой. Соответственно, предприятия ОПК отличались высокой рентабельностью, производили совершенную и качественную продукцию военного и мирного назначения. С развалом СССР ситуация в экономике и в оборонно-промышленном комплексе (ОПК) России кардинально изменилась. По некоторым данным, дезорганизация промышленности, распад единого народно-хозяйственного комплекса страны привели к падению производства в ОПК на 70–80 %. [210] Уровень рентабельности предприятий ОПК по отношению к 1990 г. сократился более чем в два раза. При этом производство вооружения, военной и специальной техники оказалось убыточным на каждом шестом предприятии. Само же технологическое оборудование ОПК стремительно «стареет»; возраст свыше 10 лет имеет 85 %, а старше 20 лет – 60 % от общего количества оборудования. Потеря квалифицированных специалистов на предприятиях всех отраслей ОПК за последние 10 лет составила более 70 %. [211]

Имеющиеся в нашем распоряжении документальные материалы, [212] позволяют утверждать, что главное разрушительное воздействие на систему предприятий ОПК оказала начавшаяся в начале 90-х гг. XX в. приватизация. Как показывает исследование выполненное специалистами Счётной палаты РФ, в 1992–1993 гг. объектами приватизации, наряду с другими предприятиями, стали стратегически важные и значимые, с точки зрения обороноспособности страны, предприятия оборонного комплекса. Причём, президент и правительство РФ, установив ограничения в допуске иностранных инвесторов к приватизации предприятий топливно-энергетического комплекса, по добыче и переработке руд, драгоценных камней и металлов, радиоактивных элементов и т. п., не стали устанавливать аналогичные ограничения в отношении предприятий ОПК. [213] Этот факт начисто опровергает многократно озвученный в прессе тезис Е. Гайдара, А. Чубайса и их сторонников о том, что приватизация в РФ была направлена главным образом на удовлетворение потребительского спроса россиян, серьёзно подорванного «реформами» М. Горбачёва и неэффективной советской экономикой. В противном случае следует признать нечто прямо-таки фантастическое, а именно то, что в начале 90-х гг. российские граждане были отягощены потребностью приобретения в собственность ракет, танков, самолётов и др. продукции военного назначения.

Как следует из материалов Счётной палаты, приватизация оборонного комплекса проводилась в ускоренном порядке, и зачастую, без согласований с правительством России. Без ведома правительства РФ и заключений Госкомоборонпрома России были приватизированы Смоленский авиационный завод, Рыбинский моторостроительный завод и КБ моторостроения, Самарское госпредприятие «Старт», Уфимское моторостроительное производственное объединение, Уралмашзавод, ЛНПО «Пролетарский завод», производственное объединение «Знамя Октября», ЦНИИ «Румб», Балтийский завод и др. [214]

Несмотря на то, что законодательством был установлен специальный порядок приватизации государственных предприятий, имеющих стратегическое значение, в 1992–1993 гг. оборонно-промышленный комплекс переходил в частные руки в общем для всех порядке согласно указу президента РФ от 1 июля 1992 г. № 721. В результате было приватизировано большое количество предприятий с высокой долей оборонного заказа, в т. ч. НТК «Союз» г. Москва (доля оборонного заказа – 95,7 %), Машиностроительное КБ «Гранит» (85,4 %), Московский вертолётный завод им. М.Л. Миля (44,4 %), Иркутское авиационное производственное объединение (85,1 %), нижегородское госпредприятие «Гидромаш» (50,4 %). Нередко, органы исполнительной власти нарушали процедуру принятия решений о приватизации стратегических предприятий. В частности, на основании всего лишь распоряжений должностных лиц Госкомимущества России были приняты решения о приватизации Московских машиностроительного завода «Знамя» и НПО «Взлёт», Таганрогского авиационно-производственного предприятия, Тульских оружейного и патронного заводов, ЦНИИ систем управления, НПО «Сатурн» им. А.М. Люльки, Воронежского завода «Электроприбор» и других. [215]

В большинстве своём, приватизированные предприятия сразу же реперофилировались, заводские корпуса и территории отдавались в аренду коммерсантам, часть рабочих выбрасывалась на улицу, а на оставшихся

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
площадях приватизированных предприятий производилась уже совершенно иная продукция. В Волгограде, например, на оборонном заводе «Ахтуба», где прежде изготавливали аппаратуру для подводных лодок, стали производить фаллоимитаторы, которыми бизнесмены даже выдавали заработную плату рабочим. [216] Видимо, по замыслу инициаторов «шоковой терапии», подобными «изделиями» РФ должна была войти в мировую экономику, встать вровень с другими развитыми государствами планеты.

По данным специалистов Счётной палаты, в ходе приватизации не контролировался и не контролируется до настоящего времени, процесс скупки иностранными лицами пакетов акций стратегически важных и экономически значимых для России предприятий. Так, малоизвестная американская компания «Nic and Si Corporation» через подставную фирму «Столица» приобрела пакеты акций 19 авиационных предприятий оборонно-промышленного комплекса. [217] Подобное, в большинстве своём наносит прямой ущерб обороноспособности страны, ибо в руках иностранцев оказываются перспективные научные разработки, многие из которых открыто уничтожаются. В частности, после приобретения американской фирмой контрольного пакета акций курского АО «Кристалл», выпускавшего комплектующие изделия для систем наведения ракетного комплекса «Игла», их производство было прекращено, а уникальная технологическая база утрачена. [218]

К этому следует добавить, что либерализация деятельности иностранных фирм на территории РФ привела к закреплению за собой иностранными государствами исключительных прав на изобретения российских авторов, созданных за счёт бюджетных средств. По экспертным оценкам, в 1992–2000 гг. только в США было зарегистрировано более 1000 патентов на технологию военного и двойного назначения, где авторами являлись российские изобретатели, а их обладателями – иностранные юридические и физические лица [219] Тем самым, наша страна лишилась перспективных военных разработок, которые, потенциально могут быть обращены против РФ. В целом, можно смело утверждать, что приватизация нанесла значительный ущерб обороноспособности государства.

В начале нового тысячелетия правительство России проявило обеспокоенность состоянием оборонно-промышленного комплекса страны. В результате было принято решение о создании ряда холдингов, крупной госкомпании «Рособоронэкспорт». В тоже время, в составе оборонной промышленности насчитывается 120 предприятий полностью контролируемых частным бизнесом, около половины из которых уже не выпускают продукцию военного назначения. Другая половина (51,3 %) продолжает выполнять оборонные заказы, но такие предприятия сложно, а, по мнению специалистов Счётной палаты «практически невозможно», интегрировать в создаваемые холдинги. [220]

Тем не менее, президент и правительство РФ считают деятельность государства в отраслях оборонной промышленности не эффективной. Поэтому продолжается приватизация предприятий ОПК, их акционирование путём распродажи акций предприятий. Доля внутренних заказов со стороны правительства РФ растёт незначительно, по-прежнему российскую оборонку выручают, главным образом, внешние покупатели. В частности, у девяти из десяти ведущих предприятий ОПК РФ в 2006 г. доля экспорта в общем объёме выручки составила от 58 до 99 %. Как отмечает В.Сальников из Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования, «внутренний рынок ещё не стал драйвером роста, а у ряда предприятий, таких как «Севмашпредприятие», выпускающее подводные лодки и завод им. Дегтярева (легкое и стрелковое оружие), снижение экспорта привело к падению прибыли». [221]

Тем самым можно констатировать, что российский ОПК ещё не вышел из кризиса. Отсюда, в первую очередь низкий уровень оснащённости ВС РФ новейшим вооружением, военной и специальной техникой (ВВСТ). В армии и на флоте большинство военной техники морально и физически устарело. Ежегодно, на 7–8 % увеличивается количество неисправных образцов ВВСТ, находящихся в войсках, воинских формированиях. Доля же современного вооружения в ВС РФ снизилась до 20–30 %, в то время как в армиях развитых стран этот показатель равен 60–70 %. [222] При этом армия и флот России, по-прежнему, выполняют свои боевые задачи на мощном, и, как оказалось, прочном фундаменте ВВСТ советского периода. [223] Подобное, однако, долго продолжаться не может, необходимо вносить серьёзные коррективы в работу отечественного оборонно-промышленного комплекса.

Строительство российских ВС в указанный период зависело от ряда факторов внешнего и внутреннего порядка. Важнейшими из них являлись победа США и их союзников в «холодной войне» над СССР, изменение геополитической ситуации в мире, вызванное ликвидацией Советской державы и стран европейского социалистического Содружества, развал единого оборонного комплекса Советского Союза, приход к власти в России деятелей либерально-западной ориентации, носителей антигосударственной и антикоммунистической идеологии. Новое руководство выдвинуло новые «идеи» в области военного строительства, в основе которых лежал постулат об отсутствии у РФ потенциальных военных противников, о миролюбивой и отвечающей интересам России политике США и стран НАТО, которую де замшелая советская пропаганда именовала «империалистической». После агрессии США и НАТО против Югославии, захвата американцами и их сателлитами Афганистана и Ирака, продвижения НАТО к границам РФ и т. п. тональность выступлений российских политиков на «военную тему» несколько изменилась. Тем не менее, целостного взгляда на предназначение ВС, содержание их строительства в новых исторических условиях так и не было выработано, подтверждением чего является разработка в настоящее время уже третьей по счёту военной доктрины страны. [224]

Нельзя не сказать и о воздействии субъективного фактора на ход и направленность военного строительства. На это обстоятельство указывают даже соратники Ельцина, мимоходом замечая, что им часто приходилось в 90-е гг. XX в. придавать «разумную интерпретацию» некоторым решениям первого президента РФ в области обороны. [225] Соратники Ельцина не раскрывают содержания этих «исторических решений». Однако то, что по понятным нам причинам не стали придавать огласке ельцинские идеологи, получило известность благодаря профессиональным военным. Один из них В. Баранец, служивший в центральном аппарате Минобороны и Генерального штаба, в своей книге «Генштаб без тайн» детально анализирует военную политику Российского государства, решения высшего политического руководства РФ в области обороны. Практически на каждой странице этого издания приведены факты вопиющей некомпетентности президента Ельцина в области обороны и строительства ВС страны. В их числе, заявление Ельцина начала 1992 г. о том, что российские ракеты «больше не нацелены на США». Как пишет автор: «Многие в Генштабе в тот день отнеслись к этому сенсационному заявлению президента точно так же, как сыновья стыдятся своего отца, когда он вдруг ляпнет прилюдно чепуху или очевидную неправду». И далее: «Но сильнее всего наш президент шокировал оппонентов, когда заявил во время встречи с главами некоторых государств НАТО, что с российских ракет, нацеленных на страны альянса, «снимаются боеголовки». Тогда и в российском Генштабе у многих отвисли челюсти. Многим показалось, что они ослышались...». [226]

Те же авторы отмечают особенности кадровой политики Б. Ельцина в отношении высших военных должностных лиц. Например, пост министра обороны страны профессиональные военные П. Грачев (1992–1996) и И. Сергеев (1997–2001) получили благодаря политической лояльности новому общественному строю и лично Борису Николаевичу. По протекции секретаря Совета безопасности А. Лебеда получил высокое назначение на должность Министра Обороны РФ генерал-полковник И. Родионов (1996–1997). Однако у него, прошедшего последовательно все командные должности, служившего в Афганистане, отношения с Ельциным сразу же не сложились из-за того, что новый министр обороны РФ снял в своём кабинете со стены портрет Верховного Главнокомандующего и повесил на это место герб России, подчёркивая тем самым службу Отечеству, а не Президенту. [227] Ельцину о поступке генерала доложили и вскоре И. Родионов был снят со своего поста. К этому можно добавить, что министры обороны России 2000-х гг. – сугубо гражданские лица С. Иванов (2001–2007) и А. Сердюков (с 2007 г.), как считают многие аналитики, были назначены на высшую воинскую должность благодаря принадлежности к «питерскому» крылу российских политиков.

В тоже время, нельзя все проблемы Российской армии сваливать исключительно на политиков. Политические изменения, а затем военные преобразования в стране активно поддержала новая генерация российских генералов (К. Кобец, П. Грачёв, М. Колесников, Е. Шапошников, Н. Столяров, П. Дейнекин, В. Прудников, Ф. Громов, В. Иваненко из КГБ, А. Н. Куликов, С. Степашин – оба из МВД и др.). По мнению председателя Высшего офицерского совета России, генерал-лейтенанта Г. Дуброва, [228] «прорыв к власти в августе 1991 года Б. Ельцину в первую очередь обеспечили перешедшие на его сторону генералы,

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* взявшие бразды командования Вооружёнными Силами, КГБ, МВД». [229] Затем последовало увольнение более 300 генералов и адмиралов, не поддержавших курс новой власти, а оставшиеся служить получили невиданные прежде привилегии и возможности обогащения. Так, маршал Е. Шапошников почти бесплатно раздал четыреста дач Минобороны страны, а генерал В. Иваненко вскоре стал членом гостиной сотни российских миллионеров. [230] К этому стоит прибавить истории про колоссальные хищения в подлежащей к выводу Группе советских войск в Германии. Воровство, продажа техники, материалов охватили тогда все категории военнослужащих от солдата до генерала. Пресса неоднократно сообщала о подобных фактах, в которых, главными фигурантами являлись преданные Б. Ельцину генералы П. Грачёв и М. Бурлаков. [231] Поддержали и приняли активное участие российские генералы и в последующих акциях политиков, в т. ч. в расстреле парламента в октябре 1993 г. (П. Грачёв, Г. Кондратьев, В. Евневич, А. Н. Куликов, Ерин и др.), во вводе неподготовленных войск в Чечню, а затем перманентное реформирование армии и флота.

В целом, на ход и направленность строительства ВС РФ повлияли многие обстоятельства, и в первую очередь, развал Советского Союза. Общественность, офицерский корпус СА и ВМФ с болью в сердце восприняли решение о ликвидации Отечества в Беловежской Пуще. В сложившейся ситуации подавляющая часть офицеров стремилась сохранить единые Объединённые ВС. В январе 1992 г. в Москве на Всеармейском офицерском собрании делегаты (более 4,5 тыс. чел.) потребовали от руководства сохранить единую армию, не допустить её развала. На собрании прозвучали обвинения в предательстве в адрес маршала Е. Шапошникова. [232] Последний, однако, и ряд его генералов (П. Дейнекин и др.) стали поучать собравшихся, а затем демонстративно покинули зал заседания. Ушли с собрания президенты А. Акаев и Н. Назарбаев. В конечном итоге главы новых независимых государств не стали сохранять единые ВС, во всех государствах началось активное создание национальных вооруженных формирований.

7 мая 1992 г. был опубликован указ Президента РФ о создании российских Вооруженных Сил. Из шестнадцати военных округов, имевшихся на территории СССР, в России оказалось восемь, из которых половину составили внутренние округа. Кроме войск, дислоцированных на территории РФ, в их состав вошли Западная и Северная группы войск (в Германии и Польше), некоторые части бывших Прибалтийского и Закавказского военных округов, стратегические силы и часть пограничных войск бывшего СССР. [233] Одновременно было заявлено о начале военных преобразований, которые, как и в «милютинские» времена (60–70-е гг. XIX в.), начались с изменения формы одежды. Российские военнослужащие получили унифицированную полевую и парадно-выходную форму одежды на вид более схожую с формой одежды западногерманского бундесвера, нежели с отечественными историческими аналогами.

Условно, исходя из анализа ряда материалов, можно выделить несколько основных направлений строительства ВС в России на рубеже XX–XXI вв., а именно: реорганизацию системы руководства и управления Вооружёнными Силами; создание оперативно-стратегических группировок ВС РФ; изменения в организационно-штатной структуре войск; переход к смешанной системе комплектования; техническое переоснащение ВС, обеспечение их вооружением и военной техникой; принятие мер по недопущению снижения социальной защищенности военнослужащих; оптимизацию системы военного образования, морально-психологического, тылового обеспечения войск и др.

Трансформация политической системы страны стала причиной реорганизации системы руководства и управления Вооружёнными Силами. В отличие от прежних времён, общее руководство ВС РФ отныне осуществляет Верховный Главнокомандующий, которым согласно Конституции и Закону «Об обороне» является Президент России. [234] Полномочиями в области обороны обладают Федеральное Собрание и Правительство РФ. Непосредственное руководство ВС России осуществляет министр обороны через Министерство обороны и Генеральный штаб. В структуру центрального аппарата Министерства обороны РФ входят ряд главных и центральных управлений, наделённых определёнными функциями. Кроме того, в состав центральных органов МО РФ входят Главные командования видами ВС РФ, которые возглавляет главнокомандующий. В структурном отношении они состоят из Главного штаба, управлений, отделов и служб. Военный округ возглавляет командующий войсками военного округа. [235]

В связи с ликвидацией Советской Армии, важнейшим направлением военного строительства стало создание оперативно-стратегических группировок ВС РФ.

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*

При этом, военно-политическое руководство страны вынуждено было учитывать особенности стратегического и оперативного построения группировок бывших советских ВС, в которых наиболее боеспособные войска располагались за пределами России, на территории военных округов СССР (Белорусского, Прикарпатского, Киевского, Одесского, Прибалтийского, Закавказского). Соединения и части дислоцированные в данных округах имели 60–70 % новейших видов вооружения всей бывшей Советской Армии. [236]

После развала СССР большая часть вооружений и военной техники в данных округах стала собственностью бывших республик Советского Союза. За пределами страны остались тринадцать общевойсковых армий и корпусов, четыре танковые, две ракетные армии стратегического назначения, три армии ПВО, пять воздушных армий. [237] Соответственно, значительная часть вооружения и военной техники стали собственностью новых независимых государств. Так, из состава ВВС ВС СССР более 3400 самолетов, из них более 2500 боевых, в т. ч. более 40 стратегических ракетоносцев Ту-16 и Ту-95мс оказалось за пределами России. Аэродромная сеть ВВС России по сравнению с аэродромной сетью ВВС СССР сократилась почти вдвое, и особенно резко – на западе. В целом, как пишет бывший начальник Главного штаба ВВС России генерал-полковник Б.Ф.Чельцов, у России «от Ленинграда до Байкала (за исключением Подмоскovie) боевая авиация практически отсутствовала», так что Главному командованию ВВС «...пришлось практически заново создавать группировку авиации на территории Российской Федерации». [238]

В ходе военных преобразований на территории России создавались фактически новые группировки войск под единым оперативно-стратегическим командованием. При этом особое внимание обращалось на центрально-азиатское и юго-западное стратегические направления. Изменения в стратегическом и оперативном построении российских ВС продолжались вплоть до конца 90-х гг. XX в., в т. ч. и из-за антироссийской позиции руководства Грузии и Украины по вопросу сохранения военных баз РФ на их территории. В ходе военного строительства руководство страны пришло к выводу о целесообразности изменения организационно-штатной структуры войск.

В результате проведенных преобразований по своему функциональному предназначению Вооруженные силы стали делиться на силы ядерного сдерживания (СЯС) и силы общего назначения (СОН). По сфере боевого применения (земля, воздух, вода) было принято решение о переходе от пяти (Сухопутные войска, ВВС, ВМФ, ПВО, РВСН) к трех видовой структуре ВС РФ (Сухопутные войска, ВВС, ВМФ). Поэтому, РВСН стали родом ВС, а войска ПВО влились 1 января 1999 г. в состав Военно-воздушных сил. В итоге, в структурном плане ВС РФ стали представлять следующее: центральные органы военного управления; виды Вооруженных сил; рода войск (Ракетные войска стратегического назначения, Космические войска, Воздушно-десантные войска); тыл Вооруженных сил. [239]

Переход к смешанной системе комплектования ВС в России начался в 1992 году. Отныне, часть военнослужащих рядового и сержантского состава стала пополняться за счет контрактников, а другая, как прежде, путём призыва на военную службу. Новый способ комплектования быстро внедрялся в войска, так как в ходе борьбы с Советской властью лозунг немедленного перехода к «профессиональной армии» был одним из главных у т. н. «демократов». Позже многие из них вошли в руководство РФ и, естественно, всячески стремились ускорить решение данного вопроса. Создание такой армии планировалось завершить к середине 90-х гг., но затем Б.Ельцин 16 мая 1996 г. издал указ, в соответствии с которым окончательно предписывалось перейти на добровольную основу комплектования армии с 2000 года. Авторы книги «Эпоха Ельцина» назвали данный указ «наиболее популистским», ибо он был сотворён в разгар кампании по выборам президента РФ. Секретарь Совета обороны Ю.Батулин будто бы вначале отказался визировать проект этого указа, из-за нереальности его выполнения, но ему позвонил руководитель Администрации Президента Н.Егоров и сказал: «Сейчас нужно выиграть выборы, а потом будем разбираться». [240] Как известно, в 1996 г. Ельцин стал президентом, а об этом указе уже никто и не вспоминает сегодня.

Среди военной общественности споры о контрактной службе вспыхивают периодически. Многие участники боевых действий в Чечне считают, что контрактники проявили себя не с лучшей стороны в данной компании. Известно также, что на первых порах в армию и на флот брали практически всех желающих, соответствующего отбора среди контрактников не было. О действительной ситуации в настоящее время сказать сложно. По данным газеты «Аргументы и факты», создание профессиональной армии в России «терпит

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философский журнал «Крах», т. к. опросы социологического Центра МО РФ показали, что на сегодня только 15–19 % солдат-контрактников готовы подписать контракт вторично, 27 % намерены уйти из армии из-за низкого денежного довольствия (от 7 до 9 тыс. руб.), а 29 % не желают проходить службу из-за отсутствия условий для отдыха и досуга. К тому же, в военных городках отсутствуют семейные общежития, что, серьёзно влияет на отношение контрактников к службе. [241]

Однако, с подобным утверждением не согласен заместитель начальника Генштаба РФ, генерал-полковник В.Смирнов. Он приводит сведения о росте численности военнослужащих по контракту в ВС РФ. Так, если в 2006 г. в ВС РФ на контрактную основу было переведено 42 соединения и воинских частей (54 тыс. чел.), то в 2007 г. планируется иметь 81 такое соединение и воинские части, численность в 125 тыс. чел. [242] По мнению В.Смирнова, материальное и социальное обеспечение контрактников находится на приличном уровне, хотя и требует улучшения. Генерал поведал также, что в 2009–2011 гг. планируется перевести на контрактную основу сержантский состав ВС РФ и плавсостав ВМФ. [243] К сказанному добавим, что руководство МО РФ стремится укомплектовывать контрактниками, прежде всего, специальные войска, части и соединения дислоцированные на Северном Кавказе, в особо труднодоступных районах.

В тоже время, по-прежнему, основу ВС РФ составляет контингент военнослужащих срочной службы. В 90-е гг. XX и начале XXI в. срок службы по призыву солдат и сержантов менялся от 2-х до 1,5 лет. С 1 января 2008 г. срок службы по призыву сокращён до 1 года. Правительство РФ, Министерство обороны РФ надеется на то, что эта мера позволит изжить в армии и на флоте т. н. «дедовщину». Однако общественность выражает тревогу по поводу возможных последствий данного решения. Например, генерал Н.Безбородов, бывший член комитета Государственной Думы по обороне, уверен, что оно «приведёт к резкому падению квалификации Российской армии». Журналист В.Мясников считает, что сокращение срока службы принято «в угоду общественному мнению и прямо связано с парламентскими и президентскими выборами». Он убеждён, что полноценного солдата за один год не получить, проходящие службу по призыву фактически станут обученными резервистами, основой для контрактной армии. [244] Насколько оправдаются ожидания руководства страны и прогнозы общественности, покажет время.

В результате оперативно-стратегических и организационно-штатных мероприятий общая численность ВС РФ с начала 90-х гг. XX в. сократилась более чем в два раза. Стремительное сокращение в большинстве своём происходило в ущерб боеготовности соединений и частей. Так, на бескрайних просторах России практически исчезла наиболее боеспособная группировка Советской Армии – группа советских войск в Германии (ГСВГ), окончательно выведенная из Европы в 1994 году. По информации Начальника Генерального Штаба ВС РФ генерала армии Ю.Балуевского, на 1 января 2007 г. штатная численность ВС РФ составляла 1 млн. 131 тыс. военнослужащих (в начале 90-х гг. XX в. 2,8 млн. чел. [245]). На сегодня, по численности Вооруженных Сил Россия занимает 4-е место в мире после США (1,4 млн. чел.), Китая и Индии. [246]

Одной из наиболее сложной проблемой в ходе строительства ВС РФ стало обеспечение армии и флота вооружением и военной техникой. Военно-политическое руководство РФ неоднократно заявляло о поставках в ВС новейшего вооружения и военной техники, демонстрировало образцы данной техники на экранах телевидения. Позже выяснилось, что эти заявления не соответствовали действительности. Российские власти, как утверждает военный обозреватель газеты «Комсомольская правда» Виктор Баранец, за последние 15 лет пытались трижды перевооружить армию, принимая «грандиозные программы», но все они в конечном итоге «...были провалены из-за недостатка денег в военной казне и бешеной инфляции». [247] Об этом же говорят и официальные должностные лица.

Так, в 2006 г. в послании Федеральному собранию РФ президент В.В.Путин критически оценил техническое состояние всех видов ВС, заявив о том, что «с 1996 по 2000 гг. на вооружение было принято всего 40 образцов военной техники, а на судовой флот не заложено ни одного корабля». [248] В 2002 г. главнокомандующий ВМФ России адмирал флота В.И.Куроедов подвёл итоги «развития» флота за прошедшее десятилетие следующим образом: «Резко, почти в 4 раза, сократился боевой корабельный состав, возросли сложности с ремонтом кораблей, нарастает процесс старения флота, хроническое недофинансирование ВМФ отражается, прежде всего, на новом кораблестроении». [249] Тем самым, констатируется тяжелое положение

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
сложившееся в 90-е гг. с оснащением ВС РФ вооружением и военной техникой.

Вместе с тем, по данным специалистов, техническая деградация российских ВС продолжалась и в начале 2000-х годов. Причем особую тревогу у них вызывает состояние стратегических ядерных сил (СЯС) России. [250] По данным учёных из Института политического и военного анализа РФ, за 2000–2007 годы СЯС утратили 405 носителей и 2498 зарядов. За эти же годы произведено всего 27 ракет (более чем в три раза меньше, чем за 1990-е гг.) и один самолёт Ту-160 (в семь раз меньше, чем в 1990-е гг.). Списано же было 440 МБР и БРПЛ с 2483 БЧ, [251] два самолёта Ту-95МС, потерян в катастрофе один самолёт Ту-160. Авторы делают вывод, что если в 1990-е гг. унаследованный от СССР стратегический потенциал в целом удалось удержать на прежнем уровне, то с 2000 г. происходит его сокращение, принимающее обвальный характер. [252] Всего же, по сведениям лидера Общероссийского «Движения в поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки» (ДПА) В.И.Илюхина, начиная с 1992 г. в российских ВС было снято с боевого дежурства более 6 тыс. ядерных боеголовок, уничтожено свыше 500 баллистических ракет и пусковых установок, из строя выведено около ста стратегических бомбардировщиков и три десятка атомных подводных лодок. [253]

В сфере обычных вооружений в 2000-х гг. учеными и специалистами отмечается существенное (в несколько раз) снижение объемов закупок по сравнению с периодом 1990-х гг., срыв государственных программ перевооружения. В 1992–1999 гг. Сухопутные войска (СВ) получили 120 танков Т-90 (4 батальона) и до 30 танков Т-80У (1 батальон). За 2000–2007 гг. поступление танков не превысило 90 Т-90 (3 батальона). В Военно-воздушных силах ситуация гораздо хуже. В ельцинское правление ВВС получили до 100 машин (Ту-22М3, Су-24М, Су-27, Су-30, Су-35, миг-29С, миг-31Б) фронтовой авиации. За 2000–2007 гг. для военной авиации было закуплено всего два новых самолета Су-34. Кроме того, было модернизировано 30–4 Су-27 и Су-25, которые в конце 2007 г. начали поступать в войска. [254]

Аналогичная ситуация складывается в ВМФ. В 1992–1999 гг. ВМФ РФ получил от промышленности около 50 боевых кораблей и катеров, заложенных еще до развала СССР, в т. ч. 14 атомных подводных лодок ряда проектов и один ракетный крейсер проекта 1144 («Петр Великий»). В эти годы были построены (от закладки до передачи флоту) и начато строительство еще нескольких подлодок и до десятка катеров. В течение двух лет (1992–1994) 24 истребителями Су-33 был укомплектован единственный в России корабельный истребительный авиаполк, размещенный на единственном авианосце «Адмирал Кузнецов» (официально этот корабль классифицируется как авианесущий крейсер).

Также в 1990-е гг. были заложены головные корабли новых проектов: атомные подводные лодки проекта 885 «Северодвинск» и проекта 677 «Санкт-Петербург», а также сторожевой корабль проекта 1244 «Новик». С 2000-го же года поступление новых кораблей на флот резко снизилось. Были достроены еще три единицы, заложенные до развала Советского Союза: 1 ПЛА (атомная подводная лодка) проекта 971 («Гепард»), один ракетный катер и один тральщик. При этом была потеряна ПЛА проекта 949А «Курск», введенная в строй в 1995 году. Из кораблей, заложенных в 1990-е, были достроены шесть катеров, подлодка «Санкт-Петербург», в последние два года заложены еще две субмарины этого типа. Единственной боевой единицей ВМФ РФ, целиком построенной в период после 2000 г., стал малый артиллерийский корабль проекта 21630 «Астрахань», заложены для строительства еще два аналогичных корабля. Все они предназначены для использования на Каспийском море. Кроме того, Каспийская флотилия получила сторожевой корабль проекта 1166 «Татарстан». Изначально он предназначался для Индии, но она отказалась от него из-за слабости вооружения. К тому времени СКР был почти достроен, поэтому решили отправить его на Каспий. [255] В целом, на взгляд специалистов, темп перевооружения и качественные характеристики закупаемых образцов ВВТ таковы, что при сохранении существующих тенденций силы общего назначения РФ в течение ближайших 8–10 лет достигнут размеров вооруженных сил средней европейской страны, что не позволит обеспечить обороноспособность РФ, особенно в условиях параллельной деградации СЯС. [256]

Важным направлением строительства ВС РФ являлось принятие мер по обеспечению социальной защищенности военнослужащих. В СССР профессия офицера являлась одной из самых уважаемых и высокооплачиваемых в обществе. В РФ ратный труд не пользуется популярностью, престижность военной службы упала до самых низких пределов. Уровень денежного довольствия,

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* материального обеспечения офицерского корпуса, по сравнению с периодом социализма, стал крайне низким. Более того, в 90-х гг. XX в. выплата мизерного денежного жалования военнослужащим задерживалась на срок от одного до шести месяцев. Отсюда, появление в Российской армии таких прежде невиданных явлений в её истории, как подработка офицеров, прапорщиков и курсантов в «свободное» от службы время «на стороне», самоубийства военнослужащих на материальной почве, массовые увольнения из армии выпускников военных вузов.

Нет нужды говорить, что «коммерциализация» сознания офицерского корпуса прямо способствует его моральной деградации. В этой ситуации в 1992–1993 гг. Верховным Советом страны был принят ряд нормативно-правовых актов (закон «О статусе военнослужащих» и др.) нацеленных на ликвидацию вышеозначенных явлений. [257] Позже ситуация с выплатой денежного довольствия была выправлена. Затем, однако, льготы военнослужащим стали урезаться, а с введением в действие партией «Единая Россия» с 1 января 2005 г. закона (ФЗ № 122) и вовсе были отменены даже для солдат и сержантов срочной службы (бесплатный проезд на общественном транспорте и др.) и военных пенсионеров. Всего, со вступлением в действие данного закона было изменено более 250 нормативных актов, касающихся статуса военнослужащих и членов их семей. В результате социальная защищённость данных категорий граждан резко снизилась. [258] Сам закон вызвал резкое неприятие в армейской и флотской среде. По данным Социологического центра ВС РФ, в феврале 2005 г. 65 % опрошенных офицеров и прапорщиков (мичманов) негативно высказывались об этом законе, к началу марта после предпринятых руководством страны «авральных» мер, данный показатель снизился до 55 %. [259] Как видно, даже после принятых мер более половины всех опрошенных имели отрицательное отношение к ФЗ № 122, но это не остановило правительство.

Невысоким, мягко говоря, на сегодняшний день остаётся и материальное обеспечение военнослужащих. Денежное довольствие в 2008 г. составило: командира полка – 21 082 руб., командира взвода – 13 147 руб., старшего стрелка (контрактника) – 7 813 руб. [260] Для сравнения, в Москве в это же время заработная плата водителя автобуса составляла от 25 000 руб. и выше, кассиров и старших кассиров в метро – 13 и 25 000 руб. соответственно, дворников универмага – 17 300 руб., кассиров и продавцов универмага – 21 100 и 19 300 руб. соответственно. [261] В завершение можно уверенно констатировать, что уровень социальной защищённости российских военнослужащих остаётся пока неудовлетворительным.

Комплектование ВС РФ офицерскими кадрами осуществлялось испытанными в советский период истории способами: путём подготовки командиров первичного звена в высших военно-учебных заведениях (ввузах), на военных кафедрах гражданских учебных заведений, а также за счёт военнослужащих по контракту, получивших соответствующее высшее образование. В тоже время, во всех военных вузах в соответствии с Госстандартами обучения (ГОС ВПО) изменились программы обучения специалистов, а сами учебные заведения получили гражданские наименования (филиал института, институт, университет). Срок обучения в институтах стал продолжительностью 5 лет (в военных училищах СА и ВМФ в основном 4 года – прим. авт.), в университетах и академиях офицеры стали получать высшее военное образование в течение 2-х лет (в академиях СА и ВМФ продолжительность обучения была 3 года – прим. авт.). При этом количество ввузов, по сравнению с 1992 г. в РФ уменьшилось практически в два раза. Кадровых офицеров сегодня готовят в 55 высших военных учебных заведениях (8 академий, 11 университетов, 36 институтов) и 25 их филиалах. [262]

Сокращение ввузов, отток из армии офицеров младшего и среднего звена и др. значительно обострили кадровую проблему в российских ВС. Анализ указа президента о новой штатной численности ВС на 2008 год показывает, что нехватка только офицерского состава для заполнения штатных должностей Российской армии составляет свыше 40 тыс. человек. [263] Причем большинство первичных должностей (командир взвода, роты, батальона) ныне занято офицерами-двухгодичниками, т. е. выпускниками гражданских вузов, уровень подготовки, которых, оставляет желать лучшего. С целью улучшения кадровой ситуации в ВС правительством РФ принято решение о сокращении военных кафедр в гражданских вузах. Из 229 военных кафедр, готовивших офицеров запаса, останется только 68 военных факультетов и кафедр в 72 вузах. Из них 37 станут военными центрами, где обучающие в течение пяти лет посвятят 1500 часов изучению военной специальности, а также будут вместо 930 руб.

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
студенческой стипендии получать до 2,5 тыс. рублей. Отбор на военный факультет и военную кафедру будет ужесточён (по медицинским и морально-психологическим показателям). Студенты, окончившие военные факультеты и кафедры, получают офицерское звание и будут сразу зачислены в запас, выпускники военных центров обязаны будут отслужить в ВС три года. Другие студенты, будут призваны на год срочной службы. [264] Данные меры, на взгляд правительства, позволят решить проблему дефицита и качества офицерских кадров.

За истекший период претерпела изменения система тылового обеспечения войск. Советские ВС всем необходимым обеспечивались через централизованные государственные поступления, а также поставки собственных хозяйств (предприятий) Министерства обороны СССР. Развал единого народнохозяйственного комплекса страны, переход к нерегулируемой (рыночной) экономике, военные действия в Чечне и др. тяжёло сказались на складывавшейся десятилетиями службе тыла. В особенности это касалось обеспечения военнослужащих вещевым имуществом, продовольственным пайком, [265] жильём. Острая ситуация сложилась с поступлением в армию и на флот горючего и смазочных материалов (ГСМ), из-за чего боевая подготовка в войсках практически была свёрнута. Всё это вынудило руководство военного ведомства перейти к новой системе снабжения армии и флота всеми видами довольствия. Отныне, поставка в войска продовольствия, вещевого имущества, горючего и смазочных материалов осуществляется с помощью их закупок у хозяйств (предприятий) на конкурсных торгах. В 2005 г. для повышения эффективности проведения торгов создан Центр заказов и поставок материальных и технических средств Тыла ВС РФ. [266]

Одновременно проводятся мероприятия по улучшению организации медицинского обслуживания военнослужащих и членов их семей, с 1 января 2008 г. расширен ассортимент и увеличены суточные нормы продовольствия солдат и сержантов срочной службы. В феврале 2002 г. распоряжением правительства РФ началось создание межведомственной унифицированной системы тылового обеспечения Вооруженных Сил и других федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба. [267] На наш взгляд, подобные меры следует признать разумными, способными объединить усилия всех министерств и ведомств в деле обеспечения военнослужащих всем необходимым. Однако, по прежнему, серьёзной проблемой остаётся обеспечение жильём военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы. В настоящее время в армии и на флоте насчитывается около 160 тыс. бесквартирных офицеров, прапорщиков и мичманов. [268]

В 90-х гг. XX в. президент и правительство планировали решение данной проблемы через выдачу гражданам, уволенным с военной службы, жилищных сертификатов. Как известно, отдача от реализации данной программы была крайне низкой. Тем не менее, руководство страны не стало отказываться от данного способа обеспечения жильём военнослужащих, на 2004–2010 гг. разработана новая подпрограмма «Государственные жилищные сертификаты» (входит в федеральную целевую программу «Жилище»). С 1 января 2005 г. вступил в действие совершенно новый порядок жилищного обеспечения военнослужащих, касающийся молодых офицеров, имеющих незначительный срок военной службы. Правовые, организационные, экономические и социальные основы данного нововведения установлены федеральным законом от 20 августа 2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих». Отныне офицеру, за период его службы, ежегодно будет начисляться на лицевой счёт определённая сумма (на данное время около 40 тыс. руб. в год), на которую, как считает правительство, он сможет после увольнения приобрести соответствующую квартиру. [269] Пока весьма трудно сказать насколько будет эффективным данный способ обеспечения жильём военнослужащих, который, в значительной мере зависит от состояния экономики страны, рыночных цен на квартиры и т. п.

Одним из самых ответственных направлений военного строительства стала перестройка системы воспитательной работы с военнослужащими. В СА и ВМФ организацией работы по укреплению морального духа войск занимались политические органы, партийные и комсомольские организации. Главной целью партийно-политической работы являлось воспитание военнослужащих в духе преданности социалистической Родине, Коммунистической партии и Советскому правительству. Под лозунгом «армия – вне политики», в 1991–1992 гг. политорганы в СА и ВМФ были упразднены, а вместо них созданы органы воспитательной работы. Главное политическое управление СА и ВМФ было преобразовано в Главное управление воспитательной работы, в округах и

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ объединениях созданы отделы, в подразделениях, частях и соединениях введены должности помощников (заместителей) командиров по воспитательной работе. Главным содержанием воспитательной работы стало проведение в войсках (силах) государственной политики, формирование у военнослужащих качеств гражданина-патриота, военного профессионала, надёжного защитника Отечества, личной ответственности за выполнение поставленных задач.[270] Военные действия в Чеченской республике обусловили необходимость выделения особого вида боевого обеспечения – морально-психологического обеспечения боевых действий войск.

Одновременно с образованием структур воспитательной работы в войсках появились военные психологи, социологи, специалисты по связям с общественностью. Руководство армии и флота стало активно сотрудничать с Русской православной церковью и другими конфессиями страны. Несмотря на нормы «светского» российского законодательства, большой размах получило на рубеже XX–XXI вв. строительство на территории воинских частей и учреждений церквей, часовен, молитвенных зданий. В военной печати интенсивно обсуждается вопрос об организации в армии и на флоте института военных священников, в том числе военных имамов.[271] В 2009 г. Президент РФ Д. Медведев принял по этому вопросу положительное решение.

Вместе с тем, морально-психологическая обстановка в воинских коллективах ВС РФ по-прежнему остается непростой. В армии и на флоте не изжиты такие явления, свойственные ещё Советской Армии, как «дедовщина» и «землячество», а в скором времени к ним могут прибавиться конфликты на религиозной почве. В новейший период российской истории широкое распространение получили преступления связанные с хищением государственного и военного имущества, в т. ч. среди российского генералитета,[272] рукоприкладство со стороны офицеров, неповиновение подчинённых своим командирам, и даже отдача солдат в рабство.[273] Тревожная статистика звучит на совещаниях председателей военных судов. Так, по сравнению с предшествующим периодом с 2003 г. в войсках отмечен рост числа зарегистрированных преступлений, а в 2004 г. возросло количество осуждённых. Участились случаи групповых дезертирств с оружием, избиений начальников, разукомплектования военной техники. В основном же военнослужащие осуждаются за уклонение от военной службы, неуставные взаимоотношения, превышение должностных полномочий, посягательство на личную и федеральную собственность.[274]

Справляться с подобными явлениями сегодня сложно, ибо первопричиной их являются социальные изменения в обществе. Реставрация капиталистического строя, массированная антиармейская кампания в СМИ привели к девальвации традиционных ценностей у российских граждан, негативно сказались на физическом здоровье, культурном, образовательном уровне молодёжи. Поэтому не случайно, что в 90-х гг. XX в. до 70 % граждан считали армию необязательным государственным институтом. Сегодня же, только 36 % молодых людей считают, что все здоровые мужчины должны отслужить в армии положенный срок, 38,5 % убеждены в необходимости перехода от призыва к комплектованию армии на контрактной основе, а 19,3 % высказали мнение о том, что призывник должен иметь возможность при желании пройти альтернативную службу. Тем самым, 64 % из числа опрошенных даже мысленно не готовы к несению военной службы.[275] Учёные из Сибири, проводившие данное социологическое исследование в исконно русской (Тюменской) области, делают следующий неутешительный вывод: «...общегражданские, социетальные проблемы, отношение к которым во многом характеризует личность как гражданина, меньше всего беспокоят молодёжь».[276]

Другой стороной проблемы является не пригодность (по медицинским, профессиональным, морально-нравственным показателям) определённой части молодых людей к защите Родины. В Москве, например, при проведении первоначальной постановки на воинский учёт, годными к службе в армии после медицинского освидетельствования признано: в 1992 г. – 82 %, в 1995 г. – 85 %, в 1998 г. – 83 %, в 2001 г. – 77 % будущих призывников. По заболеваемости у призывников «лидируют» болезни внутренних органов (25,1 %), на 2-м месте – психические расстройства (20 %).[277] Отмена т. н. «демократии» в мае 1991 г. допризывной подготовки молодёжи в государственных учебных заведениях России привела к тому, что в 1992 г. новобранцы не прошедшие военное обучение составили в ВС РФ 26,6 тыс. чел. (42 % от призванного контингента).[278] Кроме того, в стране по официальным данным 700 тыс. безнадзорных детей, свыше 6 млн. наркоманов, ежегодно регистрируется более 3 млн. преступлений, большей частью совершаемых юношами призывного возраста. Вновь, как это было в царское время, в армию

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
приходят лица, которые не способны прочесть и выучить военную
присягу. [279]

Таким образом, морально-нравственная атмосфера в ВС РФ оставляет желать лучшего. Усилия правительства, командования ВС РФ не привели пока к кардинальному изменению духовного состояния защитников Отечества.

«Реформа» Путина-Сердюкова

За прошедшие время с момента развала СССР российские власти неоднократно заявляли о начале и окончании военной реформы. В последний раз подобное заявление сделал Министр обороны РФ С.Иванов. Однако, после назначения на данный пост зятя вице-преьера Зубкова Анатолия Сердюкова начались новые, масштабные «преобразования», по окончании, которых, ВС РФ если и сохранятся, то приобретут совершенно иной вид. Непосредственные организаторы кардинальных изменений в армии и на флоте – А.Сердюков, Начальник Генерального штаба РФ Н.Макаров, статс-секретарь главы военного ведомства генерал Н.Панков, предпочитают называть это «новым обликом» Вооружённых Сил.

Содержание военной «реформы», насколько можно судить, сводится к следующим основным мероприятиям: полное сокращение соединений и частей кадра с сохранением в составе ВС РФ только частей и соединений постоянной боевой готовности (180); сокращение 205 тыс. офицерских должностей (из 335 тыс.) с ликвидацией института мичманов и прапорщиков и перевода значительного количества должностей в гражданские; реорганизация тыла, системы военного образования и медицинского обслуживания. Так, в течение 3-х лет планируется расформировать более 200 баз и складов, а на их основе создать 34 комплексные базы материально-технического обеспечения, вместо 65 военных вузов создать 10 учебных центров, а также расформировать 22 военных госпиталя, создав вместо них несколько медицинских центров; переход от дивизионно-полковой системы на бригадную. В конечном счёте, подобные изменения приведут к сокращению личного состава ВС РФ к 1 декабря 2012 г. с 1,13 млн. чел. до 1 млн. чел. в мирное время и 1,7 млн. – в военное время (за счёт мобилизованного резерва). [280]

Целесообразно остановиться на причинах очередных военных «преобразований». Вряд ли, они связаны с деградацией ВС РФ в ельцинско-путинскую эпоху, которая, была очевидна всем военным специалистам. Напротив, руководство РФ активно утверждало, что при В.Путине началось возрождение армии, которая де стала проводить учения, получать новую военную технику и т. д. Как показано выше, при Путине войска получили меньше новой техники, нежели при Ельцине, а что касается возобновления учений, то они не идут ни в какое сравнение с аналогичными мероприятиями в советский период. Не приходится надеяться и на осознание военно-политическим руководством страны действительных угроз Российскому государству.

В руководстве РФ, как при Ельцине, так и при Путине доминирующее положение занимают круги, близкие по духу и образу мышления руководству США, ЕЭС и НАТО в Европе. Эти лица по-прежнему представляют себе, или делают вид, что военно-политический блок НАТО есть некое сообщество друзей животных, либо клуб филателистов. Империалистическая политика США и НАТО (агрессия против суверенных Югославии, Ирака, Афганистана), организация очередного военного переворота в Гондурасе, размещение в Колумбии, на границах с Венесуэлой семи военных баз и т. д., – всё это воспринимается правящим классом РФ как борьба с «международным терроризмом».

Конечно, мы понимаем сколь важно для американской администрации после исчезновения любимой страшилки о «советской военной угрозе» убедить своих налогоплательщиков в важности выделения средств на Пентагон. Отсюда, наукообразный бред об Аль-Каиде и всемогущем Бен Ладене, о раскиданных по всему миру базах террористов, готовых убить всё человечество и даже «демонстрация» подобных действий, вроде 11 сентября 2001 года. Странно другое, что на подобную уловку попадают многие ответственные лица в руководстве нашей страны, от деятельности которых зависит безопасность Отечества.

Таким образом, складывается впечатление, что действительные причины начала очередного «реформирования» ВС лежат отнюдь, не в военной сфере. Думается,

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
«преобразования» обусловлены общим «реформаторским зудом», охватившим министерства и ведомства страны. Они происходят непрерывно с момента разрушения СССР во всех сферах жизни российского общества. Причём, никто не анализирует их итоги, каждый новый начальник считает необходимым начать новую «реформу» и получить от руководства страны вместе с благословением очередную порцию бюджетных средств. Подобное положение характерно и для Вооружённых сил. Вице-президент Академии геополитических проблем, доктор военных наук, капитана 1-го ранга К.В.Сивков констатирует: «[Реформа] Вооружённых сил приобрела в России непрерывный характер. Она идёт уже почти 20 лет. Каждый новый министр обороны и начальник Генерального штаба, заняв кресло, объявляет реформу на свой лад. Но одно во всех этих 20-летних реформах не меняется – основной целью всегда ставится сокращение расходов на оборону (что особенно актуально на фоне растущих доходов российской олигархии)». [281]

Любопытное суждение о причине военной «реформы» высказал журналист газеты «Советская Россия», аналитик Александр Фролов. Проанализировав результаты ряда социологических исследований в силовых ведомствах страны, он пришёл к выводу, что причиной новых «преобразований» является не лояльность военнослужащих ВС РФ политическому руководству страны. Согласно данным опросов, в армии и на флоте рейтинг В.Путина, Д.Медведева, С.Миронова, Б.Грызлова на порядок ниже, чем в ФСБ и МВД России. Данный вывод заслуживает внимания, если вспомнить, что в ходе «реформы» основной удар наносится по офицерскому корпусу России, который, предполагается сократить вдвое, и институту прапорщиков и мичманов, обречённому на полную ликвидацию. При этом среди офицеров значительному сокращению подвергаются, прежде всего, полковники и подполковники. И это не случайно, ибо офицеры с подобными воинскими званиями начинали свою службу ещё в Советской Армии и способны самостоятельно, на основе сравнений делать выводы о действительном положении дел в армии и на флоте России.

Отметим, три важные особенности военной «реформы» Путина-Сердюкова. Во-первых, все мероприятия по разработке основных положений реформы были засекречены, велись в тайне и не были представлены на усмотрение ни военным специалистам, ни соответствующим государственным органам власти. [282] В печати, других СМИ, в научных учреждениях, соответствующих министерствах и ведомствах содержание реформы, её предполагаемые результаты даже не обсуждались. Более того, в Генштабе был издан приказ, запрещающий военнослужащим публично высказываться по военной «реформе». Лишь после того, как сведения о намечаемых изменениях проникли в общество, военное ведомство вынуждено было «рассекретить» некоторые сведения, а его представители выступили перед общественностью и депутатами Федерального Собрания РФ. И это несмотря на то, что по своему характеру, предполагаемым бюджетным ассигнованиям и последствиям «реформа» будет иметь принципиальное значение для страны. Во-вторых, «преобразования» Путина-Сердюкова не связаны ни с Концепцией национальной безопасности страны, ни с Военной доктриной РФ. Правда, сейчас под идущие «преобразования» срочно подготовлен проект новой Военной доктрины, который, ещё будет обсуждаться специалистами.

Таким образом, ставится всё с ног на голову. Вместо первоначальной оценки военно-политической обстановки в мире, характера современных военных угроз для России, потенциала вероятного противника страны и т. д., а затем под всё это составление проекта реформы, делается всё с точностью до наоборот. Наконец, у истоков разработки и проведения военной «реформы» стоят лица, профессионализм, которых, вызывает, мягко говоря, большое сомнение. Из всех инициаторов военной «реформы» только начальник Генштаба генерал Н.Макаров является профессиональным военным, но и тот до своего назначения на эту должность командовал второстепенным Сибирским военным округом. Об уровне «стратегического мышления» данного генерала можно сделать вывод, исходя из следующего его высказывания. На встрече с журналистами в начале июня 2009 г. он заявил: «Теперь будем иметь столько лётчиков, сколько позволяет численность исправной техники... и получаем 100 % частей боевой готовности вместо 17 %, как это было раньше». На эту фразу полковник, военный лётчик-снайпер И.Иванов откликнулся следующей репликой: «По этой логике, при оставшемся одном исправном самолёте нужен всего один лётчик или один экипаж! И можно смело докладывать о 100 % боевой готовности ВВС России!». [283]

Другие инициаторы «нового облика» ВС РФ имеют не меньший уровень «компетентности». Министр обороны А.Сердюков, в прошлом директор мебельного

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ магазина в С.-Петербурге, затем директор Налоговой полиции РФ, ни дня не прослужил в армии. Л.Г.Ивашов, генерал-полковник, президент Академии геополитических проблем России дал ему следующую характеристику: «Сердюков – чистой воды бизнесмен, имеющий не только структуру коммерческих фирм, но и правовое и политическое прикрытие в правительстве за счёт родственных уз». [284] Вместе с собой А.Сердюков привёл в министерство массу гражданских лиц, в первую очередь различных молодых и молоденьких менеджеров, которые, теперь «учат» генералов Генштаба как надо проводить военную «реформу». На сегодня четыре главных управления Минобороны возглавили женщины. В частности, главное инспекционное управление возглавила выпускница сельхозинститута г-жа Чернова, а начальником главного управления образования Минобороны – г-жа Фральцова с опытом директорства в средней школе. [285]

Другой инициатор реформы, генерал Н.Панков, в ВС РФ был переведён из другого ведомства. Председатель высшего офицерского совета России, генерал-лейтенант Г.Дубров высказался о нём так: «Ни дня в бою, ни дня в строю (кроме срочной службы) – и в 50 лет уже генерал армии. В команде бывшего министра обороны С.Иванова он утверждал, что реформа закончилась, в обойме А.Сердюкова рисует графики сокращений военных вузов, дивизий, армий и т. д. Говорят, он дюже умный! Но от беспринципных умников народ России уже 20 лет стонет. Такие генералы не чувствуют нравственной ответственности за разрушение вековых устоев нашей армии, увольнение сотен тысяч офицеров». [286] В целом, все вышеобозначенные явления вызывают серьёзное беспокойство у военных специалистов и политиков-государственников.

Первые мероприятия в рамках «преобразований» в ВС РФ ясно показали, что реальные проблемы армии и флота для её руководителей имеют второстепенный характер. Как принято было в царской армии и становится традицией в «демократической» РФ, «реформа» началась с изменения формы одежды («новый облик»). В начале 2007 г., несмотря на большие запасы на складах прежней военной формы, было принято принципиальное решение переодеть и переобуть армию и флот, а посему привлечь к разработке новых образцов формы одежды модельные дома В.Юдашкина и И.Чапурина (!), которые, по некоторым данным, за свои разработки получили из казны государства приличные деньги (речь идёт о «десятках миллионов рублей» – В.К.). Первые 20 тыс. экспериментальных комплектов формы, продемонстрированных на Параде Победы 9 мая 2008 г., обошлись Минобороны почти в 100 млн. рублей, ибо новая форма одежды, созданная известными кутюрье, стала значительно дороже старой. Так, цена комплекта военной формы для генералов увеличилась со 104 до 295 тыс., а для солдат – с 11 до 26 тыс. рублей. По ориентировочным подсчётам, переход армии на новую форму в ближайшие три года обойдётся казне в 25 млрд. рублей. [287] И это в то время, когда страна барахтается в тисках мирового экономического кризиса!

Видимо, для повышения собственной репутации и создания политической опоры в войсках министром обороны РФ был издан приказ о значительных премиальных для «лучших офицеров» полка. И хотя командиры имеют широкие права по материальному поощрению своих подчинённых, в Минобороны решили, что они не достаточны. В итоге, месячный оклад такого «лучшего из лучших» составил 50–60 тыс. руб., т. е. в 4–5 раз выше денежного содержания других офицеров. Поощряется таким образом 1 комвзвода, 1 комроты, 1 комбатальона, но не более 30 % офицеров полка, несмотря на то, что к несению военной службы привлекаются все. Поощряет офицеров на своё личное усмотрение командир без какого-либо контроля со стороны. В итоге, реализация приказа привела к многочисленным обидам, раздорам, т. е. к обострению социального напряжения в войсках. Следовательно, в российской армии, где дух коллективизма и служения Родине и так оставял желать лучшего, насаждается культ денег, индивидуализма и показухи. Чтобы получить заветные 50–60 тыс. руб. отдельные офицеры идут на различные ухищрения, ничего общего с настоящей военной службой не имеющие. Всё это не способствует сплочиванию коллектива взводов и рот, воспитанию у военнослужащих, особенно офицеров, чувства войскового товарищества.

Одновременно, идёт ликвидация прославленных военных вузов, а другие, в т. ч. Академию Генерального штаба, – ожидает значительное сокращение. Все военно-морские вузы страны предполагается сосредоточить в Кронштадте, а Главный штаб ВМФ перевести из Москвы в С.-Петербург. «Реформа» коснулась даже прославленных суворовских и нахимовских училищ, созданных в годы Великой Отечественной войны, где вскоре будут готовить не будущих офицеров, а «специалистов социального пакета Минобороны» (бухгалтеров, юристов и т.

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ д.). [288] Особое беспокойство вызывает «реформирование» Генерального штаба, структуры которого подверглись радикальному сокращению. Не трудно понять, что подобная «реформа» потребует значительных средств (чего стоит только увольнение из ВС сотен тысяч бесквартирных офицеров и прапорщиков?). Однако руководство военного ведомства планирует обойтись своими силами, и не в последнюю очередь за счёт продажи движимого и недвижимого имущества. Причём, если ранее Минобороны могло реализовывать только движимое имущество, то с приходом А.Сердюкова ситуация изменилась.

В декабре 2008 г. были изданы постановления Правительства РФ № 1053 и 1054, закрепившие полномочия собственника в отношении имущества ВС, в т. ч. недвижимого за Министерством обороны. Начались массовые распродажи зданий и земельных участков в Москве (военный городок на Рублёвке), в Подмосковье (городок Кубинка и знаменитые курсы «Выстрел» в Солнечногорске), в С.-Петербурге (престижное место на берегу Финского залива) и др. местах в Кирове, Краснодаре, Вологде. Вообще, Минобороны собирается продать более 40 тыс. объектов на общую сумму в несколько триллионов рублей. [289] Естественно, что все эти несвойственные для армии функции вызвали новую волну коррупции в военном ведомстве и наложились на общую неразбериху связанную с проведением военной «реформы».

Военные и гражданские эксперты бьют законную тревогу по поводу последствий будущих «преобразований». Резко отрицательные отзывы о «реформе» слышатся из стен Академии геополитических проблем, Академии Генштаба, Академии военных наук, Института политического и военного анализа и др. Масса писем, обращений и заявлений относительно содержания и хода военной «реформы» скопилась в редакциях центральных газет, в стенах Государственной думы, администрации Президента и Правительства РФ. Вот, к примеру, типичные высказывания. Владимир Евсеев, старший научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО: «Модернизация сразу трёх компонентов триады ядерных сил... может оказаться не под силу отечественной экономике... А ведь Минобороны начало и структурные изменения ВС...». [290] Александр Храмчихин, заведующий аналитическим отделом Института политического и военного анализа: «Пока никто не удосужился объяснить обществу, почему военная реформа проводится именно так и какие цели она преследует. Пока же создаётся впечатление, что происходит не реформирование, а ликвидация армии». [291] И таких оценок довольно много.

Депутаты Госдумы от фракции КПРФ не раз ставили перед руководством страны вопрос о целесообразности и последствиях данной военной «реформы». Лидер коммунистов Г.Зюганов лично знакомил Д.Медведева с материалами «круглых столов» по военной «реформе», письмами и обращениями ветеранской общественности, военных экспертов и специалистов в области войны и политики, в которых содержится серьёзная тревога по поводу будущего российских Вооружённых сил. Однако, ни президент, ни глава правительства РФ не обращают внимание на эти предостережения и по-прежнему оказывают А.Сердюкову всяческую поддержку. Складывается впечатление, что А.Сердюков и его помощники лишь исполняют чью-то злую волю, направленную на окончательное уничтожение Российской армии.

Таким образом, очевидно, что важнейшие компоненты национальной безопасности, в т. ч. оборонно-промышленный комплекс и ВС РФ находятся в стадии непрерывного «реформирования», что способствовало пока только их деградации. Созданная же российскими «демократами» государственность предназначена, в первую очередь для обслуживания интересов узкой группы лиц из числа бюрократии, крупного капитала и их слуг.

Глава II. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА РОССИЙСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

Трансформация общественно-государственного строя в РФ осуществлялась целенаправленными действиями руководства РФ в области социальной и экономической сфер, реорганизации фундаментальных, базовых основ жизнедеятельности российского социума.

§ 1. Генезис социально-экономической политики

Социально-экономическое положение в стране в годы т. н. «перестройки»

Зарождение новой российской государственности происходило на фоне широких преобразований, осуществлявшихся в 1985–1991 гг. по инициативе

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* М.С.Горбачева. Как известно, на начальном этапе политики «перестройки» экономика страны получила импульс позитивного развития, но затем, под влиянием ряда факторов, социально-экономическое положение в стране стало ухудшаться. Анализ исторической литературы позволяет сделать вывод, что наряду с чисто внешними факторами, такими как «холодная» война западных держав во главе с США против СССР, потеря восточноевропейского рынка, снижение мировых цен на нефть, в немалой степени нарастанию экономического кризиса способствовали ошибки и просчёты, допущенные союзным правительством. В их числе, резкая децентрализация управления экономикой, нарушение пропорции между темпами роста производительности труда и заработной платы, организация антиалкогольной кампании, внедрение в хозяйственно-экономическую жизнь кооперативов, которые, занимались, главным образом, торгово-спекулятивными операциями и перекачкой безналичных средств в наличные. [292]

«Помогали» кооператорам в разрушении социалистической экономики и другие представители зарождающегося класса мелкой буржуазии – торговцы, лавочники, и т. н. «челноки». Последние вывозили из страны высокотехнологичную и дешёвую продукцию (бытовая техника, часы, телевизоры, мыло, зубная паста и др.), а на вырученные от её продажи средства закупали и ввозили в страну предметы ширпотреба (обувь, одежду и др.). К тому же, кризис, видимо, инициировался сознательно со стороны определённых социально-политических сил, стремящихся из разрушения страны извлечь политическую и экономическую выгоду.

Кандидат технических наук Юрий Федоров, анализируя факты откровенного саботажа на заключительном этапе «перестройки», пишет: «Старшее поколение помнит о том, что дефицит продуктов питания организовывался искусственно. Начальники продовольственных баз получали угрозы и указания не производить отпуск продуктов в торговую сеть. Вокруг Москвы все ж.д. станции были забиты эшелонами с мясом, рыбой и другими продуктами, у всех в памяти выбрасываемые на свалки целыми фурами и даже вагонами колбасы». [293]

К мнению ученого стоит прислушаться. Иначе, трудно объяснить, например, факт мгновенного, как будто бы по мановению волшебной палочки, наполнения прежде пустых полок магазинов продовольствием с 1 января 1992 г., сразу же после начала политики либерализации цен. Вкуче с действиями властей в различных союзных республиках, которые, на местах принимали решения о запрете вывоза товаров в другие регионы, сокращении объёма выплат налогов в союзный центр и т. д., всё вышесказанное привело к дезорганизации не только потребительского, но и денежно-финансового рынка. В стране стало недоставать самых необходимых товаров; руководители отдельных местностей страны стали вводить талоны на распределение продукции промышленности и сельского хозяйства, что привело к значительному росту социального напряжения в стране.

Разработка экономической стратегии российского правительства

Правительство СССР возглавляемое Н.И.Рыжковым осознавало экономические трудности и активно искало пути их преодоления. К весне 1990 г. в Совете министров СССР была подготовлена программа поэтапного перехода страны к рыночной экономике, одобренная Съездом народных депутатов СССР. Однако, пришедшая к власти в России команда Ельцина, сразу же повела активную борьбу против планов союзного правительства. Ельцинское окружение требовало немедленного перехода к рынку, отпуска всех цен, отмены государственных дотаций предприятиям. По инициативе российского руководства в качестве общесоюзной была выдвинута экономическая программа «500 дней», авторство, которой, традиционно приписывают Г.Явлинскому и С.Шаталину. [294] Более того, Ельцин повсюду и громкогласно предрекал катастрофу, которая, на его взгляд, произойдёт в стране в первые же месяцы осуществления союзной программы перехода к рынку. [295]

Сегодня, спустя годы, совершенно очевидно, что ельцинская экономическая программа, в случае её принятия, разрушила бы Советский Союз ещё в 1990 году. Слова Бориса Николаевича о катастрофе оказались пророческими, с одной лишь поправкой, – всё это касалось экономики РФ, которая, подверглась в начале 1990-х гг. «шоку без терапии» Е.Гайдара, действовавшему по лекалам программы «500 дней». Данная программа, как пишет бывший председатель правительства СССР, привлекала многих людей своей «фантастической

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* точностью», где все мероприятия были расписаны по дням, но весь этот «цифровой анекдот», как выразился Н.Рыжков, отдавал откровенным дилетантизмом. Главное же в том, что программа Михайлова, Задорнова, Явлинского, при её реализации привела бы к обвальному падению экономики и уровня жизни людей, что для союзного правительства было неприемлемо. [296]

Выводы Н.И.Рыжкова относительно практической ценности этой программы, по-сути, подтверждают и бывшие соратники Б.Ельцина, заявляя следующее: «При всём её очевидном утопизме, который, похоже, осознавали все сколько-нибудь серьёзные экономисты, в том числе и сам Г.Явлинский, эта программа могла стать не столько экономическим, сколько политическим, точнее, даже идейным стержнем новой политики. Стране нужна была идея, и она содержалась в «500 днях». [297] Замечательно ценное признание, характеризующее суть действий нового российского руководства. Программа, оказывается, была пустышкой с экономической точки зрения, но была ценным политико-идеологическим приобретением. Не социально-экономическое положение граждан своей страны интересовало команду Ельцина, а возможность борьбы с союзным правительством, Центром, на базе спора о программе экономического развития. Причем Б.Ельцин и его сторонники (С.Шаталин, И.Силаев, Г.Бурбулис, С.Шахрай и др.) упорно стояли на своём, ультимативно навязав руководству СССР свои предложения.

М.С.Горбачёв, вопреки принятым ранее решениям, согласился на создание совместной (союзно-российской) комиссии, на которую была возложена задача разработки компромиссной программы перехода к рынку. В комиссию, состоявшей из более чем десятка лиц, из Совмина СССР включили только двоих – Л.Абалкина и Е.Ясина, да и то последний вскоре переменял свою позицию. [298] Количественно в комиссии преобладали молодые российские политики и экономисты (Е.Гайдар, Б.Федоров, А.Вавилов, М.Задорнов, Я.Уринсон, С.Александров, С.Дубинин, Г.Явлинский, А.Шохин, С.Глазьев и др.), т. н. «шаталинцы», вскоре получившие прозвище «гарвардские мальчишки», ибо им активно помогали специалисты из Гарвардского университета США во главе с профессором Джеффри Саксом. Попытки Н.Рыжкова и Л.Абалкина консолидировать разнородные силы, выработать компромиссный вариант перехода к рынку ни к чему не привели, ибо академика Л.Абалкина т. н. «шаталинцы» просто игнорировали.

21 августа 1990 г. по предварительному согласованию Рыжков и Абалкин приехали в подмосковный пансионат «Сосенки», где работала означенная группа под руководством С.Шаталина, чтобы попытаться ещё раз договориться о совместной работе. Об обстановке, в которой происходила встреча, Н.Рыжков вспоминает следующее: «Сели друг против друга, я рассказал о работе над правительственной программой, попытался обозначить общие точки двух программ, вновь призвал к объединению усилий. Где там! Мне показалось, что мы попали в стан откровенных врагов, для кого само наше появление было чрезвычайным и неприятным происшествием. И разговаривали-то с нами, как мэтры с пригостишками, чуть ли не сквозь зубы – куда исчезла хваленая интеллигентность научной элиты! Три часа прошли бессмысленно...». [299]

Председатель Совета министров СССР был недалёк от истины. В российском руководстве всё, что было связано с СССР, воспринималось как то, что подлежало безусловному уничтожению. В парламенте России, вопреки обещаниям Силаева, в начале сентября 1990 г. началось обсуждение программы «500 дней». В октябре же Ельцин открыто заявил о том, что РСФСР может и без согласования союзного руководства начать осуществление радикальной экономической реформы, потребовать раздела союзного бюджета и даже армии. В результате союзная правительственная программа была отвергнута. Вместо нее М.С.Горбачев внес на утверждение Верховного Совета программу "Основных направлений по стабилизации народного хозяйства и перехода к рыночной экономике", которая носила расплывчатый, а отчасти и противоречивый характер.

11 ноября 1990 г. состоялась встреча руководства СССР (М.Горбачёв, Н.Рыжков) и России (Б.Ельцин, Р.Хасбулатов, И.Силаев). На ней руководители РСФСР потребовали передачи в ведение республики всех доходов от внешнеэкономической деятельности, 50 тонн золота, перераспределения прибыли в пользу российского бюджета и многое другое. [300] В общем, ради удовлетворения своих личных политических амбиций, российские руководители сознательно подрывали финансово-экономические основы федеративного государства, целенаправленно разрушая управляемость некогда единым народнохозяйственным комплексом страны. Однако, об этой стороне своей

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ деятельности такие бывшие политики, как например Е.Гайдар, вспоминать не любят, предпочитая списывать причины исчезновения СССР на действия его руководства и неэффективность социалистической экономики.[301] Под воздействием оппозиции из стана российского руководства вынужден был подать в отставку талантливый советский руководитель, каким, на наш взгляд, являлся Н.И.Рыжков. В своей заключительной речи на IV съезде народных депутатов СССР в декабре 1990 г. Николай Иванович провидчески сказал: «Те политические силы, которые развернули против Правительства «необъявленную войну», имеют далеко идущие цели...Её главная цель – нанести удар по государству, по общественно-политическому строю, сломать его окончательно».[302] В конечном итоге, так и произошло.

Большое влияние на разработку стратегии и тактики рыночных преобразований в РФ оказали иностранные специалисты. С началом политики «перестройки» контакты советского руководства с элитой западно-европейских стран и США значительно увеличились. Более того, взаимные визиты приобрели многосторонний характер; в общение с бизнес и политсообществами Запада были вовлечены ведущие политики, ученые, промышленники, финансисты, военные. В 1990 г. в соответствии с частными договоренностями руководства СССР, Общего рынка и глав государств и правительств «семерки» ведущих стран мира, в Советский Союз было направлено около 12 тыс. экспертов МВФ, МБРР, ЕБРР, ОЭСР. Со стороны СССР к сотрудничеству с западными экспертами в августе-декабре 1990 г. были привлечены ведущие специалисты Совета министров СССР, МИДа СССР, Госплана СССР, Госбанка СССР, Минфина СССР, Госкомстата СССР, Академии наук СССР, других союзных и республиканских министерств и ведомств. Общая цель сотрудничества – исследование советской экономики и выработка рекомендаций по ее переводу на рыночные основы.[303]

Российское же руководство пошло ещё дальше и в теоретическом и в практическом плане. Весьма любопытные факты об этом поведал Руслан Хасбулатов, который в 1991–1993 гг. являлся Председателем Верховного Совета России, т. е. занимал в тогдашней иерархии 2-е место, после Ельцина. Он, в частности, свидетельствует, что российское правительство в 1991 году взяло на вооружение программу т. н. «Вашингтонского консенсуса» (разработана в конце 80-х гг. в США, автор программы профессор Гарвардского университета Уильямсон), которая была предназначена для латиноамериканских стран, но потерпела там полный провал. В Россию программу «Вашингтонский консенсус» привёз профессор Джеффри Сакс, за которую рьяно ухватился Ельцин.

Руслан Хасбулатов пишет: «Ельцин, который старался очень понравиться американской элите, железной хваткой вцепился в этот «Вашингтонский консенсус». Другую команду, которая могла бы бездумно осуществить самые жестокие мероприятия в её рамках, трудно было бы отыскать». Ельцин испытывал «...фанатичное доверие к американцам (об этом также пишет в своих воспоминаниях пресс-секретарь Ельцина В.Костиков – Прим. авт.), уверенность в том, что он получит от них помощь... К тому же время от времени появлялись «разговоры» относительно «24 млрд. долл. помощи под Гайдара» со стороны США. На самом деле ни США, ни Западная Европа в те времена оказать нам финансовую помощь не могли: мир охватил мощный экономический кризис, баррель нефти устойчиво держался на уровне 10–12 долларов».[304]

Другие сподвижники Ельцина и активные участники «демократической» контрреволюции Г.Х.Попов и Ю.М.Лужков пишут: «Почему сам Ельцин предпочел Гайдара? Тут действовал комплекс факторов. Ельцин абсолютно не знал Гайдара. Но Гайдара усиленно навязывали Ельцину США, суля России десятки миллиардов помощи... США именно в расчете на то, что шоковая терапия разрушит советский военно-промышленный комплекс (ВПК), так активно рекомендовали России модель, ориентированную на тот тип рынка, которого уже десятки лет не было в самих США...».[305]

Одним из промежуточных результатов совместной работы российских и американских «специалистов» стала разработка программы перехода к рынку под названием «Окно возможностей. Преобразование Советского Союза в демократию с рыночной экономикой», которую представили в июне 1991 г. сенатскому комитету по иностранным отношениям США председатели созданной рабочей группы Г.Явлинский (РСФСР) и Г.Алисон (США).[306] Нетрудно заметить, даже по названию документа, что программа реформирования советского общества охватывала уже не только экономическую сферу. На её основе в 1991 г. без оглядки на союзное руководство президент, депутаты Съезда и Верховного Совета РСФСР не только формировали правовые основы рыночной экономики, но и регулировали вопросы связанные с правом собственности, кредитно-финансовой

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* и налоговой системами, земельной реформой, наукой, образованием и культурой. Иностранцы советники стали не просто консультантами, но активными сотрудниками государственного аппарата РСФСР.

В тоже время, не стоит, на наш взгляд, возлагать всю ответственность за последствия политико-экономических «реформ» российского правительства исключительно на иностранцев. Основную роль здесь играли российские «специалисты», заражённые вирусом неолиберализма, антикоммунизма и преклонения перед «цивилизованным Западом». Среди них не было производителей и хозяйственников, крупных учёных (в большинстве своём на тот момент времени это были научные сотрудники и заведующие лабораториями различных НИИ, имевшие максимум учёную степень кандидата наук – прим. авт.), [307] и даже людей с достаточным социальным опытом, но все они были фанатично уверены в своей «правоте». А.Хинштейн по этому поводу справедливо замечает: «Сформированное Гайдаром правительство реформ состояло из таких же, как он, молодых, амбициозных мальчиков, воспринимавших Россию в качестве гигантского опытного полигона. Достаточно внимательно присмотреться к экономическому блоку этого чудо-правительства, и всё станет понятно. Это не кабинет министров, а какое-то вольное научное общество... Однако эти ребята почему-то были свято уверены, что умнее и опытнее их никого нет на свете, хотя для того, чтобы управлять огромной страной, недостаточно лишь начитать умных трактатов и носить очки в роговой оправе». [308]

Ельцинская команда (Е.Гайдар, А.Шохин, А.Чубайс, П.Авен, А.Нечаев, В.Машиц и др.) через своих друзей и ставленников развернули массированную пропагандистскую кампанию в СМИ, направленную на дезориентацию общественного сознания с целью идеологического прикрытия проводимых «реформ». При этом главным аргументом чаще всего были абсурдные по своей сути ссылки на некие «весь мир», либо «цивилизованные страны». [309] Партийно-государственный аппарат СССР слабо оппонировал подобной демагогии, а ярким и содержательным контрматериалам руководители СМИ просто не давали хода. Именно этим, «разрухой в головах», как писал М.Булгаков, и объясняется пассивность большинства трудящихся тому, что происходило на их глазах с родными заводами, фабриками, предприятиями.

§ 2. «Шоковая терапия»

В конце 1991 г. российское правительство под руководством Б.Ельцина и Е.Гайдара приступило к реализации радикальных экономических реформ. Кроме общих фраз о переходе к рынку, конкретную программу преобразований правительство общественности не представило; при декларируемой властью «свободе слова» даже специалисты не имели о ней ясного представления. Не случайно, в конце октября 1994 г. бывший советский диссидент А.Солженицын, выступая в Государственной Думе, патетически восклицал: «Мы все знаем: план экономических реформ никогда не был объявлен. Почему? Если его нет – тогда эта авантюра, если он есть – тогда почему его скрывают?». [310] Только спустя десятилетие после начала курса «шоковой терапии» стало возможным выделить и проанализировать основные направления экономической политики российского правительства. На наш взгляд, главными среди них являлись: разгосударствление и приватизация общенародной собственности, природных недр; создание рыночного, т. е. нерегулируемого хозяйства и инфраструктуры; деколлективизация, т. е. ликвидация колхозно-совхозной системы в сельском хозяйстве.

Приватизация общенародной собственности, природных недр

В конце 80-х гг. в правительстве СССР активно обсуждались перспективы разгосударствления и приватизации ряда объектов государственной собственности. В разработанных программах перехода к рынку предусматривались мероприятия по передаче части государственных объектов в сфере торговли и услуг в частные руки. Однако более интенсивно данный процесс шёл в субъектах союзной Федерации. 3 июля 1991 г. под № 1531-1 был издан Закон РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР», который определял перечень и компетенцию государственных органов в области приватизации, регламентировал порядок и способы проведения приватизации государственных и муниципальных предприятий. Одновременно, в целях упорядочения данного процесса и исключения злоупотреблений в ходе приватизации в тот же день был принят

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
Закон РСФСР под № 1529-І «Об именных приватизационных счетах и вкладах в РСФСР», который предусматривал открытие для каждого гражданина РФ именных приватизационных счетов, зачисления на них средств, поступающих от государства в целях их дальнейшего использования исключительно для оплаты выкупаемого у государства приватизируемого имущества. [311]

Тем самым, в России уже к лету 1991 г. законодательными органами республики была создана правовая база для разгосударствления и приватизации, определены механизмы её реализации. [312] При этом, несмотря на агрессивное давление сторонников «шоковой терапии» Е.Гайдара, принята была умеренная программа, ориентированная на постепенный процесс разгосударствления и ограниченный перечень объектов, подлежащих приватизации. Тем не менее, президент и правительство РФ начали реализацию своего, т. н. «ваучерного» варианта приватизации. Грубо поправ конституционные нормы законодательства, президентская сторона пошла на прямой обман, дабы реализовать свой давно намеченный план. Летом 1992 г. был издан указ о введении чубайсовских ваучеров и отправлен на согласование в Верховный Совет РСФСР. По действовавшим тогда нормам, на рассмотрение президентского указа депутатам отводилась неделя, в течение которой они могли отклонить указ; в остальных случаях он вступал в законную силу.

Однако в это время депутаты были в отпусках, а за старшего в Верховном Совете, «...как бы по чистому совпадению», находился первый заместитель председателя Верховного Совета РСФСР С.Филатов, – ярый сторонник Ельцина. Он и председатель комитета Верховного Совета по экономической реформе С.Красавченко, как пишет член комитета по конституционному законодательству В.Смирнов, «...устроили так, чтобы этот указ никому больше на глаза не попадался». Неделя прошла, реакции Верховного Совета на указ не было и он вступил в законную силу. Чуть позже С.Филатов и С.Красавченко были вознаграждены, получив высокие должности в администрации президента. [313] Подытоживая, В.Смирнов пишет: «То, что процесс приватизации начался и проводился вот таким жульническим способом, уже достаточно хорошо показывает, каково в действительности было соотношение между так называемым демократическим правительством России и реальной демократией». [314]

Для осуществления разгосударствления и приватизации были созданы соответствующие структуры в центре и на местах. В систему основных институтов федеральных органов исполнительной власти, отвечающих за проведение приватизации были включены: Правительство РФ, Государственный комитет РФ по управлению государственным имуществом, Российский фонд федерального имущества, Государственный комитет РФ по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур, Федеральное управление по делам о несостоятельности (банкротстве), Федеральная комиссия по ценным бумагам и фондовому рынку. Аналогичные органы с соответствующими функциями были созданы на местах. [315] Такое обилие многочисленных структур, объясняется, на наш взгляд, стремлением руководства РФ максимально ускорить процесс, в сжатые сроки раздать и распродать общенародную собственность.

ем не менее, ключевая роль в разработке и реализации политики разгосударствления и приватизации отводилась Государственному комитету РФ по управлению государственным имуществом (Госкомимущество РФ) во главе с А.Б.Чубайсом, куда правительством России были приглашены более 200 иностранных специалистов. Среди них, как пишет депутат Государственной Думы В.Видьманов, «случайно» оказались кадровый сотрудник ЦРУ США Бойл, военные разведчики Христорфер, Шаробель, Аккерман, Фишер, Уаймен, Камински, Уилсон. Начальником отдела иностранной помощи и экспертизы А.Чубайс назначил гражданина США Джонатана Хея, по данным российских спецслужб, – кадрового сотрудника ЦРУ. [316]

О том как было налажено взаимодействие между российским правительством и иностранными консультантами повествует весьма известный за рубежом журналист, депутат Европарламента Джульетто Кьеза, который более 20 лет работал в СССР и России, представляя самые влиятельные газеты Италии: «Вы знаете, как американцы организовали в России приватизацию? Указы были написаны (речь идёт об указах Ельцина – В.К.) в Гарварде и направлялись по факсу на русском языке правительству Гайдара!.. Получилось, – говорит далее Кьеза, – что все эти 15 лет были годами подпольного руководства Америки. Американцы вели себя как хозяева». [317]

Согласно исследованию специалистов Счётной палаты РФ, процесс разгосударствления и приватизации общенародной собственности в России можно

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
разделить на три этапа.

I. 1992–1994 гг. – этап чековой (т. н. «ваучерной») приватизации.

II. 1994–1999 гг. – этап «денежной» приватизации.

III. 1999 г. – по настоящее время, – этап «совершенствования распоряжения государственной собственностью».

На первом этапе приватизации в соответствии с указами президента РФ все граждане России получили «ваучер», ценную бумагу номинальной стоимостью 10 000 руб., на которые, по заявлению А.Чубайса, каждый житель России мог приобрести две автомашины марки «Волга», хотя в реальной жизни две чубайсовские «Волги» потянули лишь на две бутылки водки. Граждане получили право вложить ваучер в предприятие, на котором они работали, продать «ваучер» (стоимость его на черном рынке не превышала 25 руб. – прим. авт.), а также через создаваемые инвестиционные фонды вложить в предприятия открытого типа. На втором этапе путем организации залоговых аукционов граждане, в т. ч. иностранцы, допускались к приватизации государственного имущества, но только путём денежных средств. На третьем этапе официальный запрет на приватизацию ряда стратегически важных промышленных предприятий был снят, началось раздробление и акционирование крупных государственных компаний, таких как РАО ЕЭС России, РЖД (Российские железные дороги), Газпром и др.

Организация процесса приватизации осуществлялась, по образному выражению А.Хинштейна, «в режиме марш-броска». [318] В 1991–1992 гг. официально были зарегистрированы многочисленные инвестиционные фонды, которые, легально, через рекламу на телевидении и в других СМИ, пользуясь поддержкой властных структур, призывали граждан передать им ваучеры в «доверительное управление». Позже выяснилось, что значительная их часть являлись конторами вроде «Рога и копыта» О.Бендера, а большая часть, скоро бесследно исчезла. Подавляющая часть граждан РФ не получила ни копейки, хотя некоторые «счастливчики» всё же сказочно «обогатились». [319]

Однако, самой «интересной» страницей приватизации стало проведение залоговых аукционов. Как выясняется из записки Счётной палаты, руководители близких к Б.Ельцину и его окружению коммерческих банков предложили правительству России льготный приватизационный кредит взамен передачи им в залог контрольных пакетов стратегических предприятий страны, типа «Норильский никель», «ЮКОС», «Сибнефть» и др. При этом Министерство финансов РФ предварительно разместило на счетах этих банков «временные свободные» валютные средства (в 1995 г. – 600 млн. долл.) под процент, значительно меньший, чем процент, под который само правительство делало заимствования. Сами же пакеты ряда крупнейших и наиболее рентабельных российских предприятий, как писал бывший заместитель председателя Счётной палаты Ю.Болдырев, оценивались «...в смехотворные суммы», причём в проекте бюджета на 1996 г. деньги на выкуп этого залога не были выделены. [320]

На практике, это выглядело следующим образом. Так, например, Минфин РФ предоставил АБ «Империал» сумму в размере 80 млн. долл. США, а взамен, под залог акций предприятий получил договор кредита в размере 48,3 млн. долларов. В «Столичный банк сбережений» Минфин РФ перечислил 137,1 млн. долл., при сумме кредита в 100,3 млн. долл. США. С банком «Менатеп» под залог акций предприятия ЮКОС был заключен договор кредита на сумму 163,1 млн. долл. Такую же сумму правительство РФ передало Минфину, а оттуда в банк ушла сумма в 120 млн. долл. Причем, коммерческие банки не направляли кредитные средства в Центральный банк РФ; средства находились в тех же банках, на специальных счетах. [321] Схема проста, как констатируется в докладе специалистов Счётной палаты, «...банки фактически «кредитовали» государство государственными же деньгами». [322] Причём, из 12 аукционов лишь в четырёх случаях сумма кредита существенно превысила начальную цену, а состоятельности при проведении аукционов в большинстве случаев даже не предполагалось. [323]

Таким образом, за счёт бюджетных, народных средств узкий круг лиц в мгновение ока превратился в богатейших людей планеты, а народ России лишился имущества страны, создаваемое десятилетиями, трудом нескольких поколений советских людей. В то время когда в стране людям месяцами не выплачивалась мизерная рублёвая зарплата, правительство РФ субсидировало «своих» капиталистов миллионами долларов США. В общем, «семья» Б.Ельцина

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* мастерски реализовала излюбленный лозунг всех капиталистов: «Отобрать (у народа!) и поделить (между своими!)». [324]

По нашему мнению, оценивать итоги приватизации следует соотношением её целей и полученных результатов. Анализ результатов приватизации позволяет нам утверждать, что её широко декларируемые хозяйственно-экономические цели, в основном, не были достигнуты. В официальных документах цели приватизации сводились к формированию слоя частных собственников, содействующих созданию социально ориентированной рыночной экономики; повышению эффективности работы предприятий; социальной защите населения и развитию объектов социальной инфраструктуры; содействию процесса стабилизации финансового положения страны; созданию конкурентной среды и содействием демонополизации народного хозяйства; привлечению иностранных инвестиций. [325] Населению же через многочисленные СМИ лукаво внушалось: приватизация де повысит эффективность работы предприятий, а полки магазинов будут забиты отечественными товарами, так как частник, мол, будет в этом кровно заинтересован. Спустя годы после начала приватизации глава Счетной палаты РФ С. Степашин выразился на этот счёт следующим образом: «За десять лет развеялись многие мифы, связанные с приватизацией. Выяснилось, что смена форм собственности автоматически не привела к повышению экономической эффективности предприятий, не вызвала немедленного роста производительности труда и не породила сама собой в массовом порядке эффективных частных собственников». [326]

Стоит добавить, что приватизация не только не способствовала повышению эффективности работы предприятий, но и напрямую привела к разрушению экономического потенциала страны. Приватизированные предприятия в большинстве случаев резко снижали объём выпускаемой продукции, либо вообще закрывались. Новые хозяева предпочитали торговать сырьём, нежели выпускать готовую продукцию. На перешедших в частную собственность предприятиях резко упала производительность труда, значительно выросла энергоёмкость производства, себестоимость продукции. Более того, приватизация, вопреки заявлениям её идеологов, даже не способствовала пополнению бюджета страны. [327] Коммерсанты путём различных махинаций и сговора с чиновниками искусственно занижали стоимость приватизированных предприятий, подвергали процедуре банкротства даже высокорентабельные производства.

В результате, за время чековой приватизации в бюджеты всех уровней поступил лишь один триллион рублей, что почти в два раза меньше доходов от приватизации, проведенной в такой маленькой стране, как Венгрия. [328] На «денежном» этапе приватизации промышленные гиганты страны продавались (читай передавались – В.К.) на аукционах по бросовым ценам. Так, 500 крупнейших приватизированных предприятий России стоимостью не менее 200 млрд. долл. США, были проданы за 7,2 млрд. долларов. Гордость советской экономики и центр мирового тяжёлого машиностроения «Уралмаш» с 34 тыс. работающих был продан за 3,7 млн. долл., Челябинский металлургический комбинат с 35 тыс. работающих – за 3,7 млн. долл., автомобильный завод им. Лихачева (г. Москва) со стоимостью основных фондов не менее 1 млрд. долл. был продан за 4 млн. долл., Северное морское пароходство досталось новым владельцам за 3 млн. долл. США и т. п. В частные руки перешли 97 % предприятий целлюлозно-бумажной промышленности за 2 % от их реальной стоимости. [329]

За период 1993–1995 гг. в стране были приватизированы 133 тыс. предприятий, среди которых такие гиганты индустрии, как «Газпром», РАО «ЕЭС», «Норильский никель» и др. По оценкам независимых экспертов, реальная стоимость всех проданных предприятий составляла не менее 6 трлн., в государственную же казну поступило всего 9,3 млрд. долларов. [330] Всего же, за 10 лет от приватизации 145 тыс. предприятий государство получило всего 9,7 млрд. долл., что равно сумме, которую наши туристы ежегодно оставляют за рубежом. [331] Естественно, что ни о какой социальной защите населения и развитии объектов социальной инфраструктуры за счёт средств поступивших от приватизации, в данном случае говорить не приходится. Более того, порой затраты на организацию и проведение приватизации превышали поступления в казну средств от продажи приватизируемого имущества. Так, в 2003 г. в Республике Ингушетия такие затраты превысили поступления в 270,7 раз. [332]

В тоже время, на наш взгляд, не достаточно убедительными выглядят выводы аналитиков Счётной палаты, которые отмечают, что приватизация позволила «преодолеть монополию государственной собственности, создать основу для развития рыночных форм хозяйственных связей и использования механизмов

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
конкуренции, ...способствовала созданию условий для привлечения в российскую
экономику иностранных инвестиций, ликвидации дефицита товаров и услуг на
внутреннем рынке». [333] О каких, например, «механизмах конкуренции» в ходе
приватизации можно говорить, зная, как проводились залоговые аукционы?
Иностранные инвестиции пошли, в основном, в сферу оборонно-промышленного и
топливно-энергетического комплексов, которые, и так были
высокорентабельными. К тому же, допуск иностранцев в сферу ОПК в
значительной степени привёл к подрыву обороноспособности страны. Если
учесть, что за последние 10 лет было вывезено из страны 300 млрд.
долларов, [334] то необходимость привлечения иностранных инвестиций
выглядит, по крайней мере, странно. Всё же остальное имело весьма косвенное
отношение к приватизации. К примеру, дефицит товаров и услуг на внутреннем
рынке был преодолён за счёт указов об отмене монополии внешней торговли и
разрешения всех видов торгово-предпринимательской деятельности, в
результате чего в Россию хлынул большой поток импорта. Торговать и
оказывать услуги можно было любым способом (частным порядком, на рынке в
палатках, арендуя помещения и т. д.), для чего не обязательно было
приватизировать магазины.

К концу 90-х гг. XX в. процесс разгосударствления и приватизации
подавляющей части государственной собственности, природных ресурсов был
завершён. Среди учёных и специалистов оценки совершенной в России сплошной
приватизации в подавляющем большинстве резко отрицательные. К примеру,
ведущий отечественный экономист, советник Президиума РАН академик Д. Львов
оценил её итоги следующим образом: "Россия потеряла классические,
фундаментальные базовые отрасли, осуществив непродуманный вариант
приватизации. В результате две трети богатств страны стали достоянием 6 %
населения, которые взяли то, что им никогда не принадлежало. И никогда
принадлежать не могло по определению". [335]

Бывший соратник Е. Гайдара и А. Чубайса, лидер партии «Яблоко» Г. Явлинский
называет приватизацию «жульнической» и считает, что граждане РФ «...остались
обделенными в результате приватизации». [336] Многие граждане России
характеризуют приватизацию как «грабительскую», «бандитскую», называя её
«прихватизацией» и «разворовыванием общенародной собственности». И,
возможно, самое главное. Опыт практической приватизации проведённой в
России кабинетными теоретиками показал, что навязываемые обществу идеи о
неэффективности государственной и сверхэффективности частной собственности,
как пишет известный экономист М. Делягин, в лучшем случае, ошибочны. [337]

Идеологи и организаторы приватизации в России (Б. Ельцин, Е. Гайдар,
А. Чубайс, А. Кох и др.) её негативные аспекты и результаты склонны объяснять
историческими обстоятельствами. А. Чубайс по этому поводу пишет: «На финише
1991 года стихийная приватизация уже бушевала вовсю. По сути, это было
разворовывание общенародной собственности. Но это разворовывание было
нелегальным, потому что легальных, законных форм разгосударствления не
существовало». [338] Главному «приватизатору» страны, по сути, вторят
специалисты Счётной палаты, объясняя ошибки федеральных органов власти на
начальном этапе массовой приватизации «спонтанностью» этого процесса в 1991
году. Аналитиками Счётной палаты приводятся данные, в соответствии с
которыми к весне 1991 г. «стихийно» было осуществлено разгосударствление
около 3300 объектов, а к лету 1992 г. (с этого времени, как считают
специалисты Счётной палаты, начался этап «массовой российской приватизации»
– В. К.), – приватизировано 2 тыс. предприятий. [339] Ещё одну «причину»
неисполнения российским правительством законов РСФСР от 3 июля 1991 г.
авторы учебного пособия под редакцией академика Л. В. Милова видят в
«политических перипетиях в СССР в июле-октябре 1991 г.», которые де,
«...заблокировали возможность проведения какой-либо целенаправленной
экономической политики, в том числе и в сфере приватизации». [340] В целом,
поспешность процесса приватизации, и, как следствие, допущенные при этом
ошибки объясняются «объективными» обстоятельствами, независимыми от
деятельности Правительства РФ.

Мы с такими «объяснениями» согласиться не можем. Как видно, из
вышеприведённых фактов, заявление А. Чубайса об отсутствии в России
законодательной базы приватизации просто не соответствует действительности.
Кроме того, непосредственное руководство приватизационными мероприятиями в
РФ осуществлялось органами исполнительной власти. Среди них ключевое
положение занимал Государственный комитет РФ по управлению государственным
имуществом (Госкомимущество РФ) созданный уже в январе 1991 г. и наделенный
самыми широкими полномочиями. [341] Так что, у А. Чубайса были все

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* возможности направлять процессы приватизации в соответствующее русло. Что же касается объектов приватизированных до лета 1992 г., то их численность несопоставима с количеством приватизированных впоследствии объектов, ибо, по данным специалистов Счётной палаты, только в 1993–1994 г. перешло в частную собственность 71829 предприятий, [342] т. е. в 12 с лишним раз больше, нежели в 1991–1992 годах. Ссылки же на политические обстоятельства в июле–октябре 1991 г., по нашему мнению, вообще не выдерживают критики. Российское руководство с 1990 г. получало всё большую политическую и экономическую самостоятельность, а после 21 августа 1991 г. и вовсе действовало без оглядки на Союзный Центр.

Глава Счётной палаты С.Степашин считает, что «...львиная доля ответственности за выявленные нарушения (в ходе приватизации – В.К.) лежит на органах государственной власти и чиновниках». [343] Как нам представляется, данные «нарушения» обусловлены не ошибками, а целенаправленными действиями команды Б.Ельцина. Есть основания полагать, что преследуемые при проведении приватизации цели были иными, нежели те, что декларировались обществу. Об этом, в частности, сами идеологи приватизации стали высказываться куда более откровенно в конце 90-х гг. XX столетия. Так, Е.Гайдар в своей работе «Экономика переходного периода», изданной в 1998 г., оценивает приватизацию следующим образом: «Достаточно наивно оценивать итоги реализации этой модели по тем формальным целям, которые были записаны в программах приватизации. Реальная цель была лишь одна: временное массовое распределение и закрепление формальных прав частной собственности...при минимуме социальных конфликтов в расчёте на следующие трансакции в пользу эффективных собственников». [344]

В воспоминаниях Б.Ельцина «Президентский марафон», изданных в 2000 г., читаем: «Когда Россия, став независимым государством, приступила к экономическим преобразованиям, в первую очередь нужно было решить две важнейшие задачи: отпустить цены, то есть ввести реальный рынок... и создать частную собственность. Значительная часть государственной собственности должна стать частной. Это было и политической, и экономической задачей одновременно. Без этого никакие реформы не возможны вообще. Делать это нужно было быстро. Делать во что бы то ни стало – пусть даже с ошибками, под свист недовольных (при любом разделе собственности обязательно бывают недовольные) – создавать класс собственников». [345]

Ещё более конкретно высказался А.Чубайс в одном малоизвестном общественности видеointervью 2001 года: «Мы занимались не сбором денег, а уничтожением коммунизма. Это разные задачи, с разной ценой... мы знали, что каждый проданный завод – это гвоздь в крышку гроба коммунизма. Дорого ли, дёшево, бесплатно, с приплатой – двадцатый вопрос, двадцатый. А первый вопрос один: каждый появившийся частный собственник в России – это необратимость... Приватизация в России до 1997 года вообще не была экономическим процессом. Она решала совершенно другого масштаба задачи, что мало кто понимал тогда, а уж тем более на Западе. Она решала главную задачу – остановить коммунизм. Эту задачу мы решили. Мы решили её полностью». [346]

Как видим, если отбросить в сторону словесную шелуху, всё предельно просто. Не стремление о повышении эффективности экономики и на этой основе улучшение жизни населения лежало в основе мотивов действий правительства, хотя об этом ежедневно вещали народу страны «независимые» российские СМИ, а установка на смену общественного строя путём создания класса частных собственников (буржуазии). К аналогичным выводам пришли и другие исследователи. Так, эксперты Счетной палаты пишут, что «...в России приватизация была призвана обеспечить радикальное изменение отношений собственности, т. е. решить задачи изменения экономического базиса общества», а академик РАН В.И.Жуков указывает, что приватизация «по своим целям, методам и результатам ...не является только экономической категорией», т. к. «итогом её стала смена общественного строя, ...создание экономической и финансовой элиты, призванной стать социальной опорой радикального обновления страны». [347]

Небезынтересно, что, по сути также оценил действия Е.Гайдара и А.Чубайса их недавний кумир Джеффри Сакс, заявивший в 2000 году: «Главное, что подвело нас, это колоссальный разрыв между риторикой реформаторов и их реальными действиями... И, как мне кажется, российское руководство превзошло самые фантастические представления марксистов о капитализме: они сочли, что дело государства – служить узкому кругу капиталистов, перекачивая в их карманы как можно больше денег и поскорее. Это не шоковая терапия. Это злостная,

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* предумышленная, хорошо продуманная акция, имеющая своей целью широкомасштабное перераспределение богатств в интересах узкого круга людей». [348]

Действительно, значимым итогом приватизации стало кардинальное изменение структуры и отношений собственности. Всего, по данным Госкомстата России, за период с 1991 по 2003 гг. было приватизировано 143,2 тыс. государственных предприятий. В результате, если в 1991 г. 95,8 % всей собственности в стране являлась государственной, то в 2003 г. доля государственной собственности снизилась до 4 %, а частной – достигла 77 % (остальное: 6 % – муниципальная, 13 % – государственно-частная). В результате, по оценкам экспертов Мирового банка по уровню концентрации частной собственности Россия вышла на первое место в мире. [349] А на 1 января 2008 г. в частной собственности оказалось уже 82,5 %, в государственной – 3 %, в муниципальной – 5,6 %, в иностранной – 4,3 %, в собственности общественных и религиозных объединений – 4,6 % предприятий и организаций России. [350] Именно на этой экономической основе произошло формирование нового буржуазного класса в России, что следует также считать существенным итогом приватизации.

К социальным последствиям приватизации стоит отнести возрождение эксплуатации человека человеком, при которой, жизнь и судьба наёмного работника в России отныне стала зависеть от прихотей и субъективных качеств новоявленного «хозяина». Подобные «прихоти» в РФ варьируются от ненормированного рабочего дня до требования предоставления работниками своим «шефам» сексуальных «услуг» под угрозой потери работы. Массовое закрытие предприятий, «оптимизация» численности персонала привели к реставрации в России такого давно забытого явления, как безработица, с которой в СССР было покончено ещё в 1930 году. Под непосредственным влиянием приватизации произошло сокращение квалифицированных трудовых ресурсов, резко увеличились цены на удовлетворение потребностей людей в таких областях социального комплекса, как сфера быта и услуг, медицинское обслуживание, транспортное обеспечение. Новые «эффективные собственники» стали распродавать принадлежащие предприятиям детские сады, профилактории, санатории, пионерские и подростковые лагеря и т. д. В целом, приватизация способствовала «социальному пессимизму населения», в массовом сознании «...притаились разочарование, раздражение и обида, способные в любое время вылиться в народный гнев». [351]

В ходе приватизации резко изменилась криминогенная ситуация. Рэкет, заказные убийства, экономические преступления, ограбления и т. п. просто захлестнули страну. По сведениям МВД, за период с 1993-го по 2003 годы было выявлено 52938 преступлений только связанных с приватизацией; к уголовной ответственности было привлечено 1526 лиц. [352] Передел собственности вызвал волну заказных убийств, о которых СМИ сообщали практически ежедневно. Большинство из них, так и оставшихся не раскрытыми, было совершено в отношении лиц, участвующих в приватизации нефтяной отрасли, металлургии, банковской системы и лесной промышленности. К примеру, только с корпорацией «Нефть Самары» правоохранительные органы связывали как минимум 50 заказных убийств. [353]

Депутаты Съезда и Верховного Совета РСФСР не раз высказывали обоснованную тревогу по вопросу хода и итогов проводившейся приватизации, но в октябре 1993 г. парламентарии были расстреляны из танковых орудий. 9 декабря 1994 г. Государственная дума приняла постановление, в котором признала итоги первого этапа приватизации неудовлетворительными, но оно президентской командой не было принято во внимание. [354] Попытка внести коррективы в приватизационные процессы и новый председатель Госкомимущества РФ В.П.Полеванов, назначенный на этот пост в конце 1994 г., но он, проработав чуть больше двух месяцев, был отправлен президентом РФ в отставку. Журналист А.Колесников в своей восторженно-хвалебной книге о Чубайсе раскрыл «детали» снятия Полеванова с должности. Оказывается, с момента назначения В.П.Полеванова на должность о всех его действиях благодаря «людям Чубайса» было хорошо известно в Кремле (помнится, подобный способ получения «информации» истинные «демократы» именовали словом стукачество – В.К.).

А.Колесников приводит слова одного из бойцов этого «невидимого фронта», М.Бойко: «Мы перегоняли по ночам Чубайсу документы, которые готовились Полевановым. В результате он (Чубайс – В.К.) нас успокоил: «Мы его снимем». [355] Затем А.Чубайс подговорил В.Черномырдина написать о

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
Полеванове соответствующее письмо Ельцину, текст которого по форме напоминает обвинительное заключение политического судилища, [356] и, вскоре, В. Полеванов [357] был снят, а на его место назначен человек из «команды Чубайса» – С. Г. Беляев. [358] Полным игнорированием характеризовалась позиция правительства РФ и в отношении постановлений о приватизации Государственной думы РФ 1995–1999 гг. созыва, а также предостережений на этот счёт созданной к тому времени Счётной палаты.

Итак, реальные цели приватизации были далеки от декларируемых, команда Б. Ельцина напористо, игнорируя мнения учёных, специалистов, законодательной ветви власти, уверенно двигалась по намеченному ею самой пути. Было бы ошибкой объяснить подобную линию поведения исключительно теоретическими и практическими недоработками. На наш взгляд, инициаторы разгосударствления и приватизации форсировали создание класса буржуазии потому, что собственная социальная база новой российской власти в тех исторических условиях была крайне узкой. Для Ельцина и его единомышленников нужно было сохранить власть во что бы то ни стало, а значит ускорить процесс создания класса собственников, который, стал бы им социальной опорой. Примерно тоже, правда в иных исторических условиях, пытался сделать в начале XX в. П. А. Столыпин, защищая помещичье землевладение и самодержавие. И надо прямо сказать, что в отличие от Столыпина, Ельцин с этой задачей справился. Российская власть, осуществив приватизацию, получила соответствующую помощь со стороны искусственно созданной олигархии. Как пишет Ельцин, бизнесмены, получив собственность, «...были кровно, в буквальном смысле, заинтересованы в стабильности власти, её преемственности». [359] Сформированная в короткие сроки, крупная российская буржуазия, – небольшой, узкий слой людей, но экономически могущественный, стала социальным фундаментом новой российской власти. При этом, до интересов подавляющего большинства народа, новым собственникам, так же как и команде Ельцина, не было никакого дела.

Несмотря на отрицательные для общества социально-экономические итоги приватизации, правительство РФ продолжает ее выполнение. В ходе разгосударствления и приватизации, наряду с крупнейшими предприятиями в руки новых собственников перешли природные ресурсы, в т. ч. месторождения нефти и газа, цветных и чёрных металлов, каменного угля и т. д. В начале XXI в. в частные руки перешла оставшаяся часть государственной собственности, предметом купли-продажи стала земля. Тем не менее, законодательно программа приватизации федерального имущества была впервые утверждена только в 2003 году (!?), т. е. под разговоры о формировании «правового государства» самим правительством РФ более 10 лет в экономике осуществлялись незаконные действия!

В 2005 г. депутатским большинством от партии «Единая Россия» приняты Лесной и Водный кодексы страны, допускающие приватизацию водных и лесных ресурсов государства. По мнению разработчиков и инициаторов принятия данных законов, это приведет к появлению рачительных хозяев и улучшит использование водоёмов, лесных участков. В тоже время, специалисты (ученые, работники лесного и водного хозяйства страны) в подавляющем большинстве оценивают Лесной и Водный кодексы отрицательно. Они считают, что данные законы направлены исключительно на обогащение немногочисленных групп граждан (бизнесменов лесной и деревообрабатывающей промышленности, чиновников) за счет уникальных природных ресурсов страны, приведут к непоправимым экологическим последствиям, ибо шоумены российской эстрады и другой «обслуживающий персонал» власти и олигархов хорошо научились строить свои поместья в заповедных местах Родины. Однако, мнения специалистов, в т. ч. и прозвучавшие в стенах Государственной Думы, не были приняты во внимание. Напротив, Правительство РФ приступило к приватизации собственности научных учреждений, объектов культуры, образования и здравоохранения, а также имущества армии и флота.

Создание инфраструктуры рыночной (нерегулируемой) экономики

Создание нерегулируемого рынка происходило за счет формирования правительством разнообразной бизнес-инфраструктуры. Команда Гайдара-Чубайса фанатично верила во всемогущую роль рынка и потому российское правительство всяческим образом (финансово, организационно, идеологически) поощряло разрушение государственного сектора экономики, занималось устранением влияния государства на социально-экономическую жизнь страны. Перед началом широкомасштабных преобразований правительство РФ приняло решение о

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
«замораживании» (т. е. запрете выдачи) денежных вкладов населения в сберегательных банках. К тому времени величина денежных сбережений граждан составляла огромную сумму – более 500 млрд. советских рублей. В результате проведенной Гайдаром экспроприации 75 млн. чел. лишились своих сбережений, которые не возвращены гражданам и в настоящее время. [360] Таким «рыночным» способом экономическая команда Б.Ельцина вывела из предполагаемого товарно-денежного оборота значительную денежную массу, получив задаром не только значительные средства, но и кардинально сузив базу платёжеспособного спроса людей. После этого можно было наполнять полки магазинов импортной продукцией и ставить это себе в заслугу, заранее зная, что средства для покупки товаров у населения отсутствуют.

Затем, в январе 1992 г. по инициативе Е.Т.Гайдара в соответствии с указом Президента РФ была проведена программа либерализации цен, т. е. освобождение их из-под контроля государства, [361] в результате чего внутренние цены сразу же поползли резко вверх, а национальная денежная система стала привязываться к доллару. Зато рост заработной платы, которую выдавали в российских рублях, был взят под жёсткий контроль. В конце января 1992 г. вышел указ Президента РФ «О свободе торговли», в соответствии с которым отменялась монополия государства на внешнюю торговлю. Одновременно, в ходе преобразований создавалась сеть коммерческих банков, фондовых бирж, оптовых рынков. Перестройке подверглась также налоговая система, началась конвертация рубля и конверсия военно-промышленного комплекса. Правительство поощряло создание многочисленных финансовых фондов, многие из которых, как например, «Властилина», «Хопер-Инвест», «Русский дом селенга», «Тибет», АО «МММ» и др. открыто рекламировались государственным телевидением, [362] занимали солидные офисы в Москве, охранялись милицией. На практике все они оказались обычными финансовыми пирамидами и нанесли значительный ущерб российским гражданам. В частности, следствие по делу основателя «МММ» Сергея Мавроди выявило 10 тыс. потерпевших, которым мавроди нанес ущерб в размере 110 млн. руб., но суд постановил, что основатель финансовой пирамиды должен выплатить лишь 20 млн. руб. шестистам вкладчикам, подкрепившим свои иски необходимыми документами. [363]

В результате преобразований основная цель – создание рыночной инфраструктуры была достигнута. Отмена монополии государства на внешнюю торговлю, разрешение всех её видов, экспроприация денежных средств способствовали насыщению российского внутреннего рынка промышленной и сельскохозяйственной продукцией, главным образом иностранного производства. Потребительский рынок стал быстро наполняться разнообразными товарами, что было очевидным достижением молодых «реформаторов». Но эта цель была достигнута не в результате развития собственного производства, а путём широкого импорта из-за рубежа и снижения покупательной способности населения. Это говорило о том, что «экономика дефицита» не была ликвидирована, а перешла из одной формы (товарной) в другую (денежную). [364] либерализация цен вызвала резкий скачок инфляции, которая также опустошала кошельки граждан. Вопреки декларируемым Гайдаром трех-пятикратного увеличения цен, к концу 1992 г. они увеличились в среднем в 36 раз, а по отдельным потребительским товарам даже в сотни раз, хотя средняя заработная плата за то же время возросла только в 12 раз. За три года реформ (1992–1994 гг.) цены на основные продовольственные товары, предметы повседневного спроса и услуги увеличились в 656 раз, причем потребительские цены на продовольствие с тех пор выросли в среднем более чем в 12 тыс. раз. При этом рост цен в 3–4 раза опережал повышение зарплаты. [365]

Следует заметить, что в период т. н. «шоковой терапии» правительство РФ попросту игнорировало предупреждения экономистов, практиков-производственников, политиков. Более того, сторонники иных, отличных от правительственного вариантов социально-экономического развития страны подвергались морально-психологическому давлению, шельмованию в СМИ. В то же время, реальное состояние экономики тщательно маскировалось. Экономисты от правительства (Е.Гайдар, А.Чубайс, А.Шохин, Е.Ясин, Я.Уринсон и др.) на всю страну вещали о невидимой, но мощной «руке» рынка, которая якобы сама собой регулирует всю экономическую систему страны. Сегодня, спустя десятилетие среди ученых всё чаще раздаются жесткие, хотя и запоздалые оценки подобного «творчества» ельцинских министров.

К примеру, генеральный директор Национального института развития отделения общественных наук РАН М.Гельвановский о формировании рынка и рыночных ценах в России высказался следующим образом: «Когда осуществлялась гайдаровская

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* «реформа», цены были отпущены в свободное плавание. Хотя до этого они в течение нескольких десятилетий практически не менялись. Расчет на то, что рынок создастся сам собой и создаст рыночные цены, был не просто иллюзией. Это было преступлением, приведшим к тяжелейшим для страны последствиям (выделено мною – В.К.). [366]

Уже цитированные нами Г. Попов и Ю. Лужков пишут: «...Гайдар иступленно верил в свою теорию: после нескольких месяцев шока заработает рынок, и все утрясется. Быстрота успеха не могла не увлечь Ельцина – он хотел не столько дать стране возможность самой себя возродить, сколько осчастливить ее “от себя” и немедленно. И Гайдар не обманывал Ельцина, когда уверял, что все решится к осени. Он правда так думал и правда не ведал поначалу, что шорил. Вопреки еще одному мифу – что Гайдари не дали закончить, – все свои планы он реализовал. Сбережения были заморожены, точнее, вообще ликвидированы как серьезный фактор. Зарплаты обесценились. Заводы остановились. Появился рынок “челноков”. Распушен СССР. Россия не рухнула. Гражданская война “обосновалась” только на национальных окраинах. Но самого главного – начала возрождения России – не произошло. Рынок не заработал. Почему?... Провал гайдаровской модели был предопределен тем, что она была неправильной теорией и не соответствовала фундаментальным реалиям выходящей из социализма России». [367]

В целом, в результате «деятельности» правительственной команды в стране формировалась хозяйственно-экономическая модель, в основе которой преимущественное значение получила торговля денежными средствами, товарами, имуществом, а не развитие реального производства. Выросшие как грибы коммерческие банки наживались на скупке и продаже ценных бумаг, разнице в курсе валют, распределении бюджетных средств, тогда как производственный сектор экономики охватывал глубочайший инвестиционный кризис. В совокупности все вышеобозначенные факторы обусловили депрессивное состояние реального сектора экономики, важнейшим следствием которого стало разрушение экономического потенциала страны. Валовой внутренний продукт (ВВП) России сократился к 1996 г. по отношению к 1991 г. на 38 %, а общий спад производства во всех отраслях экономики привел к возрастанию доли убыточных предприятий до 50,6 %. Потери российской экономики за этот период в 2,5 раза превысили потери СССР в Великой Отечественной войне и равнялись 9540 трлн. рублей в ценах 1995 года. По сегодняшнему курсу это 2 трлн. долл., или 58 трлн. рублей. [368]

Экономический обвал сказался на резком падении уровня и качества жизни людей. В первую очередь снизились реальные денежные доходы граждан, которые в 1994 г. составляли 60,1 %, а в 1997 г. около 55 % от кризисного, советского уровня 1990 года. Уровень среднемесячной зарплаты в 1996 г. составлял примерно 120 долларов США, при этом работники образования и науки получали в среднем на треть меньше. [369] Массовым явлением стали невыплаты либо задержки выдачи заработной платы на месяцы, а то и годы, либо предоставление её работникам в натуральной форме какой-либо товарной продукцией. Рыночные преобразования привели к росту преступности, криминализации всего общества. Так, в 1992 г. увеличение числа правонарушений составило более 70 % в сравнении с предыдущим годом. Если в 1991 г. в стране действовало не менее трёх тысяч организованных преступных групп (ОПГ), то на конец 1995 г. – уже шесть с половиной тысяч, и около 50 из них имели «отделения» по всей стране. Причем, ОПГ создавались не только по территориальному, но и по национальному признакам. [370]

Закономерным итогом спекулятивной экономики стал финансовый кризис 17 августа 1998 г., получивший на иностранный манер наименование «дефолт». О его причинах, ходе и последствиях в литературе не прекращаются споры до настоящего времени. [371] Официально считается, что причиной дефолта являлся постоянно увеличивавшийся дефицит бюджета в следствии падения производства, неплатежей в бюджет, сокрытия значительной части доходов от налогообложения. [372] На покрытие дефицита, а, следовательно, для выплаты зарплат, пенсий, выполнения государственных обязательств и т. п., правительство вынуждено было делать внешние и внутренние заимствования. Причём внешние заимствования делались в виде потребительских кредитов, а их материализация осуществлялась за счёт приобретаемых за рубежом потребительских товаров. В итоге, внешний долг РФ в 1998 г. достиг 156 млрд. долл., а по общей сумме внешнего долга Россия заняла первое место в мире. [373]

Однако кроме внешнего, у России появился и большой внутренний долг, в силу

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* того, что более половины бюджетного дефицита покрывалось облигациями федеральных займов (ОФЗ) и краткосрочными государственными обязательствами (ГКО), которые приобретались гражданами страны и иностранцами. Обязательства были краткосрочными, в основном до одного года, но проценты по ним очень высокими. С помощью ГКО правительство получило с 1993 по 1998 гг. 32 трлн. рублей «живых» денег, а заплатило в виде процентов по ним 450 трлн. (или 450 млрд. деноминированных в 1998 году рублей). [374] Для выплаты процентов правительство и Центральный банк РФ прибегали к выпуску всё новых и новых ГКО и ОФЗ. Как отмечают специалисты, фактически руками правительства в стране была построена гигантская «финансовая пирамида», [375] которая вскоре рухнула. 17 августа 1998 г. Правительство РФ [376] и Центральный банк РФ выступили с совместным заявлением о девальвации рубля и «замораживании» обслуживания ГКО и ОФЗ, что фактически означало отказ государства от значительной части своих долговых обязательств. Буквально в тот же день рухнул весь российский рынок ценных бумаг, произошло обвальное падение курса рубля. С 26 августа Центробанк прекратил поддержку рубля, его курс вначале «завис», а затем стал стремительно падать. [377] В результате вся финансовая система страны была парализована, уровень инфляции подскочил с 11 % в 1997 г. до 84,4 % к концу 1998 г., вновь увеличилась безработица, и, как следствие, резко снизился уровень жизни людей. [378]

Удивительно, но сегодня в буржуазно-либеральных СМИ финансовый кризис 1998 г. подаётся как благо для россиян. [379] Видимо, поставлена задача обеспечить подсознательное «привыкание» россиян к экономическим кризисам, о неизбежности, которых, при капитализме писал ещё К.Маркс. Апологеты социально-экономической политики Ельцина-Чубайса-Кириенко «забыли» о потери многими гражданами страны своих сбережений, о разорении тысяч малых и средних предприятий, о нищете и самоубийствах граждан после пресловутого дефолта. Им не хочется вспоминать о выводах созданной Советом Федерации специальной комиссии по расследованию причин, обстоятельств и последствий принятых решений от 17 августа 1998 г., в которых действия правительства РФ рассматриваются как повлекшие за собой «...катастрофические последствия для экономики и финансовой системы России...и должны были бы рассматриваться как тяжчайшее преступление против общества и государства...». [380] Однако, как уже не раз бывало, выводы комиссии остались лишь на бумаге, и даже не были доведены до широкой общественности в «демократической» России, где, как утверждают её правители, существует настоящая «свобода слова».

Реальные же последствия коллапса экономики в 1998 г. были таковы. К концу 90-х гг. XX в. национальный доход по сравнению с 1990 г. сократился в четыре раза, ВВП уменьшился вдвое и составил только 6 % от уровня ВВП США. Спад промышленного производства составил 60–65 %, экономика страны приобрела исключительно сырьевую направленность. Из страны было вывезено в общей сложности от 183 до 250 млрд. долл., внешний долг к концу 2000 г. составил 137 млрд. долларов. [381] Несмотря на это, в начале XXI в. экономическая стратегия нового российского правительства не изменилась. По-прежнему, главная ставка делалась на нерегулируемый рынок, частную собственность, сокращение роли государства в хозяйственно-экономической сфере. Правительство РФ всё также главное внимание уделяло макроэкономическим показателям. По-прежнему реализация экономической стратегии осуществляется путём опоры на крупный капитал и ведущие компании страны. С этой целью Президент и члены правительства РФ осуществляют государственное содействие крупнейшим корпорациям страны, лоббируют их интересы на внутреннем и внешнем рынке.

Как представляется, именно в интересах крупного капитала в 2000 г. при В.Путине было принято решение об установлении плоской (13 %), вместо прогрессивной как раньше, шкалы налогообложения граждан, уменьшен срок ответственности бизнесменов за экономические преступления с 10 до 3 лет. Не случайно, количество миллионеров и миллиардеров, «заработавших» свои капиталы, главным образом, на торговле природными ресурсами, в период президентства В.Путина значительно выросло. В стране полным ходом идёт приватизация природных ресурсов, объектов науки и культуры, образования. Распродаётся государственная доля естественных монополий таких как «Газпром», прекратило своё существование РАО «ЕЭС России», акционировался РЖД России, Аэрофлот.

Однако, в связи с резким повышением стоимости нефти на внешнем рынке (с 10 до 140 долл. за баррель), экономическая политика (тактика) президентской команды подверглась некоторой корректировке. Правительство РФ взяло курс на

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философский отказ от внешних займов, увеличение золотовалютных резервов, стерилизацию части доходов от нефти и создание на этой основе профицитного бюджета страны. «Нефтяной дождь» (нефтедоллары) позволили правительству, отчасти, решить часть подобных задач. В экономике, прежде всего в добывающих отраслях, началось небольшое оживление, золотовалютный запас вырос и достиг почти 600 млрд. долл., резервный фонд – 100 млрд. долл., а государственный долг снизился до 41 млрд. долларов. Более того, с лёгкой руки В.Путина были прощены значительные долги России, оставшиеся от СССР, со стороны Ирака, Ливии, Сирии, Афганистана и др. Вместе с тем, реальный сектор экономики в РФ рос чрезвычайно медленно, внешний корпоративный долг РФ (долги частных лиц, компаний и т. п.) составил 460 млрд. долл., а годовая инфляция превысила 10 % и более.[382] Подобные диспропорции говорят, скорее, о неразвитости экономики страны, и её не индустриальном характере.

Деколлективизация сельского хозяйства

Важнейшей сферой экономических преобразований стало сельское хозяйство, где «реформы» начались раньше, чем в других отраслях экономики. Причём необходимо заметить, что к этому времени сельское хозяйство страны имело устойчивое положение, а рентабельность производства на уровне 30–40 % обеспечивала расширенное воспроизводство. За 1981–1990 гг. в целом по России производство зерна возросло на 13 %, семян подсолнечника – на 34 %, сахарной свеклы – на 21 % и молока – на 11 %. В доперестроечный период СССР по производству и потреблению продуктов питания на душу населения входил в пятёрку самых развитых стран мира.[383] Российский агропром состоял из крупных, комплексных и специализированных сельхозпредприятий с коллективной собственностью на землю и средства производства: 13 тыс. совхозов, из которых убыточными были только 210 (1,6 %) и примерно такого же количества колхозов, где убыточными являлись всего 100 хозяйств (менее 1 %). Западным фермерам такая рентабельность и не снилась.

В 1989 г. из бюджета РСФСР на развитие сельского хозяйства была выделена сумма, эквивалентная 17,7 млрд. долл. (8,66 % от расходной части бюджета), а прибыли получили, соответственно в размере 48 млрд. долл. В 1989–1990 гг. на территории России где проживало 3 % (148 млн. чел.) населения Земли, производилось 5,7 % мирового зерна и мяса, 10,3 % – молока, 7,7 % – яиц и т. д. Этой продукции хватало, чтобы прокормить не только население страны, но и дополнительно ещё 650 млн. чел. в других странах. Потребление продуктов питания на душу населения в России в это время превышало среднемировые показатели: по зерну – в 2 раза, по мясу – в 2,2 раза, по молоку – в 3,1 раза, по овощам – в 1,3 раза. По числу больших калорий, составляющих рацион питания (3380 ккал. в день), Россия входила в число 7 самых «сытых» стран мира. При этом, суммарные вложения на 1 га сельскохозяйственных земель в Советском Союзе были меньше, чем в США, в 3,5 раза.[384] В середине 80-х годов СССР превосходил США по потреблению рыбы, молока и молочных продуктов, яиц, картофеля, хлебобулочных, но отставал по потреблению мяса, овощей и фруктов.[385] Вот почему СССР закупал за границей, главным образом фуражное зерно, а также фрукты и овощи. Фуражное зерно использовалось для пополнения собственных кормовых запасов, в целях повышения отдачи от животноводства.

В годы т. н. «перестройки» из-за целенаправленного разрушения единого народно-хозяйственного комплекса, не выполнения республиками обязательств по поставкам продукции, а также откровенного саботажа, снабжение городов, в особенности крупных промышленных центров, стало ухудшаться. В некоторых из них были введены карточки на отдельные виды продукты питания. У населения стало складываться впечатление о неэффективности аграрного сектора страны, на что и был сделан упор разрушителями страны при пропагандистском обеспечении преобразований в сельском хозяйстве. На телевидении и радио, в центральных газетах вроде «Аргументы и факты», «Комсомольская правда», «Известия» демонстрировались откровенно тенденциозные и лживые материалы о советском агропроме и, попутно, восхвалялась агросистема западных стран. Главным «доказательством», как правило, выступало продуктовое изобилие в магазинах и торговых точках США, Франции, ФРГ и др. государств.

При этом журналисты не отягощались анализом цены и качества данных продуктов, соотношением цены на продукты питания и заработной платой различных категорий населения, сопоставлением всех подобных показателей с аналогичными в СССР. «Забывали» мастера человеческих душ говорить о том,

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* что не все развитые страны имели такое изобилие, а в СССР хоть и не было изобилия, но была полная сытость поголовно всего населения. Лгали медийные средства и тогда, когда утверждали, что продуктовое изобилие в западных странах есть следствие частной собственности на землю (например, в Голландии, Бельгии, Финляндии отсутствует институт частной собственности на землю – В.К.) и фермеризации сельского хозяйства.

В действительности, продуктовое изобилие в данных странах есть следствие, во-первых, отсутствия там монополии государства на внешнюю торговлю, а во-вторых, значительных государственных субсидий на аграрный сектор. При этом ни одна из развитых, индустриальных стран мира не обеспечивает собственные потребности в продовольствии; значительное количество продуктов питания завозится извне, причём не только экзотические фрукты. СССР также являлся индустриальной страной, численность городского населения в нём в начале 60-х гг. сравнялась с численностью сельского, а затем стала быстро расти. Однако сельские жители, которых в общей доли населения становилось всё меньше и меньше, повысили эффективность аграрного сектора и вполне достойно кормили страну, несмотря на то, что средств на развитие сельского хозяйства получали значительно меньше, нежели их западные «коллеги».

В тоже время, нельзя не отметить действительно неудовлетворительную систему распределения товарной продукции в СССР (государственная система торговли и централизованная система снабжения). Колхозники и работники совхозов производили качественную продукцию, но она оседала на складах и в подсобках, либо в квартирах торговых работников. Все подобные явления почему то ставилась в вину всему аграрному сектору экономики, хотя это, как известно, не одно и тоже. В формальной логике подобный приём называется «подменой тезиса», но доверчивый обыватель, в особенности жители Москвы и Ленинграда, охотно всему верил. [386] Причём в годы т. н. «перестройки» по вопросам сельского хозяйства ведущими «экспертами» страны стали... писатели, учёные-гуманитарии, композиторы и т. п., в общем крупные «специалисты» аграрного сектора экономики. Лица старшего поколения России хорошо помнят, например, публициста Ю.Черниченко, который повсеместно ратовал за уничтожение колхозно-совхозной системы, а также писателя В.Астафьева, призывавшего раздать крестьянам землю в частную собственность. Им вторил академик-гуманитарий, член Политбюро ЦК КПСС А.Н.Яковлев, заявляя: «Нужны воля и мудрость, чтобы постепенно разрушить большевистскую общину – колхоз. Здесь не может быть компромиссов, имея в виду, что колхозно-совхозный АгроГУЛАГ крепок, люмпенизирован беспредельно. Деколлективизацию надо вести законно, но жёстко», – говорил бывший руководящий деятель КПСС. [387] На данной идеологической основе и осуществлялась деколлективизация страны.

В официальных документах целью аграрной реформы декларировалось «комплексное переустройство сельскохозяйственного производства на основе многообразия форм хозяйствования и различных форм собственности на землю и другие средства производства, создание конкурентной среды в агропромышленном комплексе, развитие аграрного рынка». [388] На практике преобразования свелись, главным образом, к ликвидации коллективных хозяйств и введению института частной собственности на землю. В ноябре 1990 г. был принят закон РСФСР «О земельной реформе», а в 1991 г. – «Кодекс о земле». Несмотря на отрицательные отзывы специалистов, местных законодательных органов власти и протесты самих крестьян, частная собственность на землю решительно имплантировалась в хозяйственно-экономический организм российской деревни. В конце 1991 г. были изданы указ Б.Ельцина «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР», постановления правительства «О порядке реорганизации колхозов и совхозов», «О реформировании системы государственного управления агропромышленным комплексом РФ». В соответствии с данными документами коренным образом менялась система землепользования, организация сельскохозяйственного производства, началась перерегистрация земель, которые были объявлены суммой наделов их работников. Земля и основные производственные фонды колхозов и совхозов подлежали условной приватизации в виде оформления паёв, акций. При желании работник коллективного хозяйства мог оформить пай в личную собственность, начать вести фермерское хозяйство.

Преобразования ликвидировали колхозно-совхозную систему, перераспределили земельную собственность в России. Большинство колхозов и совхозов были преобразованы в сельскохозяйственные кооперативы, товарищества и акционерные общества. К 1998 г. 58 % земельных угодий (127,7 млн. га) были переданы в частную собственность граждан, а 42 % (94,3 млн. га) находились в государственном и муниципальном ведении. На 1 января этого же года в

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
в стране насчитывалось 11 213 колхозов, совхозов, коллективных и государственных предприятий и 17 644 товариществ, акционерных обществ и других предприятий с новыми организационно-правовыми формами. [389] Однако, сельские жители стали сопротивляться захвату земельной собственности и постепенно стала расти численность коллективных хозяйств. Только в 2003 г. в стране появилось 18 тыс. производственных кооперативов, включая 2300 колхозов и коллективных предприятий. В начале 2004 г. доля сельскохозяйственных производственных кооперативов составила около 50 %; форму обществ (товариществ) с ограниченной ответственностью имели более 15 %, а закрытых акционерных обществ – около 11 % сельскохозяйственных предприятий. В тоже время, в 2005–2006 гг. были приватизированы 108 государственных и муниципальных сельскохозяйственных предприятий. [390] На 1 января 2008 г. по классификации Росстата, в стране по формам собственности насчитывалось организаций, занимающихся сельским хозяйством, охотой и лесным хозяйством: государственная и муниципальная – 10,8 тыс. (4,7 %), частная – 216,7 тыс. (94 %), смешанная российская – 2,6 тыс. (1,3 %) организаций. [391] В общем, поставленная «демократами» задача – разрушение общественного сектора в сельском хозяйстве, – была успешно выполнена.

Тем не менее, большая часть земель на сегодня юридически не оформлена. К примеру, в частном секторе в соответствии с требованиями законодательства оформлено всего лишь немногим более 10 % сельскохозяйственных земель, остальные же находящиеся в их собственности земельные участки представляют собой условные земельные доли. [392] Тем самым, можно сделать вывод, что юридически отношения собственности на селе до настоящего времени не отрегулированы; частная собственность в правовом отношении не закреплена, общественная же была разрушена и до настоящего времени не получила своего институционального и правового развития. Об ошибочности принятых решений сегодня толкуют даже прежние руководители сельского хозяйства. Так, на июльской 2008 г. коллегии Минсельхоза РФ его руководитель А. Гордеев заявил: «Было серьезной исторической ошибкой поделить сельхозземли на земельные доли. В итоге это создало массу трудностей и сложностей как для владельцев долей, так и для пользователей этих земель». [393] Можно добавить, что в условиях подобной юридической коллизии разнообразным криминальным структурам очень легко захватывать у крестьян самые ценные сельскохозяйственные угодья. Особенно это касается земель, которые расположены вблизи крупных городов, ставшие предметом аморальной купли-продажи со стороны новоявленных буржуа, деятелей шоу-бизнеса и т. н. творческой «интеллигенции».

Преобразования в российской деревне привели к резкому ухудшению ситуации в аграрной сфере. Земельный фонд и имущество колхозов и совхозов стали растаскиваться, во многих хозяйствах на «паи» делили не только сельскохозяйственные угодья, но и трактора, комбайны и др. технику. К тому же, «шоковая терапия» Гайдара привела к расстройству работы многих предприятий, и, в первую очередь их финансовому обескровливанию. Сельхозпредприятия, имевшие в прежнее время на своих счетах в банках миллионы рублей (отсюда, часто употреблявшиеся в советские годы понятия «колхоз-миллионер», «совхоз-миллионер» – В.К.), в мгновение ока превратились в убыточные хозяйства. Исчезли многие селекционные и опытные хозяйства, прекратился севооборот, а сами преобразованные колхозы и совхозы из комплексных в массе своей стали узкоспециализированными. Доходы крестьян стали резко падать, обнищанию подверглось поголовно все население российской деревни. Подобное положение вынуждены были признать даже государственные органы.

В «Основных направлениях социальной политики правительства Российской Федерации на 1994 г.» констатировалось: «В связи с реорганизацией форм собственности, спадом производства, разрывом хозяйственных связей, значительным сокращением государственного финансирования на селе резко обострилась экономическая и социальная ситуация. Заработная плата работников сельского хозяйства более чем в 2 раза ниже, чем в народном хозяйстве, ...обострились проблемы занятости сельского населения, ..во многих случаях прекращаются развитие, техническое обслуживание и ремонт объектов социальной инфраструктуры, что приводит к осложнению положения сельской интеллигенции». [394]

Преобразования в аграрном секторе не привели и к улучшению экономических показателей. Напротив, начиная с 1990 г. сокращение выпуска продукции растениеводства и животноводства приобрело в России устойчивый характер. Объем сельскохозяйственного производства в середине 90-х годов упал на 70 %

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
по сравнению с 1991–1992 гг. поголовье крупного рогатого скота уменьшилось на 20 млн. голов. К концу 90-х годов число убыточных хозяйств в государственном секторе составляло, по официальным данным, 49,2 %, в частном – 57,9 %.[395] только в 1997 г. из 27 тысяч действующих в РФ крупных сельхозпроизводителей убыточными стали 22 тыс. (82 %!).[396] с 1992 по 2002 гг. производство валовой продукции сельского хозяйства в целом (в сопоставимой оценке к 1992 г.) снизилось на 19,6 %, площади под зерновыми культурами сократились с 61,9 до 47,5 млн. га, или на 23 %. Из сельскохозяйственного оборота выбыло 1,1 млн. га мелиорированных угодий. К началу 2003 г. в пользовании сельхозпредприятий, организаций, граждан находилось 194,6 млн. га сельскохозяйственных угодий. Сокращение их площадей за десять лет составило 16 млн. га, или 7,6 % от площади всех сельхозугодий. Одновременно ухудшилось финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий. Кредиторская задолженность в расчете на 1 рубль выручки от реализации всей продукции в 2002 г. составила 1,06 рубля против 0,46 рубля в 1992 году. Уровень рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных предприятий в 2002 г. составил 0,7 против 43 в 1992 году.[397]

Положение в аграрном секторе не исправили и появившиеся фермерские хозяйства (более 400 тыс. в начале 90-х гг.), из которых только в 1994 г. распалось 40 тыс. хозяйств. В 1997–1998 гг. фермеры (281 тыс. чел.), владея 6 % всех сельскохозяйственных земель (12,2 млн. га), давали 2 % всей сельскохозяйственной продукции. По мнению академика РАСХН В.Шевелухи, это свидетельствовало «...о крайне низкой эффективности использования земли многими фермерами».[398] В настоящее время 253,1 тыс. крестьянским (фермерским) хозяйствам и 32 тыс. индивидуальных предпринимателей принадлежит соответственно 13 и 1,5 % сельскохозяйственных угодий, а доля производимой ими продукции в совокупности составила 7 % в общем объеме сельскохозяйственной продукции.[399]

Причинами тяжелейшего положения в аграрном секторе стали резкое сокращение применения в хозяйствах удобрений, забвение аграрной культуры, недостаток техники. К примеру, в 1990 г. в животноводстве России израсходовали 225,8 млн. тонн кормовых единиц, а в 2007-м – лишь 96,6 млн. тонн. В среднем за последнюю советскую пятилетку заготавливали кукурузы на силос, зелёный корм и сенаж 193 млн. тонн, а в 2007 г. – лишь 24 млн. тонн, т. е. в 8 раз меньше! Соответственно кормовых корнеплодов – 20,3 млн. тонн и 2,2 млн. тонн, т. е. в 9 с лишним раз меньше. Более чем вдвое уменьшилась заготовка сена многолетних и естественных трав.[400]

Не лучше выглядит ситуация с обеспеченностью крестьян различной техникой. В сельхозорганизациях парк тракторов сократился с 1,2 млрд. (1992 г.) до 405 тыс. шт. (2007 г.), зерноуборочных комбайнов с 370,8 тыс. до 107,7 тыс. шт., картофелеуборочных комбайнов с 30,9 тыс. до 3,7 тыс. шт., кормоуборочных комбайнов с 120,1 тыс. до 26,6 тыс. шт. соответственно. По всем представленным в справочнике Росстата видам сельскохозяйственной техники (19 наименований) сокращение составило от 3 до 10 раз.[401] В итоге, если в 1992 г. на 1000 га пашни приходилось 10,8 тракторов, то в 2007 г. – 5,3 шт., комбайнов зерноуборочных на 1000 га соответствующих посевов приходилось в 1992 г. 6,2 шт., в 2007 г. – 3,7 шт., кукурузоуборочных комбайнов 14,8 и 2,9 шт., свеклоуборочных 16,7 и 7,6 шт., картофелеуборочных 33,4 и 28,1 шт. соответственно.[402] И это при том, что огромные массивы пашни выведены из сельхоз оборота. А в личных подсобных хозяйствах сегодня нередко можно увидеть лошадь, тянущую борону, т. е. картину из XIX-начала XX столетий.

В начале XXI в. сельское хозяйство было объявлено приоритетным национальным проектом под названием «Развитие АПК». Высокие доходы от продажи нефти позволили выделить аграрному сектору определённые финансовые средства, из которых большая часть пошла на пополнение уставных капиталов банков (ОАО «Россельхозбанк») и кредитных организаций (ОАО «Росагролизинг»). Толчком для увеличения производства сельхозпродукции стал продовольственный кризис в Европе, вызвавший повышение цен на зерно на мировом рынке. В результате, в 2006 г. объём валовой продукции села в сравнении с 2005 г. увеличился на 2,8 %, в 2007 г. в сравнении с 2006 г. – на 3 %, в 2008 г. в сравнении с 2007 г. – на 11 %.[403] В правительстве РФ подобный рост вызвал небывалый оптимизм и уверенность в правильности своего социально-экономического курса. Однако при этом умалчивается, что Россия тратит примерно 30 млрд. долл. в год (почти 1 трлн. рублей) на закупку продовольствия за рубежом. На заграничном мясе и соевых суррогатах работают российские мясокомбинаты, на

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
импортном сухом молоке – молокозаводы и т. д., которые, в итоговой статистике показывают неплохой рост ВВП. В тоже время, в бюджете 2009 г. непосредственно на сельское хозяйство вместе с рыболовством было записано 37 млрд. руб., а в 2010 г. – всего 27 млрд. рублей.[404]

Ещё одним своим достижением в Правительстве РФ считают экспорт зерна за границу. На этой основе В.Путин ещё в пору своего пребывания в должности Президента РФ не раз вслух произносил гордые фразы о могуществе российской экономики в сравнении с советской, при которой де, приходилось закупать зерно за границей. А министр сельского хозяйства Е.Скрынник при отчёте в Госдуме о деятельности вверенного ей ведомства осенью 2009 г. победным тоном заявила: «Мы (Россия) вошли в тройку мировых поставщиков пшеницы!». [405]

Трудно комментировать подобные реляции ответственных лиц, ибо РСФСР собирала гораздо больше зерна, нежели РФ, но советские руководители не били в фанфары по поводу зерновых побед страны. В последние годы в СССР производилось более 200 млн. тонн зерна (1986 г. – 210,1 млн. тонн, 1987 г. – 211,3 млн. тонн, 1990 г. – 218 млн. тонн), а Россия в составе Союза собирала до 130 млн. тонн, но в среднем не менее 105 млн. тонн зерна в год. [406] Тем не менее, СССР всё же закупал зерно за границей, в основном фуражное, в целях устойчивого развития собственного животноводства. Конечно, можно порадоваться росту производства зерна в нашей стране в 2000-х годах. По нашим приблизительным подсчётам, если за 1995–1999 гг. среднегодовой сбор зерна не превышал в РФ 65–70 млн. тонн, то в 2000–2004 гг. он составил 76,5 млн. тонн, а в 2005–2009 гг. уже не менее 95 млн. тонн. [407]

Однако, в тоже время поголовье коров, свиней, овец, коз, лошадей продолжает в стране стремительно сокращаться. Животноводство РФ дышит на ладан, повсюду в сёлах и деревнях стоят пустые стойбища и коровники. К примеру, с 1990 г. по настоящее время поголовье крупного рогатого скота сократилось в стране примерно в три раза, причём только во времена правления В.Путина стадо уменьшилось на 7 млн. голов. [408] Крестьяне из-за отсутствия кормов режут скот, в т. ч. племенной молодняк, ибо кормить и держать его невыгодно. А Правительство РФ радуется тому, что в 2008 г. удалось продать за рубеж 23 млн. тонн зерна, а в 2009 г. – будет вывезено не менее 20 млн. тонн. Вообще, как точно подметил экономист Михаил Антонов, аграрная политика нынешней российской власти очень схожа с аналогичной политикой царской России второй половины XIX – начала XX в., где реализовывался принцип министра финансов И.Вышнеградского: «Недоедим, но вывезем!». [409] Тогда крестьяне жили впроголодь, а часто и голодали, но для того, чтобы рассчитаться с многочисленными налогами вынуждены были продавать хлеб за границу, ибо его цена на мировом рынке была выше, нежели внутри страны. Правительство активно способствовало этому процессу, т. к. в казну шли значительные средства от продажи зерна. Обратное же в Россию везли продукцию животноводства. Русский военный историк и убеждённый антикоммунист А.А.Керсновский по этому поводу писал:

«Это показное благополучие – в частности, гигантский рост добывающей промышленности и экспорта – должно было чрезвычайно импонировать французским держателям русских ценностей, совершенно не замечавших обратной (и главной, потому что политической) стороны этой позолоченной экономики. Русским сахаром – по 2 копейки за фунт – откармливали в Англии свиней (и сбывали потом в Россию, но уже на вес золота, йоркширскую ветчину). В то же время в России сахар стоил 10–15 копеек фунт. Для огромного большинства русских детей он был недоступной роскошью, и дети эти росли рахитиками. Из русского зерна, скупаемого за бесценок, варилось в Мюнхене превосходное пиво, но Поволжье пухло с голоду (например, в 1911–1912 годах)». [410] В сущности, аналогичным образом развивается ситуация и сегодня. Многие российские хозяйства перестали быть комплексными и занимаются исключительно растениеводством, хотя на Западе более прибыльным считается животноводство. На это счёт академик РАСХН В.Кашин высказался так: «С зерном у нас та же самая порочная стратегия, что и с нефтью... Зарубежные производители откармливают скот нашим зерном, а затем оно возвращается к нам в виде импортных мясopодуKтов, но уже многократно дороже». [411] Более того, основная выручка от продажи зерна за рубеж идёт не государству, и не крестьянам, а перекупщикам (трейдерам). Причём, на скупке зерна богатеют не только отечественные «жирные коты», но и зарубежные; на российском рынке господствуют «дочки» крупнейших транснациональных зерновых корпораций, которые сейчас контролируют до 40 % российского зернового экспорта. [412] Не

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ помогают и зерновые интервенции (слово то какое! – В.К.) правительства и крестьяне ежегодно несут убытки, ибо себестоимость производства зерна гораздо выше, нежели предлагаемая за него цена. А ведь крестьяне должны рассчитаться с дорогостоящими кредитами, оплатить поставку техники, топлива и т. д. Отсюда, ежегодные трагедии в деревнях, вплоть до самоубийства фермеров. А главное, уровень жизни российских крестьян никак не может выйти за рамки самой настоящей нищеты. Согласно статистике, доходы в сельском хозяйстве – самые низкие по всем отраслям экономики и бюджетной сферы. А состояние с жильём, строительством других объектов соцкультбыта для крестьян в сельской местности? Оно вообще плачевное. Вот почему молодёжь бежит из сельской местности любыми путями, а сёла и деревни просто вымирают.

Подводя итог, можно сделать вывод, что в целом, аграрный сектор экономики страны ещё не вышел из полосы системного кризиса. Российская аграрная политика, уничтожив общественный сектор на селе, показала свою неэффективность в сравнении с колхозно-совхозной системой. Объём производства сельхоз продукции в РФ даже не достиг уровня 1990 года. В заброшенном состоянии социальная сфера хозяйств, уровень жизни крестьян крайне низкий. На прилавках наших магазинов превалируют зарубежные, часто некачественные, а иногда и просто опасные для здоровья продукты. Сама же Россия медленно, но уверенно дрейфует в сторону не только газо-нефтяного, но и зернового придатка высокоразвитых стран планеты.

§ 3. Изменения в социальной сфере жизни российского общества

Социальная стратификация общества

В социологии выработалось несколько подходов к анализу социальной стратификации, которая, в любом случае «...описывает социальное неравенство в обществе». [413] Одним из распространённых способов стратификации стало ранжирование граждан по уровню среднедушевого дохода в семье. На этом основании директор Института социально-экономических проблем народонаселения РАН Н.М.Римашевская выделяет 5 страт социально-экономической пирамиды российского общества: богатые (5 %), имеющие доход свыше 2000 долл., высокообеспеченные (10 %) с доходом от 1000 до 2000 долл., среднеобеспеченные (20 %), чей доход колеблется от 100 до 1000 долл., малообеспеченные (30 %) с доходом от 60 до 100 долл., бедные (35 %), доход которых составляет ниже 60 долл.. [414]

Другой учёный, – директор Института социологии РАН М.Горшков предпочитает говорить о 10 стратах, отличающимися друг от друга «...жёсткими параметрами материального и имущественного положения, уровня, качества и стиля жизни, социально-психологическими особенностями». [415] Однако, в подобных подходах к социальному делению общества есть некоторые изъяны. В частности, «нарезка» и выделение страт имеют определенную долю относительности. Так, в РФ социологи для определения черты бедности используют показатели государственных органов статистики, такие как «прожиточный минимум» (ПМ), который впервые был введён Правительством РФ в 1992 г. в разгар т. н. «шоковой терапии». Причём его стоимость была определена в два раза ниже аналогичного показателя, который использовался советской статистикой под названием «минимальный потребительский бюджет» (МПБ).

В 1992 г. в результате гайдаровских «реформ» по показателю МПБ 70–80 % россиян оказались за чертой бедности, но по введённому в РФ «ПМ» их на бумаге стало в 2–2,5 раза меньше. Хотя, по своей сути, «прожиточный минимум» ориентирован исключительно на элементарное выживание. Организаторы либеральных преобразований обещали подобный «ПМ» на 1,5–2 года, но он продержался более семи лет. В 2000 г. «прожиточный минимум» несколько повысили, а также приняли закон, согласно которому ПМ должен пересматриваться каждые четыре года. [416] Однако, по своему наполнению «ПМ» по-прежнему не дотягивает до советского МПБ, а четырехлетний срок его существования, в условиях непрекращающейся инфляции, не способствует эффективной борьбе с бедностью.

Тем не менее, результаты исследований социологов данного направления позволяют сделать следующие выводы. Во-первых, уровень доходов граждан, по сравнению с советским периодом, у россиян снизился в 2–2,5 раза. Не случайно, процент граждан, считающих себя проигравшими в ходе реформ, составляет в нашей стране достаточно устойчивую группу, от 45 до 52 %;

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ процент выигравших от реформ не превышает 15–17 % граждан.[417] Во-вторых, непрерывно растёт поляризация в доходах граждан РФ, что является социально опасным явлением. В-третьих, в России так и не появился т. н. «средний класс», этот своеобразный, на наш взгляд, идеологизированный фантом либерал-реформаторов, процент которого не подымался выше показателя 20–22 %.[418] Наконец, в результате либеральных «реформ» в РФ появилась значительная группа бедных людей. Согласно усреднённым данным статистики, в 2007 г. около 14 % населения России (19–20 млн. чел.) имели среднедушевой доход ниже, либо в пределах официально установленного прожиточного минимума (3847 руб. в месяц).[419]

Если вспомнить, что в предыдущие восемь лет на РФ сыпался «золотой дождь» нефтедолларов, то результаты деятельности правительства В.Путина в области ликвидации бедности в стране вряд ли можно признать удовлетворительными. При этом, как указывалось выше, границы бедности у нас иные, нежели в Европе и США. В Европе, например, в эту категорию попадают люди с доходами ниже 60 % от среднего душевого дохода в стране. По такому подсчёту в разряд бедных в России попадает около половины населения.[420] Более того, в РФ, в отличие от развитых стран, наличествует т. н. «работающая бедность», т. е. низкие доходы имеют трудоустроенные граждане.

Социально-классовая структура общества

Реставрация капиталистического строя, институализация частной собственности на средства производства привели к качественному изменению социально-классовой структуры российского общества. Создание класса буржуазии, пролетаризация и массовое обнищание широких народных масс, проявляющийся антагонизм между новыми «хозяевами» и трудящимися предприятий, заводов и фабрик и т. п., уже невозможно, как это было ранее, не замечать. Отсюда актуальность марксистского подхода к социальной структуре общества, ленинского определения классов, в основе которого положение о том, что «классы – это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой благодаря различию их места в определённом укладе общественного хозяйства».[421]

В тоже время, на взгляд отечественных учёных, современная социально-классовая структура РФ не исчерпывается дихотомией «буржуазия – рабочий класс». В частности, о её сложности и многогранности говорилось на состоявшейся в 2007 г. в г. С.-Петербурге научно-теоретической конференции русских учёных социалистической ориентации (РУСО), где выдвигались гипотезы о наличии в стране класса «бизнес-бюрократии», «капиталократии», наёмных работников. Известный российский социолог, член-корреспондент РАН М.Н.Руткевич в своей работе «Социальная структура» предпочитает говорить о классах крупной и мелкой буржуазии, высшей бюрократии. Другой учёный, доктор философских наук, профессор В.Х.Беленький вводит в научный оборот понятие «высшего класса».[422] Тем самым, в работах отечественных учёных признаётся существование социально-классового деления общества, но в его современном, характерном для XXI столетия виде.

Высшая страта российского общества

Условно в социально-классовой структуре современного российского общества можно выделить две важнейшие страты – высшую и низшую. Обе страты обладают многослойностью. В высшую страту В.Х.Беленький включает крупную буржуазию, наиболее влиятельную часть бюрократии и менеджмента, знаменитостей из мира культуры, искусства и спорта.[423] По мнению Н.Г.Биндюкова, среди бизнес и чиновничьих структур, масс-медиа и др., решающее влияние на все стороны общественной жизни в стране имеет узкий круг лиц, т. н. «особая третья сила» (ОТС), сформировавшаяся в начале 90-х гг. XX в. на пересечении интересов мировой финансовой и политической олигархии, российской бюрократической элиты и молодого российского финансово-компрадорского капитала. У ее истоков находились доверенные люди Б.Н.Ельцина (А.Чубайс, К.Илюшин, В.Черномырдин, Б.Березовский, В.Гусинский, В.Потанин, А.Смоленский и др.).[424]

Профессор РГГУ, доктор философских наук И.Яковенко, представляет «высшую страту» таким образом:

«Говоря об элите, я имею в виду слой людей, позиционирующий себя по-разному – как чиновники, бизнесмены или политики, реальное содержание деятельности которых – распоряжение серьёзными финансовыми потоками. А также «ближний круг» обеспечения этого слоя – политологического, идеологического, информационного, культурного: от телеведущих до кинорежиссёров. Принадлежность к интеллектуально-творческой службе гарантирует подключение к тем же потокам (разумеется, «по чину»».[425]

Все вышеназванные учёные подчёркивают общность мировоззренческих установок и жизненных ценностей, высоких доходов и особого образа жизни, а также определённых политических предпочтений представителей данной страты.

Генезис российской высшей страты, очень точно, по нашему мнению, охарактеризовал В.Х.Беленький. Как пишет учёный, данный процесс принципиально отличался от аналогичного явления в западных странах.

«В России, – пишет В.Х.Беленький, – осуществлён сознательно подготовленный проект создания высшего класса. Соответствующую программу разработала российская бюрократия, привлекая к данной работе часть научной и гуманитарной интеллигенции. Активнейшее участие в этом приняли заинтересованные в выработке и реализации такого рода программы определённые круги западных стран. Содержание указанной программы сводилось к осуществлению новыми методами, в новой форме старых схем первоначального накопления капитала...».[426]

Иначе говоря, российский философ подчёркивает искусственность данной страты, её «рукотворное» начало. При этом названные выше социальные группы помогали друг другу при восхождении на вершину социальной пирамиды, взаимодействуя на всех этапах реставрации буржуазного строя. В этом отношении, формирование российской «элиты» значительно отличалось от становления капитализма в России во второй половине XIX века. Тогда, до прихода в правительстве С.Ю.Витте и П.А.Столыпина, высшая царская бюрократия, духовенство сторонились представителей нарождающегося класса буржуазии, а русская интеллигенция не только критически оценивала последствия распространения капитализма в стране, но и резко негативно, по принципиальным соображениям, относилась ко всякого рода наживе, как таковой.[427]

В современной России, среди тех кто именуется «элитой», философско-религиозные концепции Л.Н.Толстого и Ф.М.Достоевского, Н.Г.Чернышевского и В.Г.Белинского, П.Флоренского и А.П.Чехова и др. уже не пользуются успехом.[428]

Ведущее положение в данной страте принадлежит классу российской буржуазии, сущностная природа которого маскируется в новой России терминами «предприниматели», «бизнесмены», «олигархи» и т. п. Зарождение класса буржуазии началось в годы т. н. политики «перестройки», когда в стране появилась группа мелкой буржуазии (лавочники, кооператоры, челноки). В начале 90-х гг. XX в. образовалась группа средней (банкиры, финансисты, директора фирм), а затем и крупной (владельцы крупных промышленных предприятий, нефти и газодобывающих компаний, ведущие топ-менеджеры, управляющие и т. п.) буржуазии. Причем, по данным исследователей, среди бизнес-элиты в начале 90-х гг. XX в. 61 % представляли собой бывших номенклатурных работников (из них 37 % – выходцы из комсомола, 37 % – работники министерств и ведомств, 13 % – бывшие партийные работники, 8,6 % – служащие других органов власти, 4,3 % – чиновники исполкомов Советов народных депутатов), а остальная треть – дети номенклатурных работников.[429]

Окончательно класс российской буржуазии сформировался за счёт преступной приватизации, передачи нуворишам практически бесплатно народного достояния. На сегодня, российской буржуазии принадлежит подавляющая часть всей собственности в стране (до 90 %). Наибольшее влияние на все сферы общественной жизни в стране имеет крупный капитал, т. н. олигархи; их представители регулярно приглашаются в Кремль для обсуждения наиболее важных проблем внешней и внутренней политики страны.

В числе особо влиятельных представителей российской олигархии глава «Газпроминвест-холдинга» Алишер Усманов (владелец металлургических комбинатов, печатных изданий, машиностроительной корпорации «Уралмаш» и др.), руководитель холдинга «Базовый элемент» Олег Дерипаска (хозяин авиационного, вагоностроительного, ряда автомобильных заводов, аэропортов, компании «Русский алюминий» и др.), владелец холдинга «Интеррос» Владимир Потанин, в который входят компания «Норильский никель», ОАО «Полюс Золото», горнолыжный курорт «Роза Хутор» и др., собственник группы компаний «Ренова» Виктор Вексельберг (хозяин ряда промышленных и добывающих заводов Урала,

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* химических предприятий, Кандалакшского морского торгового порта) и др.. [430]

Крупная и средняя российская буржуазия купается в баснословных прибылях, удивляя своим богатством, способами и быстротой их получения даже выдавших виды западных бизнесменов. Так, по данным американского журнала «Форбс», в новом тысячелетии РФ по количеству миллиардеров в стране вышла на второе место в мире (после США). Только за один год (с 2004 по 2005 гг.) состояние Р.Абрамовича выросло с 13,3 до 18,2 млрд. долл., В.Алекперова (глава «Лукойла») с 7 до 11 млрд. долл., В.Лисина (владелец Новолипецкого металлургического комбината) с 7 до 10,7 млрд. долл., В.Вексельберга (директор «ТНК-ВР» и «СУАЛ») с 5,5 до 10 млрд. долл., М.Фридмана (председатель «Альфа-групп») с 5 до 9,7 млрд. долл.. [431]

Деколлективизация, приватизация земли и собственности привела к социальному расслоению на селе. В аграрном секторе появились свои миллиардеры (В.Семёнов, бывший директор известной советской агрофирмы «Белая дача»; В.Мошкович – владелец земель в Московской области). Среди фермеров оформилась сельская буржуазия; 63,3 % фермерской земельной площади находится в руках 4,5 % предпринимателей, каждый из которых имеет сегодня средний земельный участок в 673 га (средний фермерский участок земли на начало 2006 г. составлял 75 га, но свыше 55 % фермеров имеют в своём распоряжении менее чем по 20 га земли). Как заключает учёный В.Трушков, «по масштабам земельной собственности крупная сельская буржуазия, формально относимая к фермерству, уже догоняет помещиков средней руки николаевской России». В целом, по данным Росстата 10 % наиболее высокооплачиваемых аграриев получают в 23 раза больше, чем 10 % сельскохозяйственных рабочих, имеющих самую низкую зарплату. [432]

На рубеже XX–XXI вв. активную роль стала играть российская бюрократия, которая, помимо большого политического влияния, занимает высокое социальное положение в обществе, а численность её непрерывно растёт. По данным Росстата, с 1991 по 2004 гг. количество чиновников в России увеличилось с 716,4 тыс. чел. до 1,3 млн. чел., т. е. практически в два раза, превысив численность аналогичной социальной группы в СССР. С 2004 по 2007 гг. численность госслужащих увеличилась ещё на 300 тыс. и достигла 1,62 млн. чел.. [433] При этом, в Советском Союзе большинство чиновников занималось экономикой, тогда как в Российской Федерации – административными вопросами.

Среди чиновничества решающее воздействие на все сферы общественной жизни оказывает крупная бюрократия, отчёт которой, видимо, следует вести с ноября 1993 г. после того как Б.Ельцин создал Управление делами Президента РФ, взявшее на себя содержание 12 тыс. высших чиновников. [434] Как верно подметил В.Х.Беленький, верхушка бюрократии, став «повивальной бабкой буржуазии», выступает «...политическим контролёром и управляющим делами общества в целом, выражая прежде всего интересы крупной буржуазии». [435] Главными критериями отбора в «верхи» российского чиновничества со времён Ельцина выступают идеологические позиции кандидата, а также его усердие и преданность установкам, т. е. правилам «жизни» бюрократии. Так, вхождение Гайдара в ельцинскую «Избранную Ряду» А.Хинштейн описывает следующим образом:

«Похожего на Мальчиша-Плохиша Гайдара первым отыскал Бурбулис: в 1991 году он привёз его к Ельцину на дачу, прямо в парилку. Гайдар не любил баню – у него в квартире была ванна; он не знал, как следует себя вести в подобной ситуации, но на всякий случай сразу разделся и предстал перед Ельциным неглиже. Президенту такая смелость очень понравилась...». [436] Через некоторое время вчерашний журналист Е.Гайдар, никогда и ничем не руководивший, был назначен на главный правительственный пост страны, а в руки ему была вручена судьба миллионов россиян. Таким же образом в окружении Ельцина появился В.Юмашев, ставший влиятельным российским теневым политиком и получившим в либеральной прессе прозвище «серый кардинальчик». Знарок политической элиты России, политический психолог Николай Ракитянский, в 1993–1994 гг. являвшийся консультантом Администрации Президента РФ, пишет: «Сближение с Б.Ельцином (В.Юмашева – авт.) произошло скорее всего случайно. По одной из версий, симпатия Президента основывалась на общем увлечении теннисом. И вскоре из скромного партнера по теннису, журналиста, озвучившего высочайшие мысли, Юмашев превратился во влиятельную теневую фигуру». [437]

И ещё одна характеристика. О контингенте работников в «команде» Ельцина его

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ
бывший пресс-секретарь В.Костиков пишет: «Когда я пришел в Кремль, команда президента только начинала формироваться. Он привел с собой нескольких человек, которые обеспечивали вращение административных и аппаратных колес, – Юрия Петрова, Виктора Илюшина, Анатолия Корабельщикова, Льва Суханова, Валерия Семенченко. Большинство из помощников были скорее администраторами, чем политиками. То были люди без определенной идеологии. Они служили президенту, а не демократической идее. Они готовы были эволюционировать с президентом в любую сторону: вправо или влево, не испытывая особого душевного дискомфорта». [438]

К вышеназванным критериям отбора в бюрократическую «элиту» позже добавилось общее местожительство и совместная работа потенциального кандидата на тот или иной чиновничий пост с верховными лицами российской бюрократии. Команда В.В.Путина, в основном, сложилась из двух потоков: «старых» кадров ельцинского периода и «новых» чиновников, выходцев из Петербурга. В любом случае, подбор и расстановка кадров на высшие руководящие должности в стране осуществляются по принципу, прежде всего, политической лояльности и личной преданности президенту. Поэтому не стоит удивляться низкой профессионализации бюрократического истеблишмента России.

К примеру, в правительстве М.Фрадкова экономическим развитием страны ведал не практикующий юрист Г.Греф, министерством обороны командовал филолог С.Иванов, Росатомом и РАО ЕЭС России «рулили» далекие от этих сфер С.Кириенко и А.Чубайс; кибернетику М.Зурабову доверили беречь здоровье россиян, а железнодорожнику А.Гордееву – сельское хозяйство страны. В новом правительстве В.Путина министром обороны является бывший директор мебельного магазина А.Сердюков, министром связи и массовых коммуникаций – переводчик И.Щёголев, министром культуры – экономист по внешней торговле, дипломат А.Авдеев, министром сельского хозяйства – доктор медицинских наук Е.Скрынник, министром здравоохранения – финансист Т.Голикова и т. п. [439]

Кроме того, в среде высшей российской бюрократии получили распространение семейные кланы. Тесные родственные связи имеют даже некоторые члены российского правительства (вице-премьер Зубков – тесть Сердюкова, министры Христенко и Голикова – муж и жена). Думается, что с таким принципом подбором кадров и их расстановкой трудно надеяться на эффективность государственного управления, снижение коррумпированности бюрократического аппарата, рост благосостояния граждан.

Материальное и финансовое положение высшего чиновничества непрерывно улучшается, причем заработная плата госслужащих, особенно в 2000-х гг., росла значительно быстрее, нежели заработная плата врачей, учителей, военнослужащих и т. п. К примеру, указом Президента РФ от 10 апреля 2004 г. № 519 «О совершенствовании оплаты труда лиц, замещающих отдельные государственные должности федеральной государственной службы» размер президентского оклада был повышен до 146,9 тыс. руб., главы администрации – до 89 тыс. руб. в месяц, при среднемесячной зарплате в 5,5 тыс. руб. [440] По данным Росстата, в сентябре 2005 г. сотрудники администраций губернаторов в среднем получали 19 тыс. руб. в месяц, тогда как средняя зарплата россиянина составляла 9876 руб. в месяц. [441] Члены российского правительства получили в 2006 году следующие доходы: министр природных ресурсов Ю.Трутнев – 133,6 млн. руб. (в 2005 г. – 211,4 млн. руб.), министр информационных технологий и связи Л.Рейман 112,6 млн. руб. (в 2005 г. – более 11 млн. руб.), министр транспорта И.Левитин – 13,3 млн. руб. (в 2005 г. – 11,9 млн. руб.), министр образования и науки А.Фурсенко – 2,6 млн. руб. (в 2005 г. – около 1,8 млн. руб.), министр здравоохранения и социального развития М.Зурабов – 9,1 млн. рублей. [442]

Здесь стоит напомнить, что официально средняя заработная плата в 2006 г. составляла 10633 руб. (2005 г. – 8554 руб.), средняя пенсия – 2726 руб. (2005 г. – 2364 руб.), а минимальная зарплата – 1000 руб. (2005 г. – 746 руб.). [443]

Простейший подсчет показывает, что доход, например, самого «бедного» российского министра в 2005 году (Г.Греф, доход 1,18 млн. руб.) превышал среднюю зарплату по стране более чем в 11 раз, среднюю пенсию – примерно в 42 раза, а минимальную зарплату – более чем в 131 раз! В этом плане ничего не изменилось и в последующие годы. А с 2008 года члены правительства стали указывать и доходы своих близких родственников, что, по задумке власти должно привести к снижению коррупции среди высших чиновников. Первые публикации показали, что вновь самыми богатыми министрами стали Ю.Трутнев

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* (369,9 млн. руб.), И. Левитин (20,6 млн. руб.), а также глава Минэнерго С. Шматко (14,18 млн. руб.). Самыми «бедными» министрами оказались глава Минэкономики Э. Набиуллина (3,16 млн. руб.) и глава МЧС С. Шойгу (2,7 млн. руб.). Правда, муж Э. Набиуллиной – ректор Высшей школы экономики (известная москвичкам как «вышка» – В.К.) Я. Кузьминов заработал 11,1 млн. рублей. Неплохо зарабатывает Ольга Шувалова, жена 1-го вице-преьера И. Шувалова, доход, которой, составил в 2008 г. – 364,7 млн. руб., а также жена министра обороны РФ Ю. Похлебина (9,2 млн. руб.). [444] В целом, доходы большинства граждан просто несопоставимы с окладами российского чиновничества. За минувшие шесть лет (с 2002 по 2007 гг.) среднедушевые доходы населения в России выросли примерно в 3,3 раза, средняя пенсия – в 2,2 раза, зарплаты – в 2,9 раза. В то же время доходы парламентариев и министров (оклад с учётом надбавок) выросли соответственно в 7 и 8,6 раза. [445]

Кроме высоких доходов, российское чиновничество, в особенности крупная бюрократия, имеет высокий уровень материального положения, пенсионного, социального страхования. Так, министр информационных технологий и связи Л. Рейман имеет два земельных участка общей площадью 23 340 м², дачу – 330 м², квартиру – 227,2 м², гараж – 40,4 м² (2005 г.). Самая большая квартира в правительстве РФ образца 2007 г. принадлежала первому вице-премьеру Д. Медведеву – 367,8 кв. метров. [446] У супругов Шуваловых в совместной собственности оказалось аж семь автомобилей, а у министра МЧС С. Шойгу – два земельных участка, общей площадью 19329 кв. м. (2008 г.). [447]

Не отстают от центральной власти и руководители субъектов федерации. Доход главы Тверской области Д. Зеленина за 2008 г. составил 387 млн. руб., а Калининградского губернатора Г. Бооса – 122,3 млн. рублей. У Г. Бооса, друга Ю. Лужкова, имеется также личный жилой дом общей площадью 691 м² на земельном участке 655 м². Всего же, по данным за 2007 г., у Бооса было 17 подмосковных участков общим размером почти 19 гектаров. Плюс к этому машины и другая передвижная техника. Однако Бооса по части земельного участка перещеголял губернатор Ленинградской области В. Сердюков. Он имеет земельный участок площадью более 34 гектаров и личную квартиру в 432 м², в которой, видимо, неплохо восстанавливает свои нервы после нашумевших на всю страну т. н. «пикалёвских» событий. Ещё более любопытны данные о доходах губернаторских жён. Супруга главы Приморского края С. Дарькина, актриса местного театра Лариса Белоброва, за год принесла в семью... 145 млн. рублей. В собственности актрисы – квартира, дача около 500 м², участок в 5 гектаров. [448] А министр культуры А. Авдеев почему то постоянно говорит о неудовлетворительном материальном положении деятелей культуры, в особенности, из российской глубинки.

У градоначальников самая высокая зарплата, пожалуй, у московского мэра Ю. Лужкова. На 2007 год в бюджете столицы на заработную плату мэра было выделено 3 млн. 158 тыс. рублей в год (263 тыс. руб. в месяц), который, как пишут «финансовые известия», в этом отношении даже «перещеголял» президента страны. В. Путин, по данным газеты, тогда же получал президентский оклад в размере 169 тыс. рублей. [449] Если вспомнить о доходах жены Лужкова – Е. Батуриной, которой, конечно же, Юрий Михайлович не оказывает содействия в бизнесе, то московскому городничему могут позавидовать даже его собратья в европейских столицах. В России вообще, у мужей, работающих во власти, как правило, всегда водятся успешные жёны, а в их отсутствии – успешные дети. Так, вице-президентом Газпромбанка является Сергей Иванов, сын вице-преьера С. Иванова, а вице-президентом Внешторгбанка – Сергей Матвиенко, сын питерского градоначальника и т. п. [450] Комментировать подобное трудно, ибо и так всё очевидно.

Безусловно, характеристика высшей страты была бы неполной, без указания на социальные группы, её обслуживающие. К ним профессор В. Беленький причисляет высшее духовенство, информационную и интеллектуальную элиту, небольшой процент успешной творческой интеллигенции, шоу-бизнеса и т. п., которые, манипулируя сознанием, насаждают различные модификации буржуазной или родственной ей идеологии, буржуазного образа жизни среди людей. Несмотря на разнородность, «...все они находятся в системе определённых отношений и так или иначе подчинены этой системе», – пишет российский учёный. [451] Помимо высокого материального положения, данные группы имеют значительные предпочтения от власти и от своих частных «хозяев» и усердно служат своим «патронам».

Представители высшей страты российского общества занимают ключевые места в органах государственного и муниципального управления, в общественных

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* в организациях, [452] регулярно представлены в СМИ и имеют высокий уровень самооценки. Вот почему в РФ широкое распространение получила практика награждений «элитой» друг друга. Так, президент В. Путин наградил орденом «За заслуги перед Отечеством» с формулировкой «за большой вклад в проведении социальной политики и многолетнюю добросовестную работу» министра здравоохранения М. Зурабова и Председателя Пенсионного фонда России Г. Батанова, [453] – «любимых» чиновников российских граждан, в особенности пенсионеров. Глава РАО «ЕЭС России» А. Чубайс удостоен медалью «За заслуги перед Чеченской Республикой» и медалью «За особый вклад в развитие Кузбасса» I степени, а Юрий Лужков, кроме всех прочих наград, – орденом «За заслуги в развитии пивоваренной отрасли». В 2006 г. скандальные солистки группы «Тату» Ю. Волкова и Л. Катина получили премию «человек года» в номинации «Женщины года» (!), грузинский певец Сосо Павлиашвили был награжден орденом М. В. Ломоносова «За выдающиеся заслуги и большой вклад в развитии отечественной культуры и искусства», а также получил звание академика Академии проблем безопасности, обороны и правопорядка РФ (?!). [454]

И подобные примеры можно приводить бесконечно. Тем не менее, у специалистов подобная практика вызывает, по крайней мере, недоумение. Например, как считает главный редактор альманаха «Награда», известный российский фалерист Алексей Павликов: «Современная наградная система в России применяется в основном к лояльным политикам и чиновникам», а министров и депутатов «...награждают без разбору и без каких-либо определенных заслуг». Не видит логики в присуждении госнаград и хранитель Государственного исторического музея, ведущий российский фалерист Валерий Дуров: «Создается впечатление, что госнаграды у нас выдаются случайно, по какому принципу и за что – непонятно». Подытоживая, журналист Ольга Вандышева пишет: «...возможно, у некоторых орденосцев и вправду есть немалые заслуги перед народом. Вот только странно, что сам народ об этом ничего не знает». [455]

Интеграции российских «небожителей» служат многочисленные узкокорпоративные мероприятия (презентации, шоу, светские вечеринки) и «клубы для избранных», такие как «Магистериум», «Цитадель», «Гармония», «Орден Орла» и др. Последний, к примеру, построен по образцу масонских лож и имеет свой «капитул», «магистрат», «статут», банковский счет. В числе активистов «Ордена Орла» состояли Р. Бегишев, В. Неверов, А. Чубайс, А. Смоленский, Г. Каспаров, М. Шмаков, Г. Селезнев и др. видные общественные деятели страны. [456] О пьянстве Б. Ельцина и его окружения, как непременном атрибуте работы и отдыха российских чиновников, неоднократно упоминают в своих мемуарах А. Коржаков, А. Кузнецов и другие соратники первого президента «демократической» РФ. Вообще, развлекается российская «элита» на широкую ногу, как некогда русские купцы-миллионщики с обязательными в таком случае скандалами. К примеру, пару лет назад олигарх М. Прохоров, отдыхая привычным для него и его друзей образом в Куршевеле, стал «героем» всех французских СМИ. Европейцы, немало повидавшие на своём веку, были изумлены огромными тратами и нарочито показной и аморальной жизнью русской «элиты», но для правящего класса страны сей случай стал лишь досадным недоразумением.

В начале июня 2009 г. М. Прохоров организовал в С.-Петербурге разухабистую попойку в честь празднования юбилея журнала «Русский пионер» на боевом корабле № 1 ВМФ России крейсере «Аврора». Гостей развлекали телеведущая Т. Канделаки, певец С. Шнуров (Шнур), использующий в своих песнях матерные слова, а в числе 150 приглашённых были известные олигархи, такие как глава «Альфа-Капитал» М. Хабаров, пивной магнат О. Тиньков, владелец «Русского стандарта» Р. Тарико, а также полномочный представитель президента РФ И. Клебанов, министр экономического развития Э. Набиуллина и бывший комсомольский работник, затем член российского правительства, а ныне губернатор города на Неве В. Матвиенко. И высокие российские чиновники, лихо «удалённые» В. Путиным от олигархов, не только приняли приглашение куршевельского удальца, но и замечательно развлекались в кругу своих друзей. После этого случая разгорелся скандал. Коммунисты выразили протест и потребовали от прокуратуры наказать организаторов данного мероприятия, а также исключить всё чаще повторяющиеся случаи проведения на территории историко-культурных мест С.-Петербурга подобных развлекательных акций. Засуетились Главная военная прокуратура и командование ВМФ, [457] но реакции от официальных лиц страны (президент, глава правительства) не было. А правительственная «Российская газета» (РГ) не постеснялась напечатать заметку, где говорилось о предложении М. Прохорова оплатить перевод «Авроры» из состава ВМФ на баланс города с характерным заголовком: «За всё заплачено». Опять же, вспомнив о скандале на «Авроре», рупор официальной

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* идеологии (РГ), почему то «забыла» упомянуть о присутствии там российских чиновников. [458]

Не менее показательным, раскрывающим нравственный облик российской «элиты», стал видеосюжет о праздновании юбилея директора Черкизовского рынка в Москве Т.Исмаилова, показанный осенью 2009 г. по нескольким программам российского телевидения. Видеофрагмент был показан после того, как власти вдруг решили закрыть открыто действовавший с начала 90-х годов рынок, а Исмаилов скрылся в Турции, где ныне и обитает. В видеосюжете глава московского «Черкизона», отстроивший в Турции за счёт контрабандных товаров и неуплаты налогов в российскую казну огромный дворец из бриллиантов и золота, на своём юбилее из ложечки, барской рукой, как щенят угощал многочисленную свору приглашённых, а именно известных дельцов, деятелей шоу-бизнеса и политиков России. Как же мерзко было смотреть на это позорище, а также видеть на экране «великого кормчего» российской столицы Ю.Лужкова, произносившего в адрес Исмаилова тост со словами: «Тельман, ты наш брат, ты наш друг!».

Низшая страта российского общества

Низшая страта общества, – класс наёмных работников. Люди, образующие этот класс (70 % экономически активного населения), лишены собственности на средства производства, выполняют преимущественно исполнительские функции и существуют за счет продажи своей рабочей, либо интеллектуальной силы. Процесс становления и кристаллизации данного класса ещё не завершён. На взгляд профессора А.В.Воронцова, класс наёмных работников включает в себя, прежде всего, группу людей, занятых на принадлежащих иностранному капиталу предприятиях и в приближающихся к ним по оплате труда частных коммерческих банках и некоторых государственных монополиях (типа «Газпрома» и РАО «ЕЭС»). Эта привилегированная часть наёмных работников сосредоточена в крупнейших городах, прежде всего в Москве и С.-Петербурге. Другая группа, – люди наёмного труда, работающие на частных предприятиях разных отраслей промышленности, транспорта, связи и т. д. Третьей многочисленной (до 10 млн. чел.) армией наёмных работников являются бюджетники, т. е. работники образования, здравоохранения, культурно-просветительных учреждений, научные работники и прочий персонал исследовательских учреждений. Кроме того, в реальном секторе экономики, в крупных городах, областных центрах, существует слабо фиксируемая исследованиями, но довольно значительная группа сезонных, временно трудоустроенных лиц наёмного труда, живущих на российской периферии, а также в бывших республиках Советского Союза. [459]

За годы «реформ» изменилось положение в обществе рабочего класса. По мнению доктора экономических наук, профессора Н.Д.Медведева, рабочий класс сегодня это – «наёмные производительные работники, осуществляющие в материальном производстве (непосредственно на заводах и фабриках, а также в обслуживающих НИИ и КБ) определенные профессиональные функции – от простых до инженерно-технических». [460] Очевидно, что с сокращением производственного сектора экономики численность пролетариата в РФ, главным образом индустриальных рабочих, по сравнению с советским временем уменьшилась, но он по-прежнему представляет значительный массив населения. В начале XXI в. численность российских пролетариев оценивалась в 30 млн. чел., из них 10 млн. – промышленный рабочий класс (в конце 80-х гг. XX в. – почти 19 млн. чел.). [461] В предкризисном 2007 году из 70,8 млн. россиян, занятых в экономике, около 35 млн. чел. (49,4 %) составляли работники, занятые физическим трудом по найму. Из них почти 26 млн. (74,2 %) – это индустриальные рабочие, доля которых в составе населения занятого в экономике составляет около 37 % (самая многочисленная группа). [462] Поэтому, попытки отрицать само существование рабочего класса в современных условиях не выдерживают критики фактами, в т. ч. данными российской статистики.

В тоже время, из привилегированного класса советского общества рабочие превращены ныне в класс эксплуатируемых пролетариев. О рабочих, как прежде, не снимают кинофильмов, не говорят о них в СМИ, а престижность рабочих профессий упала до самой низкой отметки. Невысокая заработная плата и хронические задержки с ее выплатой, низкий социально-правовой статус, социальная незащищенность и т. п. стали характерными явлениями жизни рабочего класса в современной России. В начале XXI в. в условиях, не отвечающих санитарно-гигиеническим нормам, трудились на государственных

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
промышленных предприятиях 16,6 % рабочих, а на частных, – 22,1 %. Примерно
такое же положение на транспорте и связи. Кроме того, на частных
предприятиях в 2000 г. по данным аналитиков, почти 40 % тружеников были
лишены своего законного права на отпуск.[463]

Об условиях труда и жизнедеятельности рабочего класса в РФ лучше всего
говорит положение российских шахтёров. Как известно, в СССР горняки были
одной из самых высокооплачиваемых категорий рабочего класса, пользовались
значительными льготами и привилегиями. После развала СССР началась
приватизация угольных месторождений, которая в свою очередь привела к
многочисленному закрытию шахт, сокращению числа рабочих, при одновременном
росте численности административного персонала на ещё функционирующих
производствах. Социальная сфера предприятий была распродана и
ликвидирована, а условия труда на шахтах сегодня ниже всякой критики.
Несмотря на широковещательные заявления соответствующих лиц и ведомств о
необходимости сбережения жизни рабочих, СМИ пестрят сообщениями о гибели
шахтёров, причем имеется немало случаев когда горняки вынуждены сознательно
идти на нарушение техники безопасности из-за установленной капиталистами
системы оплаты труда.

Однако гибель шахтёров в РФ становится лишь поводом для очередного передела
собственности. Именно так произошло в Кузбассе после катастрофы в 2007 г.
на шахте «Юбилейная» (погибло 39 горняков) и на шахте «Ульяновская»
(погибло 110 чел.), где всеми акциями «Южкузбассугля» завладел концерн
Evras Group (ранее ему принадлежало половина акций), совладельцами которой
являются структуры Р.Абрамовича.[464] Что же касается охраны жизни рабочих,
то всё осталось на том же уровне. К примеру, в 2008 г. Ростехнадзор в ходе
внеплановой проверки 14 угольных шахт Кемеровской области (губернатор
«единоросс» А.Тулеев) выявил 1431 нарушение правил и норм промышленной
безопасности, в результате чего было оштрафовано 8 юридических и 128
физических лиц, приостановлена деятельность 11 объектов на восьми
шахтах.[465] И такие безобразия происходят в исконно «шахтёрском» регионе,
глава, которой, постоянно позиционирует себя «другом» рабочего человека.

Степень эксплуатации рабочего класса в РФ постоянно растёт. По обобщенным
данным, на один доллар часовой зарплаты, средний российский работник
производит в три раза больше ВВП, чем аналогичный американский, но товары и
услуги приобретает по мировым ценам. По подсчетам российских экономистов,
такой высокой эксплуатации наёмного труда нет ни в одной развитой экономике
мира.[466] Все это вынуждает пролетариат к сопротивлению и борьбе за
улучшение своего положения. Рабочие создают свои независимые профсоюзы
(официальные профсоюзы М.Шмакова не пользуются доверием рабочего класса,
растет количество людей покинувших их ряды – прим. авт.), такие как,
«Защита» (г. Курган), Российский профсоюз локомотивных бригад
железнодорожников (РПЛБЖ), «Единство» (г. Тольятти), профсоюзы на заводах
«Форд» и «Дженерал моторс» (Ленинградская обл.).

Наиболее распространенными формами борьбы российских пролетариев стали
голодовки, перекрытие федеральных трасс, стачки и забастовки. Внимание
общественности привлекла борьба рабочих Выборгского ЦБК (Ленинградская
обл.), Ясногорского машиностроительного завода (Тульская обл.),
Ярославского завода «Холодмаш», Байкальского ЦБК (Иркутская обл.), ЗАО
«Форд Мотор Компании» (п. Всеволожск Ленинградской обл.), докеров ОАО
«Морской порт Санкт-Петербурга» и др., отстаивавших права трудовых
коллективов в ходе купли-продажи предприятий, боровшихся за возвращение
долгов рабочим и повышение заработной платы. С началом
финансово-экономического кризиса в 2008 г. акции протеста стали более
массовыми, а требования пролетариев вышли за рамки чисто экономических
лозунгов. К примеру, в ходе нескольких митингов в г. Тольятти на самом
крупном автомобильном заводе в стране – Автовазе рабочие впервые заявили о
необходимости национализации предприятия. Такие же настроения имели место в
г. Пикалёво в Ленинградской области, где трудящиеся были оставлены
«эффективными собственниками» во главе с известным олигархом О.Дерипаской
продолжительное время без средств существования, света и воды.[467] Причем
рабочий класс выдвигает из своих рядов талантливых молодых «вожаков», таких
как профсоюзный лидер завода «Форд» в г. Всеволожск Алексей Этманов,
Евгений Иванов из профсоюза «Дженерал моторс», председатель первичной
ячейки РПЛБЖ А.Иванов, председатель независимого профсоюза «Единство» на
Автовазе Пётр Золотарёв, член профкома, сталевар Златоустовского
металлургического завода Александр Негребецких и др.

рабочее движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*

Как принято в буржуазном обществе, борьба рабочего класса России за свои права, как правило, остается не замеченной ни властью, ни российскими правозащитниками, ни «свободными» СМИ. Напротив, российские капиталисты осуществляют грубый административный и финансовый нажим на активистов рабочего движения, прибегают к увольнениям, запугиванию, информационно-психологическому давлению на прессу профсоюзных лидеров и даже их физическому устранению. Так, несколько раз нападениям неизвестности подвергались А.Этманов, Е.Иванов, А.Негребецких, а А.Иванов был незаконно уволен. Как водится, виновных в этих деяниях правоохранительным органам найти не удалось. И подобных примеров множество. К сожалению, как это было в царской России, нередко на стороне капиталистов выступают чиновники и правоохранительные органы, в т. ч. милиция, прокуратура, суды. Российское государство становится по-настоящему классовым обществом, где власть защищает исключительно интересы господствующего класса. В частности, Конституционный суд РФ накануне 2010 г. принял беспрецедентное решение. Отныне, администрация может уволить с работы профсоюзного лидера без согласования с вышестоящей профсоюзной организацией. [468] Теперь на любой профсоюзной деятельности в стране можно поставить жирный крест.

В класс наёмных работников входит большинство сельских жителей страны. В российской деревне, по данным Росстата, проживает сегодня 38,2 млн. чел. (2008 г.), или 27 % населения. По сравнению с 1996 г. численность сельского населения сократилась на 1,8 млн. чел. (городского – на 4,5 млн. чел.), но процентное соотношение городского и сельского жителей страны (73 и 27) остаётся неизменным с конца 80-х гг. прошлого столетия. [469] В 90-е гг. XX и начале XXI вв. на селе резко сократилось число работников коллективных хозяйств, появилась социальная группа батраков – рудимент исторического прошлого России, а также люмпенизированные группы населения, ибо «реформы» значительно ударили по уровню жизни российских крестьян. Средняя заработная плата в сельском хозяйстве – самая низкая из всех отраслей отечественной экономики. На протяжении последних десяти «капиталистических лет» среднемесячная начисленная заработная плата в сельском хозяйстве не подымалась выше 45 % от средней заработной платы по стране. [470] По официальной российской статистике, 42 % сельчан находятся сегодня за чертой бедности, а по социологическим вопросам – их более 60 %. По международным оценкам, в разряд бедных следует зачислить всё сельское население страны; бедность сельских поселений РФ превышает критическую массу в 5–6 раз. [471] Все это способствует люмпенизации и маргинализации класса российского крестьянства.

Безусловно, к низшей страте российского общества следует отнести и большую часть работников бюджетной сферы, т. е. административный и педагогический персонал вузов, школ, училищ, больниц, научно-исследовательских учреждений, а также военнослужащих, в том числе кадровых офицеров. Общественный статус, материальное и финансовое положение «бюджетников» за годы «реформ» значительно снизились в сравнении с советским периодом, где они действительно занимали промежуточное место, являясь своеобразным «средним классом» страны. Однако, среди российской интеллигенции сегодня наличествует социальная верхушка, материальное обеспечение которой заметно отличается от положения большинства работников умственного труда. Это т. н. «цензовая интеллигенция» (ректоры, проректоры, деканы вузов, часть профессоров, директора школ, училищ, заведующие дошкольными учреждениями и т. п.), которая прикармлена властью и своими непосредственными «хозяевами», а потому служит им социальной опорой.

Таким образом, можно говорить о том, что в РФ на сегодня сложилась новая социально-классовая структура, характерная для буржуазного общества. Высшая страта по уровню своих доходов, материальному обеспечению, положению в обществе и удалённости от народа значительно превосходит аналогичную страту в ведущих капиталистических странах планеты. Социально-правовой статус представителей низшей страты российского общества, уровень и качество их жизни не выдерживают элементарной критики и очень схожи с положением социальных низов в самых слаборазвитых странах мира. Кроме того, за рамками социально-классовой структуры находятся пенсионеры, группы лиц деклассированного типа (бездомные, проститутки, бандиты, алкоголики, наркоманы и т. п.), по существу выключенные из общественной жизни, но составляющие видимую и значительную часть городского и сельского населения страны.

Изменения в области здравоохранения

Советская медицина по праву занимала одно из самых передовых мест в мире. По отзыву известного детского хирурга Л.Рошаля, [472] в СССР была создана медицинская система с «...почти совершенной структурой». [473] Тем не менее, с приходом к власти российских «демократов» здравоохранение подверглось кардинальным «реформам». В области здравоохранения в РФ был осуществлен переход к системе, сочетающей в себе обязательное государственное медицинское страхование людей и добровольное медицинское страхование физических и юридических лиц на основании прямых финансовых перечислений медицинским учреждениям. Осуществлённые «преобразования» привели к следующим изменениям. Во-первых, оказание государственной медицинской помощи ныне ставится в зависимость от наличия у гражданина медицинской страховки (полиса), получение которого в свою очередь обуславливается местом регистрации гражданина и фактом уплаты (не уплаты) им социальных взносов. Во-вторых, налицо тенденция сокращения перечня бесплатных медицинских услуг, предоставляемых гражданам государством. В-третьих, медицинские учреждения, в т. ч. государственные и муниципальные получили право предоставлять, а граждане – получать платные медицинские услуги на основании постановления Правительства РФ от 13 января 1996 года. В-четвертых, распределяют государственные финансовые и материальные средства среди медицинских учреждений различные государственно-частные медицинские фонды, действующие на всей территории России.

На практике подобные изменения привели к тому, что, например, получение медицинской помощи в г. Москве гражданином зарегистрированным в г. Тамбове и не имеющим в столице постоянной работы, – является крайне проблематичным делом. Сокращение объема предоставляемых государством бесплатной медицинской помощи способствовало возрастанию доли расходов граждан на частные медицинские услуги. Больные люди, нередко, вынуждены приобретать на собственные средства дорогостоящие лекарства, медицинские препараты, а направленные на стационарное лечение – бинты, одноразовые шприцы, полотенца, простыни. Отсюда трансформация характера медицинского обслуживания населения, выражающаяся в ликвидации системы всеохватной и доступной медицинской помощи, объем и качество которой отныне зависит не только от социального статуса гражданина, но и от его материального положения.

В целом, для государственной системы здравоохранения на рубеже столетий были характерны постоянное недофинансирование, перебои и недостаток простейших лекарственных препаратов, низкое качество обслуживания, снижение профессионального уровня медицинских работников, разрушение профилактической медицины, бюрократизация работы. [474]

В 2007–2008 гг. стал осуществляться переход к лечению больных врачами общей практики, т. е. «специалистов» на все руки, наподобие тех, о которых в конце XIX в. писал Антон Чехов. Кроме того, нивелирована справедливость оплаты труда в медицине; повышение заработной платы медицинским сестрам вызвало отток со своих рабочих мест узких врачей-специалистов. Численность самих врачей за годы «реформ» несколько выросла, но одновременно сократилось количество различных лечебных учреждений. [475]

Сократилась также численность среднего медицинского персонала (с 1,7 млн. чел в 1992 г. до 1,5 млн. в 2006 г.), число больничных коек, врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений, женских консультаций, детских поликлиник, фельдшерско-акушерских пунктов. [476] фактически исчезла медицинская, санаторно-курортная база предприятий и учреждений. Перестала функционировать надёжная прежде система вакцинации населения. Это напрямую сказалось на здоровье граждан России.

В начале 90-х гг. XX в. в стране резко увеличилось количество инфекционных заболеваний (брюшной тиф, дизентерия, дифтерия, грипп), вспыхнули ликвидированные при Советской власти такие заболевания, как сибирская язва. Общая заболеваемость населения по основным классам болезней (зарегистрировано больных с диагнозом, установленным впервые в жизни) возросла с 91,2 млн. (1992 г.) до 108,8 млн. (2006 г.) чел. Соответственно на 1000 чел. населения было зарегистрировано больных 614,6 в 1992 г. и 763,9 в 2006 году. [477]

Особого внимания, по мнению ученых, требуют социально-обусловленные инфекционные болезни, в первую очередь очередь туберкулёз и венерические болезни.

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*

Так, если в 1990 г. на 10 тыс. населения было зафиксировано 34,2 заболевания туберкулёзом, то в 2000 г. – 90,4. Заболеваемость сифилисом с 1990 по 1997 годы увеличилась в 64 раза. На территории страны только в 2006 г. по сравнению с 2005-м выросла заболеваемость коклюшем в 1,4 раза, сифилисом и гепатитом С – на 7,5 %, туберкулёзом – на 6,6 %. [478] Большую тревогу вызывает заболеваемость детей, что отмечалось в «Государственном докладе о состоянии здоровья населения РФ» (2000 г.). Из общего числа новорожденных только 28 % можно считать здоровыми, остальные появляются на свет уже больными или пополняют группу риска. Число здоровых дошкольников за последние годы уменьшилось в пять раз, в результате чего в школу сегодня поступают только 10 % здоровых детей. Среди учащихся 7–8-х классов систематически курят 8–12 %, в старших классах – 21–24 %. По словам Председателя Совета Федерации РФ С. Миронова, «в геометрической прогрессии» идет в России распространение СПИДа, причем среди жертв в основном молодёжь от 15 до 25 лет. [479] Не случайно, детская смертность в России в три раза выше, чем в Европе. Кроме того, значительно увеличилось число больных алкоголизмом, которых в стране сегодня насчитывается 4 млн. человек.

Серьёзная угроза всему российскому обществу – наркомания. По данным директора Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков В. Черкесова, сегодня в РФ шесть миллионов потребителей наркотиков, а в наркобизнес втянуты свыше 200 тыс. человек. Причем, большая часть наркоманов – молодёжь. «И это на территории, – говорит чиновник, – которая 15–20 лет назад была чистой от наркотиков». Сложная ситуация в этом плане сложилась в областях Западной Сибири, районах приграничных с Казахстаном, в Поволжье, Ямало-Ненецком и Ханты-Мансийском автономных округах, в крупнейших городах, в т. ч. в Москве и С.-Петербурге. [480] В целом, исходя из вышеприведенных фактов, можно утверждать, что новая система здравоохранения принятая в РФ оказалась гораздо менее эффективной, нежели прежняя, действовавшая в Советском Союзе.

Образовательная система

По оценкам западных экспертов и госслужащих, успехи СССР в космосе стали возможны благодаря хорошо выстроенной системе народного образования в стране. Советская школа (высшая, средняя, начальная и дошкольная) считалась лучшей в мире, но в конце 80-х годов прошлого века она была подвергнута тотальной критике со стороны «либерал-демократов», которых не устраивали основополагающие принципы советского образования. Поэтому правительством РФ в начале 90-х годов прошлого века был взят курс на трансформацию советской системы на основе западных стандартов. Руководители органов и учреждений образования отвергли ряд принципов, на основе которых была выстроена советская система образования: бесплатность, светскость, непрерывность, единство обучения и воспитания, всеобщность, а в отдельных звеньях и обязательность, связь с жизнью (трудовое воспитание). Правительство РФ отказалось от базового принципа единой общеобразовательной школы для детей и подростков, вне зависимости от социального статуса и материального положения их родителей, и стало поощрять создание школ для «элитных детей», финансирование которых осуществляется государством и частными компаниями, в т. ч. из-за рубежа. Образовательные учреждения стали функционировать на основе плюрализма учебных программ и методик, многие из которых напрямую копируют западные стандарты, не принимая во внимание огромные достижения русской (советской) школы.

Ликвидация социалистической общественно-государственной системы наиболее зримо сказалась на подсистеме дошкольного образования. В конце 80-х гг. XX в. детские сады и ясли стали объектом идеологической кампании по дискредитации общественной системы воспитания детей, когда всё коллективное подвергалось уничтожающей критике, а затем многие из них прекратили своё существование в ходе экономических «реформ» Гайдара и Черномырдина. Значительная часть детских садов, яслей была репрофилирована в торговые заведения, фирмы и конторы, а другая часть – просто перестала существовать в связи с ликвидацией предприятий, на балансе которых они находились. Столица России, например, за годы «реформ» лишилась почти одной тысячи садов и всех (245 в 1990 г.) яслей.

В итоге, несмотря на строительство московскими властями детских учреждений, ликвидировать дефицит детских садов и яслей даже в «преуспевающей Москве» на сегодня не удалось. Так, в 2007 г. в дошкольные учреждения попали только 64

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
% москвичей детсадовского и ясельного возраста.[481] По России в целом, с 1990 по 2005 гг. количество дошкольных образовательных учреждений убывало в следующем порядке: 1990 г. (87,9 тыс.), 1995 г. (68,6 тыс.), 2001 г. (50,0 тыс.), 2004 г. (47,2 тыс.), 2005 г. (46,5 тыс.), 2006 г. (46,2 тыс.), а численность детей в них сократилась практически в два раза.[482] В тоже время, ввод в действие детских дошкольных учреждений в РСФСР и РФ происходил таким образом: 1980 г. (300 тыс. мест), 1983 г. (350 тыс. мест), 1987 г. (400 тыс. мест), 1990 г. (225 тыс. мест), 1992 г. (100 тыс. мест), 1994 г. (40 тыс. мест), 1996 г. (20 тыс. мест), 1998 г. (10 тыс. мест), 2000 г. (10 тыс. мест).[483] Как видно, убыль детских учреждений в стране совершенно не покрывалась строительством новых. Зато на этом фоне в РФ произошел рост дошкольных учреждений для детей с ограниченными физическими возможностями. По сравнению с 1990 г. число таких учреждений в 2002 г. выросло на 26,3 %.[484] Подобное стало следствием, в первую очередь, нарастания инвалидности среди детского населения страны. По официальным данным, если в 1990 г. в РСФСР на 10 тыс. детей было 43,1 инвалидов, то в 1997 г. соответственно 160,7, в 1998 г. – 199,3, в 1999 г. – 205,6, т. е. произошло пятикратное увеличение уровня детской инвалидности.[485]

На рубеже веков существенным изменениям подверглась и подсистема среднего и средне-профессионального образования в стране. Согласно Конституции в Российской Федерации обязательным является получение гражданами основного общего образование, [486] т. е. учеба в 9 классах (реально это 8 классов, ибо после 3(4) – го класса российские школьники сразу же переходят в 5(6) – й класс – В.К.). В СССР обязательным являлось получение полного среднего образования, либо в средней общеобразовательной школе (10 классов), либо в средне-специальных учреждениях (ПТУ, техникум), где ее ученики помимо получения профессии должны были пройти программу за 9-й и 10-й классы средней школы. Численность общеобразовательных учреждений сократилась в последние годы с 70,3 тыс. в 1993/1994 учебном году до 57,9 тыс. в 2007/2008 уч. году. Уменьшилась за годы «реформ» и численность учащихся в российской школе. Если в 1991/1992 учебном году в начальных и средних общеобразовательных школах России насчитывалось 20,9 млн., то в 2002/2003 уч. году – 18,9 млн., а в 2007/2008 уч. году – 14,1 млн. учащихся.[487]

Сеть средних учебных заведений в РФ включает в себя школы, интернаты, а также появившиеся недавно гимназии, лицеи, колледжи, кадетские корпуса, большая часть из которых созданы на базе прежних общеобразовательных школ. В средних учебных заведениях РФ для учеников отменены единая форма одежды, обязательность классно-урочной системы обучения. Форма одежды в школах, являющаяся обязательной и в царской и в советской России, в РФ стала также предметом идеологической борьбы. «Демократически» настроенные граждане, в т. ч. отдельные учителя считали её наличием признаком «казарменности» советской школы, «забывая» о том, что подобное имеет место в лучших образовательных учреждениях США и Западной Европы. Отмена школьной формы привела к падению общей дисциплины учащихся, а главное – к серьёзным психологическим травмам детей, чьи родители имеют низкие доходы и не способны как «другие» одеть и обуть своих чад.

В школьную образовательную программу включены ныне новые предметы, такие как экономика, экология, основы безопасности жизнедеятельности, мировая художественная культура и др. Одновременно, идет процесс сокращения часов на изучение русской литературы, истории, на занятия физкультурой и трудом. В начале 90-х гг. XX в. была отменена в школах начальная военная подготовка, сегодня идёт процесс внедрения в школу в замаскированной форме религии. Кое-где учащимся дано право выбора предметов обучения в старших классах, за исключением обязательных, определяемых управленческими структурами. С 2006 г. сдача обязательных экзаменов осуществляется в виде тестирования в форме ЕГЭ (единый государственный экзамен), который с 2009 г. стал обязательным.

Реставрация капитализма значительно ударила по средне-профессиональному образованию страны. Многие профессионально-технические училища, техникумы прекратили своё существование, либо были перепрофилированы, изменив своё наименование. Главное, однако, в том, что учиться в этих, зачастую даже переименованных в лицеи, колледжи и т. п. учебных заведениях стало, в отличие от советских времён, не престижно. В результате, уже в начале 2000-х гг. экономика страны ощутила серьёзный дефицит высококвалифицированных рабочих кадров и не случайно российские чиновники заговорили о необходимости воссоздания прежней системы. К примеру, один из них, руководитель Департамента жилищно-коммунального хозяйства и

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
благоустройства г. Москвы Артур Кескинов, высказался следующим образом:
«...система ПТУ, как она раньше называлась, на сегодняшний день...практически
разрушена. И это проблема. В своё время мы готовили не только менеджеров
для руководства какой-то отрасли – готовили в первую очередь специалистов,
которые работали на местах, исполнителей». На взгляд высокопоставленного
московского чиновника, необходимо «...попытаться каким-то образом
восстановить эту систему, сделать её плановой». [488]

Кроме системы средне-профессионального образования, особую тревогу у специалистов вызывает политика правительства по ликвидации сельских малокомплектных школ, осуществляемая под предлогом экономии финансовых средств. За последние три года в РФ было закрыто почти 3 тысячи таких школ. [489] Дети и подростки этих школ переведены в районные центры, где, как считают чиновники Минобразования РФ, эффективность предоставляемых им образовательных услуг будет значительно выше, нежели в прежних учебных заведениях. В районные школы, по аналогии с США, детей и подростков доставляют на специальных школьных автобусах. Подобное решение породило множество проблем (наличие автобусов и водителей-профессионалов, обеспечение техники GSM, ремонтной базой, сокращение свободного времени у школьников), [490] которые ещё предстоит решать, хотя школы уже закрыты. Тем не менее, указанные проблемы, по нашему мнению, имеют второстепенный характер. Главное же состоит в том, что подобная политика приведет к дальнейшей деградации российской деревни, ведь школа на селе выполняет не только образовательные функции; там школа – основной компонент человеческого бытия, в особенности для молодых семей.

Новыми явлениями для отечественной средней и средне-профессиональной школ стали массовые поборы с родителей учеников на «всевозможные нужды», в т. ч. ремонт учебных заведений, шикарные подарки учителям и т. п. мероприятия, падение среди школьников мотивации и дисциплины учебы, свидетельством чего стало появление в образовательных учреждениях милиции, охранных структур и даже школьных приставов (!). Всё это уже было в истории нашей страны в досоветскую эпоху. По нашему мнению, подобные явления вызваны не только общественными изменениями, но и своеобразной «школьной политикой» соответствующих управленческих структур страны, в основе которой переориентация школьного образования на оказание образовательных услуг, либерализация организации обучения, а также погоня за показателями бумажной «работы», либо за внешними эффектами (красота и оформление зданий, школьных дворики) и т. д. Тем самым школа из общественно значимого учреждения, где решались задачи обучения, воспитания, развития и т. д. превращается, по сути, в коммерческо-чиновничье учреждение с соответствующими услугами для детей и подростков. Задачи воспитания в школах занимают теперь второстепенное место, ушли в прошлое культивируемые в Советском Союзе подшефные связи («школа-производство», «школа-армия», «школа-семья» и т. п.), редко проводятся спортивные состязания, содержательные классные часы. Учительский корпус в РФ имеет стойкую тенденцию «старения», мужчины-учителя в школах нынче большая редкость, и в целом, качество «учительской страты» постоянно ухудшается из-за невысокого уровня достатка учительских семей, снижения социальной значимости профессии учителя и соответствующей образовательной политики. [491] Многие школы и образовательные учреждения не ремонтировались с советских времен, не пригодны к эксплуатации и потенциально опасны. К примеру, в 2008 г. большой общественный резонанс вызвало обрушение школы в Оренбургской области, в результате чего погибло несколько детей. А в краснодарской станице Солёная школа с 1992 г. функционирует в пяти строительных вагончиках. Это произошло после сноса прежней школы, взамен которой обещали построить новую. За прошедшие 15 лет «вагонная школа» успела сделать ни один выпуск, а многие её вчерашние выпускники привели в эту же школу уже своих детей, но новой школы так и не появилось. [492] Как тут не вспомнить бодрые доклады наших чиновников о развитии в средней школе инновационных и образовательных технологий, её компьютеризации и т. п.

Высшая школа РФ в наибольшей степени подверглась реформированию на основе западных стандартов и образцов, прежде всего, американской модели образования, причем в России подобная политика, на взгляд учёных, проводилась сознательно и целенаправленно. [493] Идеология правительственной политики в области высшего образования сводилась к созданию многообразных типов высшего образования по срокам и программам профессиональной подготовки, формам обучения, установлению эквивалентности документов об образовании, децентрализации и демократизации управления высшей школой, развитию альтернативного государственному высшему образованию. Как

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ констатирует ректор РГСУ В.И.Жуков, ставя подобные цели, главный орган федерального управления образованием тем самым «...игнорирует отечественный опыт и российские традиции, принижает, а порой искажает советскую систему народного образования и абсолютизирует американскую модель». [494] Причем учёный считает, что дело не в том, чья система лучше, либо хуже, а в том, что они разные, построены на принципиально иных основаниях. [495] Заметим вдобавок, что насаждение искусственной образовательной среды для российских граждан может привести не только к неоправданным финансовым и материальным затратам, но и разрыву будущего образовательного слоя нации с широкими народными массами, а в конечном итоге, к их неспособности воспринимать и решать проблемы развития российского общества.

Вестернизация российского высшего образования ярко выражена в образовательных документах, программах подготовки специалистов и практике его реформирования. Федеральными законами «Об образовании» (1996 г.) введены бакалавриат и магистратура, «Об автономных учреждениях» (2006 г.), – резко сокращена автономия вузов, допускается их приватизация. В 90-е гг. XX в. в стране появились негосударственные (коммерческие) высшие учебные заведения. В октябре 2003 г. был создан Национальный союз негосударственных вузов (НСНВ), президентом которого стал Игорь Ильинский. [496] Всего в настоящее время (на начало 2007/2008 учебного года), в России действует 1108 высших учебных заведений (1991 г. – 514), из них 450 – негосударственные, а остальные – государственные и муниципальные. Количество студентов превысило 7 млн. чел. (1991 г. – 2,8 млн. чел.), по охвату высшим образованием РФ входит в первую тройку стран мира. [497] Можно приветствовать подобные показатели, но в то же время за последние три года в стране сократилось на 25 % число бюджетных студентов (в СССР 100 % студентов учились за государственный счет); в 1980 г. на 10 тыс. населения приходилось 220 бюджетных мест, в 2004 г. – 205. Из общего количества российских студентов, только 40 % сегодня учатся за счёт бюджетных средств (в Германии – более 90 %, во Франции – более 80 %). [498]

Основные вузы страны размещаются в г. Москве, г. С.-Петербурге, республиканских и областных центрах. Низкий уровень жизни не позволяет многим талантливым подросткам учиться в крупнейших городах страны. Так, в 2003 г. 30 % иногородних ребят, которые по баллам могли быть зачислены в московские вузы, отказались туда приезжать, т. к. жить в столице очень дорого, а вузовских общежитий катастрофически не хватает. Стипендия студента государственного вуза варьировалась от 400 до 600 руб. в 2004 г., от 600 до 900 руб. в 2007 г., составляя 22 % прожиточного минимума (в 1987 г. стипендия студента вуза составляла 80 % прожиточного минимума). [499] Выпускники государственных вузов не распределяются как раньше в советские годы, а самостоятельно занимаются своим трудоустройством. Причем многие из них, в конечном итоге работают не по специальности. Отсутствие работы, либо низкая заработная плата молодых специалистов приводят к выезду за границу наиболее одарённой и талантливой части российской молодёжи, т. е. к т. н. массовой «утечке мозгов».

Среди проблем высшей школы России специалисты называют заметное снижение уровня подготовленности студентов и отсутствие у них серьёзной мотивации к учёбе. Высшее образование сегодня стало не личной и общественной потребностью граждан, а ступенью, чаще формальной, для индивидуального карьерного роста. При этом высшее образование в РФ устойчиво входит в тройку самых коррумпированных областей общественной жизни страны. Поэтому неудивительно, что свыше трёх четвертей экспертов констатировали либо негативное, либо противоречивое отношение населения страны к реформированию высшей школы, его перспективам. [500]

Как показывает анализ обществоведческой литературы, для всей системы российского образования характерны такие явления, как сокращение количества работников педагогической сферы, снижение качества их подготовки; низкий уровень финансирования образования в РФ (3–4 % от ВВП, тогда как в СССР в начале 70-х гг. XX в. – 7 %, а в развитых странах Западной Европы сегодня – более 5 %); [501] нарастание бюрократизации и бумаготворчества со стороны управленческих структур и др. Многие учёные, специалисты, работники образования критически оценивают присоединение РФ к т. н. «болонскому процессу», [502] введение в школах ЕГЭ, резко выступают против коммерциализации образования, внедряемой в вузах системы бакалавриата и магистратуры. [503] Особенно остро стоит проблема ЕГЭ в школах, который, по нашему мнению, уродует личность подростков, формируя у учащихся шаблонное, трафаретное мышление. Пресловутый ЕГЭ превращает учебный процесс в школе в

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* зубрилку по натаскиванию учеников и нисколько не решает задачи доступности и снижения коррумпированности высшего образования. В последнем случае, как это показал ЕГЭ 2009 года, коррупция перешла на уровень школ, департаментов образований районов и городов. Не случайно, лучшие аттестаты по результатам ЕГЭ привезли выпускники периферийных центров страны. Тем не менее, несмотря на многочисленные выступления общественности, Минобрнауки РФ во главе с Фурсенко продолжает свои «преобразования» при полной поддержке президента и правительства РФ.

Следствием подобной «реформаторской» политики стали такие, невиданные прежде в стране явления, как сокращение числа учащихся учебных заведений, дефундаментализация учебных программ, коммерциализация образования, бессистемность и низкий уровень знаний у обучаемых. По данным Росстата, на 1 октября 2004 г. в РФ более 12 тысяч детей и подростков в возрасте от 7 до 15 лет вообще нигде не учились (специалисты называют цифру в 2 млн. детей – прим. авт.), во второй половине 90-х гг. XX в. в Вооруженных Силах России появились неграмотные солдаты. [504] В 2007 году, по данным заместителя председателя Комитета Государственной думы РФ по образованию и науке В.Ивановой, в стране насчитывалось уже 14 тыс. безграмотных детей. [505] Падение уровня и качества образования у российских школьников особо заметно в сравнении с аналогичными показателями в других странах. Так, по результатам изучения уровня образования подростков (исследованием было охвачено 265 тыс. школьников в возрасте 15 лет из 31 страны мира), которое было проведено Организацией по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЕСО), Россия заняла 25-е место.

Лидия Антонова, министр образования правительства Московской области, комментируя подобные сногшибательные «результаты», особо отметила, что российские школьники заняли 27-е место по владению родным языком, 22-е место по математике и 26-е по естественным наукам. [506] Более того, как пишут специалисты падает уровень подготовки даже участников внутрirosсийских Олимпиад, хотя по официальным данным, количество школьных медалистов в России растёт. [507] Нет сомнений, всё вышесказанное свидетельствует о снижении образовательного уровня граждан России, невысоком качестве обучения в российских средних и высших учебных заведениях. И не случайно, если по уровню образования СССР занимал первые места в мире, то уже в 1995 г. Российская Федерация скатилась на 8-9 место, а в начале нового тысячелетия сошла на 50-55 места и оказалась согласно экспертизы ЮНЕСКО, проводившейся в 65 странах мира, в середине третьей – худшей группы из обследованных стран. [508] Подобные показатели, на наш взгляд, несомненно свидетельствуют о деградации образовательной системы страны.

Положение людей старшего возраста в РФ

В Советском Союзе в соответствии с Конституцией СССР всем гражданам страны гарантировалась выплата за счёт государства и колхозов различных пенсий. Граждане СССР полностью освобождались от каких-либо взносов в фонд социального страхования, из которого и выплачивались различные пенсии. Сами же средства социального страхования формировались из страховых взносов, уплачиваемых предприятиями и учреждениями в размере от 4,4 до 14 % к фонду заработной платы, а у колхозников фонд социального обеспечения образовывался за счёт отчислений от валового дохода колхозов и ассигнований по государственному бюджету. [509] Возраст, дающий право на пенсию по старости, был установлен следующий: мужчины – 60 лет, женщины – 55 лет (США – соответственно 65 и 65 лет; Великобритания – 65 и 60 лет; ФРГ – 63-65 и 63-65 лет, Франция – 70 и 70 лет). При этом многим категориям трудящихся СССР было предоставлено право выхода на пенсию на 5-10 лет ранее указанных сроков, а средний размер пенсии, как правило, превышал 50-55 % заработка. [510] Минимальный размер пенсии по возрасту составлял в начале 80-х годов: у рабочих и служащих – 50 руб., у колхозников – 40 руб. в месяц. [511] Средняя пенсия по возрасту в 1989 г. составляла 112 рублей. [512]

Система пенсионного обеспечения граждан, сложившаяся в советские годы, подверглась в новой России радикальному реформированию. В первую очередь, пенсионные отчисления стали осуществляться из заработной платы наёмного работника. Во-вторых, остался в прошлом 100 % охват граждан пенсионным обеспечением. Отныне, неработающие граждане, а также работающие в сфере

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
«малого бизнеса» легальным либо нелегальным порядком, волей своих «хозяев» были исключены из числа тех, кому в будущем будет выплачиваться пенсия по старости. В-третьих, сложившаяся прежде система начислений пенсией неоднократно корректировалась в сторону уменьшения различных коэффициентов за выслугу лет, трудовые заслуги, характер работы и т. д. Так, поначалу сокращены были соответствующие надбавки северянам и жителям других отдалённых районов, а также «чернобыльцам» и «афганцам». «Демократическое» правительство РФ исключило из пенсионного стажа учёбу в вузе, прохождение срочной службы в рядах Вооружённых сил, не стало засчитывать жёнам офицеров время их пребывания в гарнизонах, где какая-либо работа вообще отсутствовала. А выплачиваемые пенсии стали настолько мизерными, что старшее поколение россиян было превращено в огромную группу попросту нищих людей, для которых даже оплата поездки из пригорода в город стала невыносимой с материальной точки зрения. Именно тогда на улицах крупнейших городов появились старики, роющиеся в мусорных баках с целью поиска продуктов питания, либо одежды.

В начале 2000-х годов новым руководством страны было громко заявлено о начале пенсионной реформы. С 1 января 2002 г. для большинства граждан, кроме федеральных госслужащих, военнослужащих, участников Великой Отечественной войны, нетрудоспособных (инвалидов) и пострадавших в результате радиационных или техногенных катастроф людей, было отменено право на пенсию по государственному пенсионному обеспечению. Одновременно была изменена методика расчёта пенсий. По новому федеральному закону № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (декабрь 2001 г.), трудовая пенсия по старости стала состоять из следующих частей: 1) базовой части; 2) страховой части; 3) накопительной части. При этом вместо ориентации при повышении размера пенсий на уровень средней заработной платы, как это было определено законом № 113-ФЗ «О порядке исчисления и увеличения государственных пенсий» (1997 г.), в РФ стала использоваться методика привязки пенсий к уровню инфляции в стране. При намерениях правительства всё более снижать инфляцию, совершенно очевидно, что существенного повышения размера пенсий для большинства российских граждан в этом случае не предвидится.

В результате подобных новаций российские пенсионеры по-прежнему являются самой бедной категорией населения, а условия жизни подавляющего большинства из них, – являются весьма скромными. С началом нового тысячелетия средний размер месячных пенсий балансирует исключительно на грани прожиточного минимума для пенсионеров, что можно наблюдать из следующего цифрового ряда. По сведениям Росстата, в 2000 г. средний размер пенсий и прожиточный минимум для пенсионеров были 694,3 и соответственно 909 руб., в 2002 г. – 1379 и 1379 руб., в 2004 г. – 1915 и 1801 руб., в 2006 г. – 2726 и 2731 руб., в 2007 г. – 3086 и 3065 руб. соответственно.[513] При этом следует учесть, что установленный правительством «прожиточный минимум» сегодня значительно ниже чем в 1991 г. и не соответствует реальному уровню выживания людей. Отсюда следует, что уровень пенсионного обеспечения наших граждан находится на недопустимо низком уровне. Данный уровень пенсионного обеспечения несопоставим не только с уровнем пенсионного обеспечения европейских стран и США, но и многих бывших республик СССР. Более того, в России на пенсионера в месяц государство выделяет столько средств, сколько в европейских странах в сутки тратится на содержание заключённого в тюрьме. Кроме того, пытливые граждане подсчитали, что даже немецкие военнопленные получали в нашей стране паёк, который по своей покупательной стоимости был выше, нежели пенсия наших сограждан.

Зарубежные и отечественные специалисты отмечают, что в РФ систематически нарушается 102-я Конвенция Международной организации труда (МОТ), которая предписывает рассчитывать пенсии так, чтобы их размер был не менее 40 % от утраченного заработка. В России эти нормы нарушаются с середины 90-х гг. и не превышают 25 %. В 2007 г. при средней зарплате 13 527 руб. уровень её пенсионного замещения, как нетрудно подсчитать, составил 22 %.[514] Для сравнения: коэффициент замещения пенсией зарплаты составляет в Эстонии – 41 %, Литве – 55 %, Словакии – 63 %, Латвии и Польше – 78 %, Чехии – 78 %, Словении – 82 %, Венгрии – 102 %. В Европе на пенсии направляется 12 % ВВП, тогда как в России – 4,6 %.[515]

Серьёзную озабоченность у учёных и простых граждан вызывает финансовое состояние Пенсионного фонда России. По подсчётам экономистов, в 2007 г. дефицит ПФР составил более 250 млрд., а к 2008 году увеличился до 500 млрд. рублей. При всем этом ежегодно растут ведомственные расходы фонда. В период

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ
руководством ПФР М.Зурабовым в ряде городов России были отстроены за счет средств пенсионеров фешенебельные офисы-дворцы ПФР. В частности, на строительство здания фонда в Казани ушло 300 млн. руб. (пенсионный дворец в 10 этажей, с зеркальными стенами и 4-х этажными пристройками; общая площадь здания 11000 кв. м), Владивостока – 100 млн. руб., нижнего Новгорода – 170 млн. руб., Рязани – 60 млн. руб., Ульяновска – 30 млн. руб., Смоленска – 50 млн. руб. и т. д..[516] Огромные средства уходят из ПФР на оплату труда чиновников, закупку компьютеров и канцелярских принадлежностей. В тоже время, главы фонда М.Зурабов и Г.Батанов награждены В.В.Путиным орденом «За заслуги перед Отечеством».

С целью привлечения частных инвесторов правительством созданы негосударственные пенсионные фонды (НПФ), которым доверились несколько сотен тысяч россиян. На конец 2006 г. было зарегистрировано 337 НПФ, одна треть, которых, по всей видимости, фиктивны. Как пишет корреспондент московской газеты Г.Воскресенский, «эксперты давно уже предполагают, что большинство этих НПФ работают по принципу финансовой пирамиды. Так, по данным Федеральной службы по финансовым рынкам (ФСФР), до сотни частных пенсионных фондов сейчас либо вообще не работают, либо изображают видимость деятельности». При этом только на двадцать два таких фонда ФСФР подала в конце 2006 года документы в суд.[517]

В целом, в результате действий российского правительства пожилые люди в РФ (36 млн. пенсионеров), чьим трудом и здоровьем создано богатство страны, находятся буквально на грани выживания. Сама же пенсионная реформа, несовершенная с точки зрения материальной и социальной справедливости, находится под угрозой, аналогичного дефолту конца 90-х гг. XX столетия.

Жилищная политика правительства

Принципиальным изменениям по сравнению с советским периодом истории подверглась жилищная политика Российского государства. Если ранее государство гарантировало получение жилья каждой семье, поддерживало беспрецедентно низкие цены на услуги ЖКХ, то отныне, в соответствии с доктринальными идеологическими установками, главной целью правительственной политики стал перевод жилищной сферы «в безубыточный режим функционирования» при сохранении социальных гарантий в отношении малоимущих и иных указанных в законодательстве граждан. Иными словами, правительство РФ намерено перевести жилищный фонд и ЖКХ в рыночную стезю, отказавшись от гарантированного обеспечения каждой семьи жильем и предполагая заботиться в этом отношении только о малоимущих гражданах. Для достижения данной цели правительство предполагает решение следующих задач: изменение системы оплаты жилья и коммунальных услуг; содействие гражданам, участвующим своими средствами в улучшении собственных жилищных условий; привлечение внебюджетных сфер в жилищное строительство; развитие частной собственности на землю и иную недвижимость в жилищной сфере; создание конкурентоспособной среды, поддержка предпринимательства.[518] Тем самым, по существу правительство перекладывает на плечи самих граждан решение важнейшего вопроса жизни населения.

Главным инструментом жилищной политики в России стали федеральные жилищные программы. С целью её реализации в 90-е гг. была разрешена приватизация и купля-продажа жилья, резко, в сторону увеличения изменены цены на жилищно-коммунальные услуги, а коммерческие банки приступили к выдаче разнообразных кредитов и обналичиванию сертификатов под строительство жилья. В 2002 г. была принята федеральная целевая программа «Жилище», рассчитанная до 2010 года. Основным средством выполнения данной программы предложено считать ипотечный кредит, создание рынка жилья, проведение реформы ЖКХ и т. п.

Результаты выполнения федеральной жилищной программы «Жилище» удручающие. Объем жилищного строительства в РФ значительно меньше, чем в РСФСР советского периода истории. Так, если в 1970 г. в РСФСР было введено в действие общей площади жилых домов 58,6 млн. м², в 1980 г. – 59,4 млн. м², в 1985 г. – 62,6 млн. м², в 1990 г. – 61,7 млн. м², то уже в 1992 г. – 41,5 млн. м², в 1994 г. – 39 млн. м², в 1995 г. – 41,0 млн. м², в 2000 г. – 30,3 млн. м², в 2002 г. – 33,8 млн. м², в 2004 г. – 41 млн. м², в 2005 гг. – 43,6 млн. м², в 2006 г. – 50,6 млн. м², в 2007 г. – 61,0 млн. кв. метров.[519]

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*

Таким образом, через 16 лет «прогрессивных рыночных преобразований» Россия пока только приблизилась к показателям «проклятого социализма» образца 1990 года. При этом, если в СССР всё построенное жильё передавалось гражданам, да ещё и бесплатно, то в РФ лишь небольшая часть квартир отдана бесплатно т. н. «очередникам», а остальная – выброшена на рынок. Так, по данным Росстата, в 1992 г. из 9,6 млн. семей, стоявших в очереди, получили жильё 10 % семей, соответственно в 1995 г. из 7,6 млн. – 8 % семей, в 2000 г. из 5,4 млн. – 4 % семей, в 2004 г. из 4,1 млн. – 5 % семей, в 2006 г. из 3,1 млн. – 4 % семей. [520] Причём, динамика сокращения численности т. н. «очередников» объясняется не получением ими жилья, а ликвидацией очереди на получение жилья как таковой в силу прекращения существования предприятия, учреждения. Как видно, при сохранении динамики выдачи жилья в 2000-х годах, оставшиеся «очередники» имеют шанс получить крышу над головой не ранее чем через 20–25 лет. Если учесть, что в большинстве своём граждане в очереди находятся ещё с советских времён, то общая продолжительность «очереди» будет равна 35–40 годам. За такое время, судя по продолжительности жизни в РФ, большей части граждан уже не будет.

В тоже время, построенные квартиры в большей части оказались в собственности исключительно состоятельных лиц России и других государств. Ипотечкой же пока воспользовалось только 0,035 % населения России, ибо в 2000 г. средняя цена за квадратный метр на первичном рынке жилья составляла 8678 руб., в 2002 г. – 12939 руб., в 2004 г. – 20810 руб., в 2006 г. – 36221 руб., в 2007 г. – 47482 рубля. [521] Тем самым, средняя цена на жильё с 2000 г. выросла в 5,5 раза. Нетрудно подсчитать, что в период нахождения у власти «социально ответственного правительства» под главенством В.Путина на среднюю зарплату среднестатистический гражданин РФ мог приобрести в 2000-х гг. не более 0,4 м² (средняя заработная плата в 2000 г. – 2223 руб., в 2002 г. – 4360 руб., в 2004 г. – 6739 руб., в 2006 г. – 10633 руб., в 2007 г. – 13527 руб.). Самые низкие цены на жильё в Южном федеральном округе (в 2007 г. – 32221 руб. за кв. метр), но даже там среднестатистическому гражданину РФ не удастся купить на среднюю зарплату и одного квадратного метра. [522] Как пишет академик Н.Петраков: «...если сопоставить уровень доходов российских граждан...с уровнем цен на жильё, то становится ясным: купить квартиру для подавляющего числа принципиально невозможно (выделено нами – В.К.)». [523] Трудно вообще понять, как при таких низких доходах граждан и высоких ценах на жильё можно говорить людям об ипотеке?

Особую тревогу вызывает состояние системы жилищно-коммунального хозяйства, которая находится в глубочайшем кризисе. По данным бывшего министра регионального развития РФ Владимира Яковлева, коэффициент износа жилищного фонда и оборудования на сегодня превышает 60 %, почти 93 миллиона квадратных метров составляет ветхое и аварийное жильё, 58 % предприятий в сфере ЖКХ убыточны. Кредиторская и дебиторская задолженности составляют по 300 миллиардов рублей каждая. И это несмотря на то, что в среднем по России уровень оплаты гражданами жилищно-коммунальных услуг составляет 87,8 %. По мнению В.Яковлева, виновны в сложившемся положении не только министерство, но и депутаты Государственной думы, которые обеспечивают принятие соответствующей законодательной базы, а также правительство РФ, не выделяющее необходимых бюджетных средств. [524]

Из-за аварий в системе ЖКХ характерным явлением стало массовое замерзание в РФ сёл, посёлков, городов и целых регионов, хотя метеорологами отмечается за последние 15 лет устойчивое повышение температуры зимой. В частности, в 2000 г. вышли из строя теплотрассы в 4 регионах, а уже в 2002–2003 гг. – в 30 (из 89), причем пострадало из-за аварии 15 млн. человек. [525] Тем не менее, кардинальных мер по исправлению сложившейся ситуации не принимается. Более того, в 2008 г. введён в действие новый жилищный кодекс, в соответствии с которым содержание ЖКХ возлагается исключительно на самих граждан. Тем самым, речь идёт, по всей видимости, о глубинном непонимании «реформаторами» уклада жизни российского социума. Превращать изношенный ЖКХ в объект рынка в такой северной стране как Россия, с такими низкими доходами как у её граждан, означает только одно, – считать народ не объектом социальной политики, а средством, прежде всего обогащения т. н. «элиты». Не случайно, председатель комиссии Общественной палаты по вопросам регионального развития и местного самоуправления Вячеслав Глазычев среди наиболее «болевых» точек реформы ЖКХ признал ввод в действие нового жилищного кодекса. Инициатором принятия данного закона в Государственной думе стала фракция политической партии «Единая Россия», которая отвергла доводы оппозиции. В.Глазычев предложил поправки в жилищный кодекс, которые,

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* в случае их отклонения будут, по его мнению, означать «...моральную катастрофу Государственной думы по ключевому, жизненному вопросу, куда более значительному, чем принятие 122-го закона о монетизации льгот».[526]

Реальным следствием реставрации в стране капиталистического строя и жилищной политики правительства стало наличие в стране десятков и сотен тысяч т. н. обманутых дольщиков жилья, осуществление всё более разнообразных и жестоких по своей сути махинаций на жилищном рынке, часто заканчивающихся «исчезновением» пожилых и одиноких людей, т. е. собственников жилья. Вообще, жильё, квартиры в России стали своеобразным «яблоком раздора», т. е. предметом нескончаемых ссор, судебных тяжб даже между самыми близкими родственниками (вспомним К.Маркса: «частная собственность разъединяет, а не объединяет» – В.К.).

Возродилось явление, о котором гражданам России было известно ранее только по литературе XIX – начала XX в., а именно появление тысяч бездомных, тем или иным путём лишившихся крыши над головой. Причем, отныне, за неуплату квартирной платы любой человек может быть лишён своего жилья. Бездомные, по милицейским сводкам «бомжи» (без определённого места жительства – В.К.), – заполонили ныне рынки и вокзалы, чердаки и подвалы, метрополитен и домовые подъезды. Москвичи, граждане других городов уже не обращают на них внимания, отворачивают лица при их появлении. Реально это и есть та самая «свобода», которую обещали нам «демократы» во главе с Ельциным, Гайдаром, Чубайсом и К°. «Свобода», при которой бездомный несвободен даже от явлений природы. А в целом, властью созданы условия, при которых гражданин, потеряв жильё, обречён в суровых российских условиях на смерть, а в лучшем случае на элементарное бродяжничество при утрате им личностных, человеческих качеств.

Таким образом, политической «элитой» России проведён демонтаж сложившейся ранее социальной политики государства. Новая социальная парадигма власти направлена на «уход» государства из социальной сферы, сокращение объёма и характера предоставляемых населению социальных прав и гарантий. Граждане РФ брошены на произвол судьбы, в стихию необузданного капиталистического рынка.

§ 4. Повседневная жизнь в РФ

Социальные контрасты

За истекшее время повседневная жизнь, статус многих социальных групп в РФ изменились качественно. Прибывшим в РФ сегодня бросается в глаза огромное социальное расслоение российского общества. По официальной статистике, в России доходы самых богатых и самых бедных соотносятся сегодня как 20:1, а по данным учёных – 40:1, в Москве же – 100:1 (в СССР – 4:1, в Англии – 7,8:1, во Франции – 8:1, США – 9,8:1).[527] В новой России по доходам на первое место выдвинулись различные коммерсанты и предприниматели, банкиры, госслужащие, юристы, актёры и другие деятели шоу-бизнеса, журналисты СМИ. Напротив, по сравнению с советским периодом, на социальное дно опустились рабочие, крестьяне, учителя и врачи, работники культуры, военнослужащие. Причем доходы самых обеспеченных социальных групп в России превысили даже общемировые показатели. Например, банковские топ-менеджеры в Москве получали до кризиса по 7-10 млн. долл. в год, тогда как их «коллеги» в Нью-Йорке, всего по 2-3 миллиона.

Российские чиновники, входящие в советы директоров различных компаний («Газпром» и др.), имеют доходы в 4 млн. долл. в год, что также значительно выше, чем у их заокеанских собратьев.[528] Для сравнения, в среднем рабочие России со стажем и высокой квалификацией имеют сегодня доход в размере 200-250 тыс. руб. в год, крестьяне – 50-60 тыс. руб., учителя и врачи – 150-200 тыс. руб., офицеры (от лейтенанта до полковника) – от 100 до 300 тыс. рублей. Подобное социальное расслоение следует считать опасным.

Новейшая российская история позволила сказочно обогатиться отдельным представителям российского бизнеса и чиновничества. Высокие доходы качественно изменили жизнь 5-10 % населения страны. Виллы и фешенебельные дома в стране и за рубежом, которые, на порядок превосходят не только государственные дачи бывших партийных деятелей СССР, но и императорские дворцы, регулярные выезды за границу, в т. ч. на просмотр футбольного матча, обучение и лечение за рубежом своих родственников, вооружённая

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
охрана, парк разнообразных автомобилей, личные самолёты и яхты и т. д., – всё это характеризует жизнь узкого, но достаточно влиятельного буржуазного класса в России.

Российские олигархи вкладывают огромные средства в приобретение недвижимости, произведений искусств, спорт и средства передвижения. Так, один из них, Роман Абрамович, сегодня обзаводится самым дорогим домом в Великобритании, в котором имеется восемь спален, бассейн, кинотеатр, сауна, огромный гараж, блок квартир для прислуги. Особняк обойдётся Р.Абрамовичу не менее чем в 296 млн. долл. Любовь к искусству подвигла этого российского олигарха на покупку картин Ф.Бэкона и Л.Фрейда на сумму 86,3 и 33,6 млн. долл. соответственно.[529] Кроме того, Абрамович стал владельцем уникальной яхты с подводной лодкой на борту, английского футбольного клуба «Челси», для которого, он, в частности, приобрёл за 50 млн. евро бразильского форварда Роналдиньо. Эта сумма (1 млрд. 750 млн. руб.) в 12 раз больше, чем выделило правительство РФ, например, на празднование 200-летнего юбилея Н.В.Гоголя.[530] Стоит, однако, заметить, что большая часть россиян не испытывает радости от таких покупок, ибо, согласно опросу ВЦИОМ, 72 % граждан, и даже 56 % предпринимателей, полагают, что все крупные состояния в России нажиты нечестным путём.[531]

Реставрация капиталистического строя привела к появлению в стране социальных групп, ранее известных советскому человеку, в основном, по пьесе А.М.Горького «На дне» и западным кинофильмам. Города, в меньшей степени сёла и деревни, заполнили бездомные, нищие, попрошайки, наркоманы, хронические алкоголики, проститутки, беспризорники. В XXI в. в РФ распространённым явлением стало рабство. Телевидение, другие СМИ пестрят сообщениями о случаях купли-продажи людей, о силовом принуждении к труду. Не мало фактов, когда предприимчивые бизнесмены приобретают себе невольников путём обмана, обещая заработок, а затем насильно удерживают у себя бесплатную рабочую силу, даже заковывая людей в цепи.[532] Российские девушки и молодые женщины большим потоком через многочисленные «фирмы» переправляются в азиатские и европейские бордели.

Проблема рабства приобрела в России настолько острый характер, что побудила депутатов Государственной Думы провести по ней парламентские слушания, на которые были приглашены представители прокуратуры. Заместитель генерального прокурора РФ В.Колесников сообщил, что в последнее время произошёл значительный рост числа «посягательств, квалифицируемых как торговля людьми». В 2004 г. официально было зарегистрировано 17 таких случаев, в 2005 г. – уже 60. В 2005 г. было выявлено 20 случаев «использования рабского труда», более 360 фактов вовлечения в занятие проституцией, установлено 257 потерпевших; совершено более 1 тыс. преступлений связанных с организацией занятия проституцией, в т. ч. содержанием притонов. По официальным данным, в проституцию вовлечено 400 тыс. российских женщин, но работники прокуратуры считают, что в действительности их насчитывается 1 млн. человек. Представитель генпрокуратуры констатировал, что растёт подневольная эксплуатация, особенно сексуального характера в отношении детей. В 2003 г. от этого пострадало более 3800 детей, в т. ч. 5 детей были убиты, в 2005 г. пострадало уже около 5 тыс. малолетних, из них 9 чел. были убиты. В два раза выросло число развратных действий в отношении детей, не достигших 16-летнего возраста: в 2003 г. их было 813, в 2005-м – уже 1550. Причем, более половины пострадавших мальчики.[533]

Положение детей и подростков в РФ вообще один из самых ярких показателей деградации российского общества. В конце 80-х гг. антисоветчики любили говорить, что уровень развития всякого общества измеряется положением в ней детей, стариков и инвалидов. Не раз они напоминали нам, что ни одна революция не стоит «слезинки ребёнка». Сегодня, по данным председателя Детского фонда страны писателя Альберта Лиханова, в России из 27 млн. детей и подростков (в 1991 г. – 40 млн.), 800 тыс. – дети сироты и лишённые родительского попечения (по неофициальным данным 2–3 млн. чел. – В.К.), тогда как после Великой Отечественной войны сирот было менее 700 тысяч. В стране 1342 специальных коррекционных интерната, где живут 157 тыс. детей с задержкой психического развития. В РФ 700 тыс. детей-инвалидов, 3 млн. школьников, попробовавших наркотики и состоящих на учёте. Около 10 млн. детей живут в малоимущих семьях, около 400 тыс. детей состоят на учёте в милиции, 10–15 тыс. находятся в колониях для совершеннолетних, в спецшколах и специнтернатах.[534] По самоубийственному признанию президента Д.Медведева, в 2008 г. жертвами преступного насилия стали 126 тыс. детей, погибло 1914 детей, 2330 – подверглись насилию, в розыске – 12,5 тыс.

Образ жизни и нравы

Доминирующие ценности российских «буржуа» стремительно эволюционируют в сторону комфортных, материальных условий жизни. Собственная удобная квартира, приличная машина «иномарка», хороший загородный дом, обучение детей в престижных учебных заведениях, отдых за рубежом – всё это считается необходимым набором «пакета жизни» «новых русских» и тянущихся к ним обывателей. Для удовлетворения потребностей «новых русских», соответствующим образом меняется сфера услуг и торговли. В РФ появились невиданные прежде в Советском Союзе увеселительные заведения, в т. ч. стриптиз-клубы, неофициальные «дома терпимости», а попросту публичные заведения, казино и игорные дома. Полный набор таких «услуг» ежедневно предлагается гражданам и в Москве и за её пределами вполне открыто, через такие массовые газеты как, например, столичный «Московский комсомолец» и др. В стране как грибы растут супермаркеты, в т. ч. для самых высокооплачиваемых граждан. В Москве, например, открылся магазин для мультимиллионеров, где продаются любые «олигархические аксессуары», включая роскошные яхты и частные самолёты, бриллиантовое перо в 23 карата за 1,2 млн. долл., американское джакузи стоимостью 36 тыс. долларов. «Наш лозунг – «Миллионерам вход воспрещён». Если у вас всего один миллион, вы не сможете позволить себе посещение нашего магазина», – говорят организаторы данного проекта. [536] Вообще образ жизни российской «элиты», как небо и земля отличается от жизни большинства граждан. На этой разнице, отдельные, предприимчивые граждане зарабатывают хорошие деньги. Так, в российской столице некая фирма за 7 тыс. евро предоставляет возможность богатым гражданам провести одну ночь в Москве в качестве официанта, водителя такси, бомжа, но владелец фирмы С.Князев утверждает, что среди его клиентов особой популярностью пользуются «роли» попрошаек и проституток. [537]

В тоже время, по сравнению с периодом социализма, жизнь подавляющего большинства граждан утратила чувство уверенности в завтрашнем дне, а, порой и самого смысла. Непрерывная работа, малоинтересная и низкооплачиваемая, которую, граждане страшатся потерять в силу боязни оказаться без каких-либо доходов, накладывает отпечаток на весь их образ жизни. В любом городе и поселении страны ежедневно можно увидеть людей, роющихся в мусорных баках и мусорных свалках, нищих с протянутой рукой, спившихся и опустившихся граждан. Из-за массового закрытия заводов и фабрик, разрушения колхозов и совхозов, в РФ в отличие от СССР появилась масштабная внутренняя миграция, главным образом трудоспособного населения с целью приобретения какого-либо заработка. Из различных регионов страны (дальний Восток, Северный Кавказ, Поволжье), а также из бывших советских республик в Москву, С.-Петербург и др. крупные города едут люди в поисках работы. Труд т. н. «гастарбайтеров» приобрёл в России массовый характер, ибо бизнесмены и чиновники экономят значительные средства на дешёвой и бесправной рабочей силе. Огромная рать трудовых мигрантов из различных регионов России, Средней Азии, Молдавии, Украины живёт и работает в РФ фактически в рабских условиях, выполняет, как правило, грязную и малоквалифицированную работу. [538] Отсюда, рост числа правонарушений, совершаемых мигрантами. Например, в Москве по милицейской статистике, 70 % изнасилований, 30 % убийств и 50 % мошенничеств совершаются приезжими. [539]

В целом, как показали материалы международного исследования, за последние 20-летие общественное положение большинства россиян ухудшилось. Степень снижения социального самочувствия в России была наибольшей среди стран, в которых проводился опрос. Так, в России к низшему слою общества себя относят 44,1 % респондентов, а в Польше – 28,1 %, тогда как к высшему слою – 4 % и 9,5 % соответственно. Учёные констатировали, что в России ощущение потерь от реставрации капитализма гораздо интенсивнее, «...здесь наблюдается наибольшее смещение вниз, к низшим ступеням субъективно ощущаемой структуры общества». [540]

Уровень, условия и качество жизни

В сравнении с периодом социализма резко упал уровень жизни населения страны. Соотнеся средние зарплаты и цены на основные товары, можно увидеть

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
мощный провал в уровне жизни наших граждан, последовавший за развалом Советского Союза. К примеру, в 1987 г. среднемесячная оплата труда колхозников составляла в СССР 167 руб., [541] на которые можно было купить тогда по цене 20 коп. 835 батонов белого хлеба. При В.Путине, в «тучный» 2007 год в России среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников сельского хозяйства, охоты и рыболовства составила 6127,7 рублей. [542] В Москве, в самом дешёвом магазине типа «Пятёрочка», на эти деньги по цене 10 руб. можно было купить только 613 батонов белого хлеба. Нет нужды доказывать, что в 90-х годах прошлого века данный показатель был ещё ниже.

Головной болью многих россиян стал постоянной рост цен на различные товары и услуги. Для многих граждан, в особенности людей старшего возраста, регулярные скачки цен являются весьма чувствительными. По данным Федеральной службы госстатистики, в стране за последние 10 лет цены на продовольственные товары выросли в 3,1 раза, медицинские услуги – в 2,6 раза, строительные материалы – в 2,5 раза, бытовые услуги – в 2,2 раза, на одежду и бельё – в 2,2 раза, на услуги дошкольного воспитания – в 2,7 раза, на услуги организаций культуры – в 2,1 раза. [543] Москва и С.-Петербург входят в десятку самых дорогих по стоимости жизни городов мира. По данным последнего ежегодного исследования, проводимого экспертами ООН на основе сравнения потребительской корзины, составленной из 128 наименований товаров, Москва заняла второе место (после столицы Норвегии г. Осло – В.К.) по дороговизне жизни среди европейских городов. Однако Норвегия по уровню жизни занимает второе место в мире, тогда как Россия – только 67-е. [544]

Особую озабоченность у граждан вызывает быстрый рост стоимости продуктов питания. Так, по данным Росстата, с июля 2007 по июль 2008 г. рост цен на ряд продуктов составил 10–15 %. Некоторые продукты (например, хлеб, масло сливочное и крупа) подорожали на 33–40 %, цена на макароны повысилась на 49,2 %, а на масло подсолнечное – на 91 %. [545] Затраты населения на продукты питания можно представить путём сопоставления средних зарплат, пенсий и цен на некоторые товары. Стоимость важнейших продуктов питания в 1998 г. и 2008 г., при соответственно средней заработной плате 1040 руб. и 16642 руб. в месяц, средней пенсии 400 руб. и 3500 руб. в месяц составляла в рублях: хлеб чёрный (шт.) – 2,5 и 14, батон нарезной (шт.) – 2,1 и 20, мясо (кг) – 19 и 300, колбаса докторская (кг) – 26,75 и 130, сервелат (кг) – 55,3 и 350, соль (кг) – 1,4 и 10, сахар (кг) – 4 и 30, масло растительное (л) – 9,7 и 50, рис (кг) – 4,2 и 35, яйцо (десяток) – 6,3 и 40, крупа гречневая (кг) – 4,2 и 40, крупа манная (кг) – 3,7 и 33, мука (кг) – 2,7 и 25, макароны (кг) – 6 и 30, молоко (л) – 3,3 и 30, сметана (250 гр.) – 6,8 и 25, масло сливочное (250 гр.) – 5 и 20, печенье (кг) – 12,6 и 25, селедка (кг) – 11,5 и 80, лук репчатый (кг) – 8,1 и 20. [546]

Наиболее быстрый рост цен отмечается в сфере жилья и другой недвижимости. По данным Федеральной службы государственной статистики РФ, с 2002 по 2008 гг. средние цены типовых квартир в регионах России выросли на первичном рынке жилья с 10 689 до 47 868 руб. за кв. м., а на вторичном, соответственно, – с 10 220 до 52 210 руб., [547] т. е. более чем в 4 раза. Средняя стоимость квадратного метра в московских новостройках, расположенных от 3-го транспортного кольца до МКАД, составляет сейчас около 4200 долл. [548] В административных округах Москвы, без учёта цен в Зеленограде и ЦАО (Центральный административный округ), цены колеблются от 3940 до 7981 долл. за квадратный метр. [549] Большинству россиян подобные цены на жильё не по карману. В целом, в России люди живут, главным образом, в квартирах, полученных ещё от Советской власти. Причём старшее поколение россиян путём дарения и завещания не только обеспечивает этим жильём своих детей и внуков, но и имеет дополнительный доход, за счёт сдачи свободного жилья в наём.

По сравнению с жизнью в СССР многократно увеличились расходы граждан на жилищно-коммунальные услуги. Совокупные семейные расходы на услуги ЖКХ, работающих мужа и жены возросли минимум до 15 % и выше (в СССР не более 3 %). Только за 2002–2007 гг. коммунальные платежи выросли на 321,8 %. За стандартную квартиру площадью 80 м² в 2002 г. семья из трёх человек платила 780 руб., а в 2007 г. – уже 3550 руб. [550] Оплата жилищно-коммунальных услуг в постсоветской России занимает значительное место в общем семейном бюджете граждан.

В социальной области особо следует выделить невиданное для советского времени явление, а именно хронические задержки и невыплаты заработной платы

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* всем категориям трудящихся, работников бюджетной сферы, военнослужащих. Новейшая история страны знает многочисленные примеры 2-х, 3-х и даже 5-летней невыплаты заработной платы работникам предприятий, тогда как сами рабочие продолжали честно трудиться на своих заводах, фабриках, шахтах и т. д. Большинство людей чтобы выжить стали подрабатывать, чаще всего вдали от дома, развивать подсобное хозяйство даже в городских квартирах (на балконах, чердаках, подвалах). На российских дорогах, в подземных переходах, на площадях и т. п. люди в массовом порядке стали торговать продукцией своих предприятий, которую получали в качестве «зарплаты». На некоторых предприятиях «сердобольные» руководители организовали выдачу заработка в виде хлеба и хлебобулочных изделий. В условиях XX столетия подобные явления в РФ выглядели редчайшим в мире примером архаики и издевательства над своими согражданами.

В начале 2000-х годов ситуация в этой сфере начала постепенно меняться к лучшему. Однако даже на 1 января 2005 г. сумма просроченной задолженности по зарплате составляла в России 14 млрд. 315 млн. рублей, причем основной долг сохранялся у частных предприятий. На 1 января 2007 г. задолженность снизилась более чем в 3 раза, упав до 4 млрд. 159 млн. рублей. [551] С началом кризиса объём задолженности по зарплате вновь стал расти вверх.

Быт и отдых россиян

Нищенские условия и заработные платы россиян, в сравнении со стоимостью жизни в РФ, уровнем жизни в европейских странах, прямо влияют на образ жизни и ценности, господствующие в среде массового обывателя. В 90-х гг. XX и в начале XXI в. значительно сократилось, по сравнению с советским периодом, количество посещений гражданами театров и музеев, библиотек, художественных выставок, других культурных центров. К примеру, если в 1992 г. в профессиональных театрах всех типов побывало на представлениях 44,2 млн. чел., то в 2000 г. – 30,8 млн. чел., а в 2006 г. уже 28,6 млн. человек. [552] Резко упала подписка на газеты и журналы, во многих семьях единственным источником информации и способом времяпрепровождения является просмотр телепередач. Вместе с Советским Союзом ушли в прошлое такие ранее распространённые явления, как комплексное развитие детей в различных кружках, домах творчества, музыкальных школах, сбор домашних библиотек, любительское коллекционирование. Сегодня на мусорных свалках нередко можно увидеть книги, музыкальные инструменты, выброшенные за ненадобностью.

Простое наблюдение показывает, что пассажиры в метро в массе своей уже не читают толстых научных журналов, русскую классику, предпочитая им спортивные и развлекательные издания, бульварные романы и др. литературу, именуемую «жёлтой прессой». А в целом, к России сегодня не применимо, как ранее к СССР, обозначение «самая читающая страна в мире». По данным NOR world, одной из ведущих мировых компаний, занимающихся исследованиями книжного рынка, россияне сегодня занимают только 7-е место в списке самых читающих стран, уступая индийцам, тайландцам, китайцам, филиппинцам, египтянам и чехам. [553] В ходе опроса проведенного в декабре 2006 г. «Левая-центром» было установлено, что 37 % россиян вообще не читают книг, читают от случая к случаю – 40 %, постоянно читают – 23 %. Из тех кто постоянно читает, 24 % увлекаются женскими детективами, 19 % – женской прозой, 18 % предпочитают «российский боевик», 16 % – историко-приключенческую классику, 14 % – современную историческую прозу, 11 % – русскую и советскую классику. В нехудожественной литературе лидируют книги о здоровье (25 %), издания по кулинарии (20 %), книги по специальности (20 %). [554] Отсюда, характер общественного сознания людей, которое, в массе своей, вряд ли можно назвать научным. По данным исследования ВЦИОМ проведенного в октябре 2005 г., в приметы верят 21 % россиян, в гороскопы – 9 %, в колдовство и магию – 8 %, в инопланетян – 6 %. [555]

Мещанство, индивидуализм, неверие в людей всё более захватывает российское общество. По данным исследования, проведенного специалистами фонда «Общественное мнение» (68 регионов, 37 тыс. респондентов), число россиян, считающих, что «большинству людей можно доверять», уменьшилось за последние три года почти вдвое (с 36 % до 17,6 %). Причем люди теряют доверие не только к деловым партнёрам, но даже к друзьям и родственникам. [556] Всё реже молодёжь и мужчины уступают места в пассажирском транспорте пожилым людям, женщинам. Граждане замыкаются в собственных проблемах, не обращают

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* внимание на боль и страдания других людей. Значительно реже люди стали ходить друг к другу в гости, ездить отдыхать к своим родственникам в другие регионы страны, писать родным письма. Зато активно внедряется в быт электронная переписка. Горожане предпочитают проводить выходные за городом, на дачах, либо отправляются в выходные дни на рынки, чтобы приобрести там недорогие товары и продукты питания. В тоже время, по сравнению с периодом СССР упростились условия и порядок выезда граждан за границу, в т. ч. на заработки, отдых и постоянное проживание. Состоятельные граждане России предпочитают сегодня отдыхать в европейских странах, в Азии, на севере Африки. В тоже время, из-за значительного снижения уровня жизни, высоких цен на авиа и железнодорожные перевозки, сократились поездки россиян внутри собственной страны. Многие лечебно-оздоровительные, спортивные, детские учреждения культуры и отдыха приватизированы, а то и просто перестали существовать. Ушли в прошлое доступные родителям при Советской власти пионерские лагеря, турбазы и санатории, отдых в которых обходился трудящимся дешево, по минимально низкой цене.

Социально-экономические условия жизни, духовная «политика» власти (и только они! – В.К.), обусловили значительный рост в стране алкоголизма, наркомании, венерических и других заболеваний. Так, ежегодное потребление алкогольных напитков всех видов на душу населения в России выросло с 5,3 л. в 1989 г. до 9,7 л. в 2005 г., т. е. почти в два раза. [557] А по последним официальным данным Роспотребнадзора РФ, потребление чистого алкоголя на душу населения поднялось до 18 литров (по неофициальным данным – до 30 л.). Порог безопасности, определяемый Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) в размере 8 литров, превышен в России в два с лишним раза. Особую тревогу вызывает всё более активное приобщение к употреблению алкоголя подростков и женщин. По расчётам ВОЗ, из 100 юношей-выпускников школ 2009 года в Англии до пенсионного возраста доживут 90 из 100, а в России – лишь 40. [558] Причём, по данным главы Роспотребнадзора Г.Онищенко, за последние годы в стране пик массового употребления алкоголя сместился с возрастной группы 16–18 лет на возраст 13–15 лет. [559] Действительно, подростки открыто распивающие спиртные напитки, девушки с сигаретами в зубах, это уже обычное явление в российских городах, сёлах и деревнях, не вызывающее ни у кого из прохожих, как это было раньше, удивления и негодования. Учёные, как например академик РАМН Н.Ф.Герасименко бьют тревогу, констатируя, что «без принятия самых экстренных мер деградация России и её народа – неизбежна». [560]

Не менее катастрофической является ситуация в РФ с курением, от которого, по официальной статистике ВОЗ умирает ежегодно во всём мире 5,4 млн. чел., в т. ч. в России – 500 тыс. чел. В РФ курят до 2/3 всех мужчин, 1/3 женщин, и около 3 млн. детей и подростков. Россия занимает 3-е место в мире по табакокурению после Китая и США. Но если в Америке и развитых странах Европы в последние 10 лет наблюдается чёткая тенденция снижения производства и потребления табака, то в России наоборот идёт уверенный рост. [561]

Город и деревня

За последние годы изменился облик российских городов. На центральных улицах и площадях, как правило, переименованных, появились роскошные здания, фешенебельные рестораны и магазины. Вообще торговля в РФ превратилась в один из самых доходных видов бизнеса. Большие и малые города покрылись сетью магазинов, ларьков, пунктов оптовой и розничной торговли. В них можно приобрести товары на любой вкус, из всех стран мира. Правда, для многих граждан они недоступны. По данным российских учёных, покупательная способность населения России даже на жизненно важные продукты питания (мясо, молоко, яйца, хлеб) в новейший период истории в 1,5–2 раза ниже, чем в 1913 г. и в 3–4 раза ниже, чем в 1980 году. Так, если в 1913 г. один человек мог приобрести 49 кг. мяса в год, в 1980 г. – 93 кг., то в 2000 г. – 24 кг.; молока – соответственно 244, 497 и 120 литров в год; яиц – соответственно 1100, 1681 и 923 шт. в год; хлеба – соответственно 220, 497 и 150 кг. в год. [562] Причем рационально питаться сегодня могут позволить себе лишь 10–20 % жителей России. В среднем по России, доля расходов на питание в общих расходах семьи составляет 45 %, а у самых бедных слоев населения – до 60 %. [563] Кроме того, многие товары, продающиеся в торговой сети РФ, в особенности продукты питания, некачественные, экологически грязные, а порой и смертельно опасные для жизни человека.

Сельские населённые пункты представляют собой сегодня жалкое зрелище. Социальная инфраструктура созданная в годы Советской власти приходит в упадок. Кроме ларьков и магазинов, новых зданий, – больниц, поликлиник, школ, домов культуры и т. п. – практически не строится. В 1992 г. в сельской местности было введено общеобразовательных учреждений на 96,3 тыс. ученических мест, дошкольных учреждений на 34,6 тыс. мест, больничных учреждений на 2,3 тыс. коек, учреждений культуры клубного типа на 45,4 тыс. мест. Затем ежегодно данные показатели стали снижаться. В 2000 г. было введено соответствующих учреждений на 53,5 тыс., 3 тыс., 1,5 тыс., 9,6 тыс. мест, а в 2007 г. – соответственно на 35,7 тыс., 3 тыс., 0,9 тыс. и 5,2 тыс. мест.[564] При этом, многие сёла и деревни стали существовать, по сути, автономно от внешнего мира. Подвоз населения к ним затруднён из-за плохого состояния дорог, резкого сокращения количества автомобильных маршрутов и объёма движения пригородного транспорта. Протяженность российских автомобильных дорог с 1990 по 2005 гг. сократилась с 902 до 581 тыс. км., а ее прирост в 2006–2007 гг. обеспечен лишь включением в общую базу дорог местного значения. По плотности автомобильных дорог на 1000 км² Россия отстает, например, от Австрии в 40 раз, от Албании в 20 раз, от Белоруссии в 10 раз, от Бельгии в 160 раз и т. д. Россия отстает по этому показателю даже от Таджикистана, Узбекистана, Анголы, Танзании, Боливии, Нигерии и др. стран.[565] Зато в сельских населённых пунктах расположенных вблизи городов, в живописных и заповедных местах, как грибы растут шикарные дома-особняки «новорусских» богачей. Они строятся на значительной территории, со всеми удобствами, хорошо охраняются, окружены высоким и непроницаемым забором. Последний, вообще, на наш взгляд, стал характерной приметой нового образа жизни в коллективистской, испокон веку, русской деревне.

Межнациональные отношения

Ещё одной сферой, где произошли существенные изменения, стала сфера межнациональных отношений. В РФ налицо официально скрываемое, но латентное нарастание вражды и неприязни между народами. Это проявляется в массовом выезде русских с территории Северного Кавказа, многочисленных случаях убийства на национальной почве, открыто действующих организованных преступных национальных группировок, стычках и столкновениях на межнациональной почве в образовательных учреждениях, в армии и на флоте («землячество»), в увеселительных местах и т. д. Иногда, подобные столкновения приобретают столь массовый характер, что скрыть их от общественности властям не удаётся. К примеру в Карелии, в г. Кондопога (35 тыс. жителей) 2 сентября 2006 г. произошли настоящие бои с использованием огнестрельного и холодного оружия местных жителей с приезжими из Кавказа.[566] Аналогичные случаи имели место в Москве, в С.-Петербурге, в Ставрополе. Жители страны имеют в быту стойкое предубеждение против тех или иных народов, регионов, в разговорной речи нередко слышатся обвинения в адрес друг друга с использованием различной «цветовой гаммы». Города России пестрят объявлениями типа: «Семья русских ... снимет квартиру», либо: «Сдам комнату (только славянам!)» и т. п.

Официальная политика Москвы в национальном вопросе сводится ... к официальному игнорированию подобной проблемы в РФ. Верховной властью было принято решение об исключении графы «национальность» в официальных документах, в т. ч. в паспорте, об использовании руководством в лексике слова «россияне» и исключении из неё слова «русские(й)». В последнее время проводится широкая работа по внедрению «толерантности» в сознание народа, прежде всего молодёжи, и почему-то, главным образом, русской. В национальных республиках проводится политика «коренизации» государственного аппарата, назначение на руководящие должности исходя из национальных компонентов. Одновременно власть, как в центре, так и на местах сквозь пальцы смотрит на открытое деление экономики страны, в т. ч. рынков, предприятий, торговых точек и т. п. между представителями различных национальных, мафиозных кланов. Ярким примером здесь являются рынки столицы, поделённые между различными национальными, в массе своей преступными группировками, бизнес-проекты типа московского Черкизона. Периодически громко заявляют о себе националистические организации типа «скинхедов», либо радикальные национально-религиозные объединения мусульман («ваххабизм»). Значительно усиливаются нежелательные межнациональные трения управляемая миграция в Россию из республик Средней Азии, Закавказья и др.

Безопасность граждан

В худшую сторону за последнее десятилетие изменилась степень безопасности российских граждан. Ярким свидетельством подобного стало появление в стране многочисленной армии охранников, количество, которых, видимо, уже превышает численность военнослужащих РФ. В СССР небольшая по численности вневедомственная охрана обеспечивала безопасность только режимных объектов, в РФ охранные структуры сторожат офисы и банки, учреждения и ведомства, школы, больницы, детские сады и т. д. Появление охранных структур стало следствием капиталистического накопления и криминализации общества. Особенно значительным был рост преступности в стране в 90-х гг. XX и начале XXI столетий. В это время в России открыто действовали организованные преступные банды, делившие города на зоны и сферы влияния, наркокартели, сутенёры и киллеры, банды угонщиков автомобилей, многочисленные серийные убийцы. Появляться на улице, даже в крупных городах, вечером и в ночное время стало опасно. Многие бандиты, даже в дневное время, использовали для своих «разборок» и преступлений пистолеты и автоматы, гранатомёты, взрывчатку, ибо оружие и боеприпасы стали доступными. В массовом порядке стали исчезать люди (в России ежегодно бесследно исчезают 70 тыс. граждан), а правоохранительные органы с трудом справляются с наплывом преступности. Всего, с 1992 по 2007 гг. в стране осуждено свыше 15 млн. чел., т. е. почти по миллиону человек в год. Из них лишены свободы пять с лишним миллионов человек. В тоже время, в годы т. н. «перестройки», отличавшихся повышенной активностью масс, с 1987 по 1991 г. было осуждено 2,5 млн. чел., т. е. среднегодовая судимость была почти в два раза меньше. [567] Неуклонным стал рост числа зарегистрированных преступлений (в 1992 г. – 2,7 млн., в 2000 г. – 2,9 млн., в 2005 г. – 3,55 млн., в 2007 г. – 3,58 млн.), причем численность осужденных по приговорам судов, вступившим в законную силу, составила: 1992 г. – 661 тыс. чел., 2000 г. – 1,1 млн. чел., 2005 г. – 879 тыс. чел., 2007 г. – 929 тыс. чел. [568]

Граждане России не могут ныне, как прежде, надеяться на защиту родной милиции, несмотря на то, что её численность значительно выросла. Более того, многочисленные опросы показывают, что население боится «ментов» (такое прозвище, которое народ дал милиционерам, весьма ярко характеризует их отношение к милиции вообще – В.К.), а степень доверия граждан к данному институту упал до самой низкой отметки. Милиционеры расстреливают мирных граждан в магазинах (майор Евсюков в г. Москве), [569] обирают водителей на дорогах (это делают т. н. «гаишники» – В.К.), являются главными действующими лицами самых криминальных событий. По информации Департамента Собственной безопасности МВД РФ, в 2009 г. 77 тыс. милиционеров (всего в МВД – 1,4 млн. чел.) совершили разного рода правонарушения, из которых 3428 чел. были привлечены к уголовной ответственности, в основном за должностные преступления. Как заявил глава Департамента Ю. Драгунцов, по всем видам преступлений, совершаемых людьми в милицейских погонах, налицо рост от 14 до 17 процентов. [570]

Думается, однако, что подобная статистика фиксирует лишь преступления «мелкой рыбёшки». Граждане России считают, что органы правопорядка пропитаны коррупцией снизу доверху, о чём, иногда, широкой общественности становится известно от самих милиционеров. Так, накануне Дня милиции (2009 г.) майор А. Дымовский из г. Новороссийска выступил с открытым видеообращением к В. Путину, где рассказал о «нравах», царящих в российской милиции. Журналист Л. Шахов весьма верно, на наш взгляд, по этому поводу, заметил: «Ничего нового он (А. Дымовский – В.К.) не открыл и нам. И тем более – Владимиру Путину. О том, что творится в нашей милиции и с нашей милицией, знают практически все граждане. Многие испытали это на собственной шкуре». [571] Руководство МВД РФ быстро и весьма характерным для него образом «отреагировало» на данное обращение. А. Дымовский был уволен из органов «за клевету на сослуживцев», а затем против него стали собирать материалы для возбуждения уголовного дела по статье «хищение денежных средств» и «разглашение государственной тайны» (!!!). [572]

В немалой степени причиной роста преступности в стране является информационная политика крупнейших медиа-корпораций. Теле и радиопередачи, газеты и журналы подробно описывают технологию преступлений, героизируют бандитов (телесериал «Бригада»), показывают и печатают безнравственные

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
материалы. Тем самым людей не только учат, но и психологически заставляют привыкать к насилию, аморальному образу жизни. Особенно в этом преуспевает российское телевидение, где господствуют примитивные голливудские и отечественные фильмы, насыщенные сценами убийств, секса, безнравственного поведения. Притчей во языцех стали крайне бескультурные российские телепередачи типа «Эх, Семёновна!», где участники конкурса распевали матерные частушки, «За стеклом», «Дом-2», где в режиме реального шоу показывалась дневная и ночная жизнь «высокоинтеллектуальной» молодёжи, а также «Окна», «Камеди-клуб», «Секс с Анфисой Чеховой» и т. п. с пошлыми сценами и юмором «ниже пояса». Жажда наживы, стремление насадить новую идеологию в стране, стали важнейшими факторами телерадиовещания в РФ и формирования духовного здоровья россиян. А на все предложения коммунистов, патриотически настроенных граждан и организаций о введении общественного контроля, установлении т. н. «нравственной цензуры» на телевидении и радио, власти страны отвечают категорическим отказом.

Совершенно новым явлением для общества стали многочисленные террористические акты, развязанные сразу после ликвидации Советского Союза. Террористические акты, о которых граждане СССР знали, в основном, через новости о жизни в других странах, в РФ стали привычным явлением. В новейшей российской истории крупные теракты были совершены в Москве, Буйнакске, Волгодонске, Моздоке, Воронеже и др. городах страны, причем по несколько раз. Особый резонанс в обществе получили случаи массовых захватов мирных граждан в качестве заложников в пос. Будённовске (Ставропольский край), в Москве во время исполнения во Дворце культуры мюзикла «Норд-Ост», в г. Беслане (Северная Осетия). В последнем случае, бандиты в течение трёх дней (с 1 сентября 2004 г.) удерживали в школе более тысячи детей и взрослых северо-осетинских граждан, из которых 333 заложника, в т. ч. 186 детей – погибли. [573] Боевики уничтожают сотрудников силовых структур, работников администраций, просто мирных граждан. Несмотря на заявление высокопоставленных руководителей РФ о наведении порядка в Чечне и Ингушетии, не проходит недели, чтобы на Северном Кавказе бандиты не совершили очередной теракт. Однако полыхает не только Северный Кавказ. Так, в декабре 2009 г. совершён вторичный подрыв пассажирского железнодорожного состава «Невский экспресс» в Северо-западном регионе страны.

Большой проблемой в стране являются многочисленные пожары. В РФ постоянно горят леса, театры и клубы, больницы, дома престарелых, дачи и др. жилые помещения граждан и соответственно гибнут люди. Причем, если по данным статистики в СССР от пожаров погибало максимум 2,5 тыс. чел. в год, то в РФ, где населения в 2 раза меньше, ежегодная цифра потерь только в «стабильные» 2000-е годы поднялась до 15–20 тыс. чел., что больше чем потери страны в Афганистане за 10 лет войны! [574] По мнению начальника Всероссийской НИИ противопожарной обороны генерал-майора внутренней службы Н. Копылова, главными причинами пожаров в России стали явления социально-экономического порядка: «Возьмём село. На селе жили люди трудоспособного возраста, работали колхозы-совхозы. В крепких хозяйствах была добровольная пожарная дружина. До 15 % пожаров на селе тушилось ДПД. В каждой деревне худо-бедно был пожарный сарай, инвентарь, ручные насосы. Богатые колхозы имели и машины», – говорит генерал. [575] Но беда то в том, что в России горят не только объекты, расположенные в сельской местности. Полыхают здания, учреждения, увеселительные заведения в крупных городах страны, где и люди на месте, и службы соответствующие имеются.

Вот, к примеру, небольшая выдержка из печальной статистики пожаров в увеселительных заведениях страны. Так, 7 декабря 2001 г. погибла девушка и ещё четыре человека были доставлены в ожоговый центр в результате пожара в ночном клубе-казино г. Череповец. 28 июля 2004 г. пожар охватил ночной клуб «Кенгуру» в г. Арзамасе. 26 ноября 2006 г. произошёл пожар в ночном клубе на Таганской площади в Москве. Среди погибших два охранника, ещё два человека были госпитализированы. 25 марта 2007 г. разразился пожар в ночном клубе «911», расположенном в здании театра «Ленком», художественным руководителем которого является известный «демократ» Марк Захаров. В результате пожара 10 чел. погибло, а 8 чел. были доставлены в институт им. Склифосовского и т. д. [576]

В общем, всё просто. Одни на клубах «делают» деньги, покупают пожарников и др. службы контроля за пожарной безопасностью, а другие бесславно гибнут, да ещё в молодом возрасте. Но, пожалуй, самый страшный случай, повергнувший страну в шок, произошёл в г. Перми. Там, в ночь на 5 декабря 2009 г. в ночном клубе «Хромая лошадь» произошёл пожар, в результате которого

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
мгновенно погибли более 100 чел. и такое же количество людей в крайне тяжёлом состоянии было доставлено в больницы Перми, Челябинска, Москвы и Петербурга. [577] Президент РФ Д. Медведев назвал произошедшее «преступлением» и повелел наказать виновных «по полной программе». А председатель правительства В. Путин на совещании в Перми сообщил, что подобные трагедии происходят в стране регулярно, напомнив о пожаре в Республике Коми, где погибли десятки пожилых людей, о событиях в Архангельской области, где во время пожара погибли 16 чел., в том числе и дети. Что касается пожара в Перми, то высокие власти считают главными причинами «раздолбайство» и халатность организаторов мероприятия в клубе, а также бесконтрольность со стороны местных властей и соответствующих служб. [578]

В общем, как всегда, по мысли высокопоставленных чиновников, сработал т. н. «человеческий фактор». А вот народ думает иначе. В ходе опроса на одном пермском интернет-форуме на вопрос, кто по мнению горожан виноват в трагедии, самым распространённым (45 %) стал ответ «система». Действительно, факты показывают, что о безобразиях в клубе и власти и сотрудники МЧС хорошо знали, но владелец клуба (А.Зак) был «своим» человеком во власти и бизнесе Перми и ему всё сходило с рук. Помещение клуба принадлежит Министерству обороны, но почему то было передано в аренду коммерсантам. Пожарники уже выносили предупреждение клубу, но всё оставалось как прежде, ибо клуб приносил большую прибыль. Глава МЧС С.Шойгу уволил начальника Госпожарнадзора по Пермскому краю В.Мухутдинова, а всего месяц назад он был признан победителем конкурса «Лучший по профессии», который проводил Приволжский региональный центр МЧС. [579] То есть налицо целый круг взаимосвязанных, либо «повязанных» друг с другом лиц и проблем. Более того, есть, по нашему мнению, прямая вина в происшедшем и высшей власти РФ. Ведь не так давно президент и правительство отменили ежегодные и внеплановые проверки малых предприятий под лозунгом «Хватит кошмарить бизнес!», понадеявшись на ответственность российских капиталистов. Кроме того, после оглушительных здравниц в официальных СМИ в адрес нацпроекта «Здоровье» и победных реляций в честь оснащения больниц и поликлиник России самым современным медицинским оборудованием, оказалось, что в Перми, в столице субъекта федерации РФ не хватает койко-мест для обожжённых людей и больных отравляющими веществами в другие города, в т. ч. в Москву и С.-Петербург. Как это понимать? Можно только согласиться с народным ответом, виновата «система» – политическая, социально-экономическая, духовная, утвердившаяся в российском обществе после развала Союза ССР.

Таким образом, повседневная жизнь граждан РФ за годы прошедшие после развала СССР у большинства населения приобрела в основном индивидуалистический, мещански-обывательский характер, ограничена, главным образом, либо рамками элементарного выживания, либо накоплением и потреблением материальных благ.

Глава III. ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО В РОССИИ

На рубеже XX–XXI в. в России был создан иной, нежели в СССР, механизм взаимоотношений между властью и обществом, основой которого стали многопартийность, избирательные кампании и насаждаемые сверху новые идеологические приоритеты.

§ 1. Партийная система и избирательная практика в РФ

Партийная система страны

В конце 80–х гг. XX в. в СССР стали создаваться партии различной идеологической направленности. В 90–х гг. XX в. в РФ легально действовало уже несколько десятков политических партий, но в начале XXI в. их количество уменьшилось. Это было связано, во-первых, с утвердившимися в обществе политическими пристрастиями населения, а во-вторых, с реформированием партийной системы государственными органами власти. С декабря 2004 г. в соответствии с новыми положениями федерального закона «О политических партиях» (2001 г.), ими стали считаться организации, имеющие не менее 50 тыс. членов (ранее 10 тыс.), а ее региональные отделения в половине субъектов федерации должны уже были насчитывать не менее 500 чел. (ранее 250 чел.). В октябре 2006 г. Министерство юстиции закончило проверку уставных документов политических партий, на основании чего официально были зарегистрированы 19 политических партий. Наибольшей численностью обладали

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
на момент проверки политические партии «Единая Россия», Коммунистическая
партия РФ, «Родина». [580]

Программные положения многих политических партий РФ анализировать сложно, ибо они идеологически размыты, насыщены в основном благими пожеланиями, в соответствии с законами политической рекламы. В тоже время, в идеологии современных партий просматривается историческая преемственность. В России сегодня, как и в начале XX в., циркулируют, главным образом, три идеологические конструкции: буржуазно-либеральная, социалистическая и консервативно-охранительная, причем последняя всё больше дрейфует в сторону осовремененного монархизма. Однако публичных и легально действующих монархических партий в стране пока не создано, поэтому, на наш взгляд, удобно разделить все партии страны, на основании исповедуемой идеологии и предполагаемого общественного устройства, на две группы: буржуазные и социалистические. К первой группе среди ведущих партий страны можно отнести «Единую Россию» (ЕР), «Яблоко», Союз правых сил (СПС), Либерально-демократическую партию России (ЛДПР) и др. Общим для всех данных партий является отрицательное отношение к советскому прошлому, приверженность строительству капитализма, провозглашение незыблемости частной собственности на средства производства и её примата в общественном развитии, пропаганда идей неолиберализма и стремление к их внедрению в различные сферы общественной жизни страны.

Во вторую группу целесообразно включить Коммунистическую партию РФ (КПРФ), Российскую коммунистическую рабочую партию – Российскую партию коммунистов (РКРП-РПК), Аграрную партию России (АПР). [581] Общим для всех данных партий является опора на исторический опыт СССР, приверженность строительству социализма, в экономическом развитии – опора на общественную собственность на средства производства, при сохранении частной в сфере среднего и мелкого предпринимательства, пропаганда идей традиционного демократизма, в т. ч. советской формы народовластия.

Социальная база политических партий вырисовывается в период избирательных кампаний, в ходе их политической и законодательной деятельности. В составе «Единой России» (создана в 2001 г., председатель Б.Грызлов [582]), по данным самой партии (на 1 апреля 2007 г.), подавляющая часть членов (58,7 %) служащие, в первую очередь госаппарата. В «ЕР» состояло 107 членов Совета Федерации, число же входящих в «Единую Россию» заместителей, помощников, мэров городов и т. д., как выразился отечественный исследователь А.Е.Коньков, «...вообще не поддаётся оценке». [583] В Государственной Думе (2003–2007 гг.) членами партии являлись 18 из 20 миллиардеров, представленных в парламенте страны. [584] В конце ноября 2009 г. состоялся XI съезд партии, в ходе которого было заявлено, что из 83 глав субъектов российской Федерации только три человека являются сторонниками других партий. На съезде была утверждена идеология партии – идеология российского консерватизма, – «стабильности и развития, постоянного творческого обновления общества без застоев и революций». Примечательно, что на самом съезде выступил президент Д.Медведев, который затронул проблемы «развития», «творческого обновления» общества, не раз упомянув в своей речи об отсталой и сырьевой экономике страны, сформировавшейся в последнее двадцатилетие, в т. ч. во время руководства страной «Единой Россией». [585]

В Государственной Думе «ЕР» выступила инициатором и утвердила законы о возможности приватизации недр, лесов и водоёмов, объектов культуры, образования и здравоохранения, о лишении различных категорий граждан льгот и привилегий (ФЗ № 122), о сокращении с 10 до 3-х лет срока уголовной ответственности за экономические преступления и др. Подобная законодательная деятельность, маскируемая словесной трескотнёй, прямо свидетельствуют о том, что данной партии наиболее близки интересы высшей бюрократии и крупной российской буржуазии, т. е. олигархов.

Значительную долю электората «ЕР», кроме чиновников и капиталистов, составляют российские пенсионеры. Политическая партия «Яблоко» (создана в 1993 г., лидером долгое время являлся Г.Явлинский [586]) опирается в основном на либеральную интеллигенцию, представителей малого и среднего бизнеса. «Яблоко» находится на левом фланге партий буржуазного лагеря, исповедуя идеи социал-либерализма и либеральной демократии.

Политическая партия «Союз правых сил» (создана в 2001 г., лидер Н.Белых) отстаивает интересы крупной и средней буржуазии. Идеология партии базируется на идеях неолиберализма, в её рядах находились известные

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* политики 90-х гг. XX в. Е.Гайдар, А.Чубайс, Б.Немцов и др.[587] За ЛДПР (создана в 1989 г., лидер В.Жириновский) на выборах активно голосуют маргинальные слои населения, отдельные военнослужащие силовых ведомств, пенсионеры, а также заключенные тюрем и лагерей.

Партии социалистической направленности, среди которых ведущей является КПРФ (создана в 1992 г., лидер Г.Зюганов), опираются на интеллигенцию, рабочий класс, крестьянство коллективных форм собственности, отставных военнослужащих, пенсионеров. Избирательные кампании показывают, что за КПРФ активно голосует молодёжь, в первую очередь студенчество, научные работники и жители наукоградов. АПР (учреждена в 1993 г., лидер В.Плотников) создана для отстаивания интересов сельского населения страны: работников сельскохозяйственных и агропромышленных кооперативов, части фермеров, сельской интеллигенции.[588] В 2008 г. АПР вошла в состав «Единой России».

Отличительной особенностью партийной системы РФ является высокая степень её зависимости от власти. По существу, критериям настоящих, независимых от власти политических партий, отвечают только две: КПРФ и «Яблоко». Источником же происхождения большинства партий в России, как считают О.Иванова и А.Федотов, являются структуры исполнительной власти, а это в свою очередь резко ограничивает возможности их политической самостоятельности. К подобным партиям ученые относят не только «Единую Россию», но и ЛДПР, «Родину», «Союз правых сил» (СПС).[589]

Поддерживая вывод авторов, отметим, что на протяжении всего времени партийная система выстраивалась в соответствии с идеологическими пристрастиями господствующей политической элиты страны. В конце 80-х и до конца 90-х гг. XX в. властью оказывалась информационная, финансовая и административная поддержка партиям «демократической» направленности во главе с «Демократическим выбором России» Е.Гайдара, на базе которой впоследствии был создан СПС. С середины 90-х гг. началось оформление других партий правительственного лагеря, в результате чего «зеленый свет» получили «Наш дом Россия» (1995 г., лидер В.Черномырдин), «Единство» (1999 г., лидер Б.Грызлов), «Отечество» (1999 г., лидеры Ю.Лужков, М.Шаймиев), ставшие основой созданной затем «Единой России». Причем у истоков создания партии «Единство» находился Б.Березовский,[590] известный олигарх, миллиардер и секретарь Совета безопасности РФ, о чём в «ЕР» вспоминать не любят. Затем, после эмиграции опального олигарха, большую роль в становлении «ЕР» сыграл президент В.Путин, о чём он публично признался в 2007 году. Видимо, не без его участия, была создана политическая партия «Родина», позже исчезнувшая, а также «Справедливая Россия», которую возглавил друг В.Путина, спикер Совета Федерации С.Миронов. В целом, именно при непосредственном участии правительственных структур в РФ формировались т. н. «партии власти», действующие вне легитимного политического, а часто, заметим, и правового пространства.

Однако беспрецедентной для всей новейшей российской истории стало положение на политическом Олимпе «Единой России», которая пользуется административными, законодательными, информационными и, вероятно, финансовыми ресурсами власти. Повсеместно, и не только в Мордовии,[591] в нарушение российского законодательства, но неофициальным порядком с подачи чиновников на предприятиях, в бюджетных учреждениях и т. п. созданы структуры партии. Таким способом увеличивается контингент «партии власти», а госаппарат обеспечивает идеологическое прикрытие своих многих антинародных решений. Как выясняется, однако, подобная «массовость» уже не устраивает российские власти. В июне 2008 г. руководители Администрации президента РФ С.Нарышкин и В.Сурков на состоявшейся конференции партии призвали «единороссов» избавляться от лишнего балласта, который, как они считают, компрометирует партию, имея ввиду массовые случаи ареста чиновников – членов «партии власти». На этой же конференции, один из лидеров партии Б.Грызлов заявил: «Мы должны устранить перегибы, которые были 6–7 лет назад, в период формирования партии, когда в партию принимались целые коллективы. В этой ситуации, к сожалению, имели место случаи, когда партийные билеты в реестре записаны за людьми, которые при сверке узнают об этом впервые...».[592] Тем самым признано, что при создании партии был нарушен важнейший принцип партийного строительства – индивидуального членского приёма. Причем можно с полной уверенностью утверждать, что коллективный приём на деле означал коллективную запись в партию, причём даже тех, кто об этом и не догадывался. Из речи Б.Грызлова также понятно, что партия с самого начала строила свои организации по территориально-производственному признаку, хотя это и запрещено законом.

В отличие от других политических партий страны «Единой России» дан «зеленый свет» во всех ведущих СМИ, причем информация, подаваемая об этой партии, носит исключительно положительную окраску. Российская власть всячески поддерживает данную партию, позиционируя ее как партию российских реформ. Однако не все граждане страны разделяют данную точку зрения. Как представляется, мнение многих из них выражает независимый политолог В. Прибыловский, который называет «Единую Россию» «профсоюзом чиновников и деловых людей», с помощью которого некоторые лица делают карьеру и бизнес, а саму партию напоминающую «...скорее партии африканских стран, которые возникают и исчезают по мере смены лидеров». [593] Очевидно, что в отсутствии свободы слова на российском телевидении и в других СМИ «Единая Россия» по-прежнему будет находиться вне зоны критики и общественного контроля граждан.

Помимо партийного строительства российские власти активно занимаются созданием «своих» молодежных сил, оказывая им моральную и материальную поддержку. С активистами прокремлёвского движения «Наши» не раз встречался президент В. Путин и даже Начальник Генштаба ВС РФ Ю. Балуевский. В июле 2005 г. мэр Москвы Ю. Лужков подписал постановление о создании в городе проправительственного молодежного движения «Гражданская смена», для чего из бюджета города было выделено 3 млн. рублей. [594] Для активистов движений «Наши» и «Молодая гвардия» (ещё одно проправительственное молодёжное движение – В.К.) ежегодно предоставляется для отдыха и «партийной» деятельности летний лагерь на берегу озера-заповедника Селигер. В 2008 г. на эти цели из госбюджета по решению руководства Общественной палаты было выделено 6 млн. рублей. Российский союз молодежи в этом же году получил 9 млн. руб., а хакасскому отделению организации «Молодая гвардия» перепало примерно 265 тыс. рублей на проведение политических дебатов в этом регионе. [595] Как видно, среди награжденных грантами за счет средств налогоплательщиков оказались молодежные движения исключительно определенной идеологической направленности. В целом, подобный «стиль» регулирования партийной системы со стороны власти, на наш взгляд, крайне далек от провозглашаемых ею демократических ценностей и норм жизни.

В отечественной научной литературе проблема свободы формирования и деятельности политических партий в современной РФ получила своё освещение. Причем отдельные авторы (В. Сурков, Ю. Пивоваров, А. Фурсов) пытаются обосновать вмешательство исполнительной власти в партийную жизнь страны некими ссылками на «исторические традиции» русского народа. [596] Думается, подобные экскурсы в историю лишены научных оснований, а общественная жизнь настолько многообразна, что позволяет, при необходимости, найти оправдания любым деяниям. Для нас же очевидно, что в настоящем своём виде российские партии выполняют декоративную роль. Граждане слабо информированы о программных положениях политических партий, их инициативах. В стране, за исключением периода предвыборных кампаний, партийные дискуссии практически не ведутся, ибо государственный аппарат и стоящие за ним социальные и политические силы в этом не заинтересованы. В Государственной Думе предложения не правительственных фракций по тому либо иному вопросу, как правило, не рассматриваются. Прозвучавшая на всю страну фраза спикера Думы и лидера «Единой России» Б. Грызлова «парламент не место для дискуссии» – яркое тому подтверждение.

В новом тысячелетии заметным общественным событием стало падение популярности партий «Яблоко» и СПС, которые, как точно подметила политолог И. Р. Ханукаева, «...фактически находятся на грани политического выживания и маргинализации». [597] Данные партии провалились на парламентских выборах в 2003 и 2007 гг., слабо представлены на региональном уровне, практически не заметны в политической жизни страны. И. Р. Ханукаева считает кризис буржуазно-либеральных партий закономерным явлением и выделяет несколько причин подобного, среди которых подчёркивает обстоятельства исторического, технологического и внутрипартийного характера. [598] По нашему мнению, главной причиной поражения данных партий является разочарование большинства населения итогами капиталистической реставрации страны проводимой на идеологической базе и руками членов СПС и «Яблоко», а также несовместимость фундаментальных основ жизни русского народа с навязываемыми обществом либерально-западными устоями. К тому же, интересы социальных групп, голосовавших прежде за эти партии, в особенности в области социально-экономической политики, отныне успешно выражает правящая власть и «Единая Россия».

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
Со своей стороны, властные структуры перестали поддерживать «Яблоко» и СПС, которые лишились даже информационного обеспечения своей деятельности. Тенденция регулирования властью партийной системы сегодня вообще становится всё более заметной. Нарастают усилия по созданию широко разветвленной в обществе «правлящей партии», по формированию двухпартийной системы, по образцу США. Видимо, именно с этой целью в 2007 г. появилась на исторической сцене партия «Справедливая Россия», созданная на базе партий «Родина», «Пенсионеров» и «Жизни». В тоже время, конфигурация партийной системы страны не изменилась, не имели успеха многочисленные попытки создания в обществе социал-демократической партии, не удалось вытеснить с политического поля Компартию РФ.

Подождите, отметим, что партийная система РФ, по нашему мнению, лишь имитирует демократию и демократичность российского общества. Большинство политических партий – «обманок», выполняют роль ширмы и маскировки, решения же затрагивающие судьбы миллионов россиян принимаются вне партийных кабинетов.

Избирательные кампании

С начала 90-х гг. XX в. важнейшим объектом «управляемой демократии» в стране стали избирательные кампании. Согласно Конституции РФ, свободные выборы являются «непосредственным выражением власти народа». [599] Как в реальной жизни в ходе многочисленных выборов происходило в России «выражение власти народа» описал в своей книге под красноречивым названием «Аферы на выборах» бывший народный депутат РСФСР, член Комитета по конституционному законодательству Верховного Совета России В.М.Смирнов. Автор в своем исследовании раскрывает истоки и действующий до настоящего времени механизм фальсификации народного волеизъявления в ходе многочисленных российских избирательных кампаний. [600] По мнению В.Смирнова, началом массовой фальсификации результатов голосования стал референдум по Конституции страны и выборы в Государственную Думу в декабре 1993 года. Именно тогда Б.Ельциным и его командой была разработана и успешно опробована технология обеспечения нужных результатов в ходе избирательных кампаний. Большая роль в этом отводилась Центральной избирательной комиссии во главе с Н.Рябовым, ставшей по образному выражению Смирнова «министерством выборов», действующем под началом президентской власти. [601]

На президентских выборах в 1996 г. была успешно «прокатана» технология удержания власти, хотя при крайне низком рейтинге Б.Ельцина в обществе сделать его вторично главой государства, было делом не из лёгких. В начальный период кампании, как признался сам президент, его команда действовала примитивно. «Шла сплошная, беспардонная накачка губернаторов: вы должны, вы обязаны обеспечить! (победу Ельцина на выборах – В.К.). Серые от испуга губернаторы встречали, рапортовали, но что толку! Ни внятных лозунгов, ни внятной стратегии, ни анализа ситуации не было и в помине». [602] Потом дошли до таких тонкостей как «политическое планирование, предвыборные технологии» и успех не замедлил прийти. Что касается «тонкостей», то о них обстоятельно пишут в своих книгах А.Хинштейн и А.Коржаков, сопровождая рассказ публикацией ряда источников. Так, для организации победы Б.Ельцина на президентских выборах 23 марта 1996 г. был создан предвыборный штаб («Совет избирательной кампании»), в который вошли первые лица страны, в т. ч. В.Черномырдин, Ю.Лужков, М.Барсуков, А.Коржаков, С.Филатов, Ю.Яров, О.Сосковец, П.Бородин и др. [603] Тем самым, вопреки законодательству, вся верховная бюрократия страны была мобилизована на избирательную кампанию действующего президента.

12 апреля 1996 г. Б.Ельцин утвердил разработанный предвыборным штабом документ под названием «Общие принципы работы с оппонентами», который предписывал «отсечение» (так в тексте – В.К.) оппонентов Бориса Николаевича от источников финансирования и информационных каналов, противопоставление претендентов (на президентский пост – В.К.) своим союзникам и даже скрытую поддержку непосредственных противников главных оппонентов Ельцина». [604] Подобные принципы, безнравственные сами по себе, лежат в основе подрывной деятельности спецслужб ведущих государств мира. Правда, в большинстве случаев подобная «работа» ЦРУ, Интелленджис сервис, Моссад и др. направлена на внешние объекты; в России же диверсионная война стала вестись против своих сограждан. Ключевую роль в разработке и реализации на практике этих

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
принципов играли А.Чубайс, Б.Березовский, Т.Дьяченко, В.Гусинский, И.Малашенко (гендиректор НТВ). Они разработали обширную программу агитационно-пропагандистских мероприятий (75 проектов), от знаменитой акции «Голосуй или проиграешь» до сеансов телегипноза А.Чумака в поддержку Б.Ельцина. Представленные А.Хинштейном документы показывают, что к этой программе подключились «Женщины России» (Е.Лахова), фонд «Согласие» (И.Рыбкин), Объединение ветеранов войны, военной службы, правоохранительных органов и офицеров запаса, Крестьянская партия (Ю.Черниченко), движение «Демократическая Россия» (Л.Пономарев), Союз журналистов России, партия «Выбор России» (Е.Гайдар), Российский фонд милосердия и здоровья, казахи и религиозные общества, партия ПРЕС (С.Шахрай) и многие другие. [605] Некоторые известные деятели, как например артисты Н.С.Михалков и А.Г.Абдулов, сами предложили ельцинскому штабу свои услуги. [606] Причем все мероприятия в рамках выборных проектов были тщательно отрежиссированы. К примеру, 9 мая 1996 г. в День Победы аналитическая группа Чубайса запланировала поездку Ельцина в Волгоград, где он по специально утвержденному сценарию встречался со специально подобранными ветеранами, которые задавали ему специально подготовленные вопросы, а он соответственно отвечал по заранее подготовленным ответам и т. п.. [607]

Конечно же, подобные акции требовали значительных средств, но, как выясняется, с финансированием подобных мероприятий проблем не было. По официальному отчету Центризбиркома вся выборная кампания Ельцина обошлась в 14 млрд. 428 млн. руб. (около 2,5 млн. долларов), т. е. столько, сколько было определено законом о выборах. Реально же было истрачено, по различным оценкам, от 700 миллионов до 4 млрд. долларов. [608] Средства на избирательную кампанию Ельцина шли из различных источников: из госказны, от российских банкиров и промышленников, от таких предприятий как «Газпром», РАО «ЕЭС» России и др. Взамен, каждый из тех кто оказывал финансовую помощь Борису Николаевичу позже получил от него соответствующую «компенсацию»: одни, – в виде освобождения от уплаты налогов, вторые – приобрели возможность скупить по бросовой цене прибыльные предприятия, третьи – получили назначение на «хлебную» должность и т. п. Кроме того, значительные средства поступили Б.Ельцину из-за рубежа, в т. ч. из Франции, Англии, от МВФ, хотя это и было запрещено законом о выборах в РФ. В частности, из США в марте 1996 г. в Москву, в здание американского посольства дипбагажом была доставлена партия американских денег на общую сумму полмиллиарда долларов, которые, затем были переданы, как считает А.Хинштейн, российским банкам, осуществлявшим финансирование президентской кампании. Причем этой спецоперацией лично руководил американский посол Томас Пикеринг. [609] Факт получения денег на избирательную кампанию от западных спонсоров подтверждает и А.В.Коржаков. Весной 1996 г. он находился в Риме в составе российской делегации во главе с управляющим делами президента Бородиным и министром внешней экономики страны Давыдовым. В ходе переговоров российская сторона получила от премьер-министра Италии С.Берлускони на предстоящие выборы безвозмездно миллиард долларов. [610]

В общем, в переизбрании Бориса Николаевича на президентский пост были заинтересованы не только полит. и бизнес-круги в самой России, но и влиятельная мировая закулиса. И, видимо, не случайно, за первое полугодие 1996 г. внешний долг России вырос на 4 млрд. долл. Столь «благородная» цель (победа Б.Ельцина на выборах – В.К.), однако, диссонировала с откровенным воровством предвыборных денег самими членами предвыборного штаба. Этому пытались противостоять А.В.Коржаков и М.И.Барсуков – руководители служб безопасности и члены ельцинского предвыборного штаба. 19 июня 1996 г. люди из президентской охраны на проходной Дома правительства взяли с поличным заместителя гендиректора ОРТ А.Евстафьева (бывший пресс-секретарь Чубайса) и гендиректора «ОРТ-реклама» С.Лисовского, которые пытались вынести в коробке из-под «ксероксной» бумаги полмиллиона долларов США. [611] Тут же, чтобы спасти ситуацию, т. е. власть и собственность, А.Чубайс и Б.Березовский разыграли на всю страну спектакль о якобы попытке нового государственного переворота. В свою игру эти деятели вовлекли дочь Ельцина Т.Дьяченко, секретаря Совета безопасности генерала А.Лебеда, премьер-министра В.Черномырдина и др. В итоге, А.Коржаков, М.Барсуков, которые, всего то собирались защитить денежные средства от разбазаривания, были уволены со своих постов. Отставку получил и вице-премьер О.Сосковец, которого Чубайс и Березовский из-за личной неприязни «примкнули» к «заговорщикам», хотя тот и понятия не имел о произошедшем. [612] После этого, А.Чубайс, Т.Дьяченко, Б.Березовский заняли ключевые позиции в штабе и деньги рекой полились на нужды избирательной кампании. В мероприятиях была задействована вся государственная машина, бизнес-сообщества и даже сам

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
Борис Ельцин, который, по плану предвыборного штаба, для привлечения на свою сторону молодежи отплясывал на сцене в предынфарктном состоянии. [613]

Десять лет спустя некоторые участники тех событий поделились с корреспондентом газеты «Аргументы и факты» своими оценками случившегося в 1996 году. Очень ценной, с точки зрения предмета нашего разговора, является фраза высказанная А.Коржаковым. Как известно, несмотря на мобилизацию всех имеющихся в стране и за её пределами ресурсов, избирательная кампания для Ельцина проходила сложно. Во второй тур президентских выборов выбился лидер Компартии РФ Г.Зюганов, имевший неплохой рейтинг среди российских граждан. На вопрос о возможности победы Г.Зюганова в президентской кампании 1996 г. бывший телохранитель Ельцина высказался так: «...Шансов у него практически не было, потому что мощный административный и финансовый ресурс Ельцина исключал всякую возможность отрицательного результата». [614] Это еще одно подтверждение того, что под разговоры о «демократии и свободе» президентская сторона узурпировала власть и не собиралась с ней расставаться. Все государственные и общественные ресурсы страны в ходе избирательной кампании были мобилизованы на победу только одного кандидата – Ельцина. Более того, в силу ведущихся в обществе разговоров, высказываний высокопоставленных политиков, вроде заместителя председателя Государственной Думы Л.Слиски, можно смело предположить, что результаты президентских выборов 1996 г. были ещё и сфальсифицированы. [615]

Каждая последующая избирательная кампания в России [616] стала полигоном отработки новых технологий обеспечения нужных результатов выборов. Так, в марте 2007 г. на региональных выборах в Дагестане применялась тактика многократного голосования одного и того же избирателя на различных избирательных участках, практиковался вброс лишних бюллетеней в избирательную урну, осуществлялось переписывание результатов голосования граждан в участковых и территориальных избирательных комиссиях. В одном только Акушинском районе при сверке данных 40 копий протоколов (из 52-х) с данными избиркома Республики Дагестан было выявлено 26 случаев фальсификации результатов выборов путем завышения явки, либо уменьшения голосов поданных за все партии кроме Единой России, и наоборот, – приписки голосов «единороссам». [617] На парламентских выборах 2007 г. широко применялась практика голосования по открепительным удостоверениям, которых, по информации Центральной избирательной комиссии (ЦИК), было выдано около 700 тыс. шт., т. е. в четыре раза больше, чем на прошлых думских выборах. [618] Получать открепительные удостоверения заставляли чиновников, работников бюджетных организаций и даже частных коммерческих структур, лояльных нынешней политической власти. Строгого учета выданных открепительных удостоверений специально налажено не было. Таким образом «своим» людям предоставлялась возможность проголосовать дважды: на участке прописки граждан и в любом другом месте. Оказалось, однако, что на этих выборах можно было проголосовать и без предъявления открепительного удостоверения, и даже без паспорта. В частности, так дважды, ради эксперимента, проголосовали корреспонденты «Новой газеты», представившись активистами прокремлевских молодежных движений «Наши» и «Россия молодая» в Москве на избирательных участках № 748 (улица Олонецкая) и № 12 (Переулок Огородной слободы, д.6). [619] Уместен вопрос. Если подобное происходит в столице, что же тогда можно вытворять на периферии?

Проконтролировать соблюдение законодательства о выборах, даже с помощью института наблюдателей весьма сложно, ибо представители от оппозиционных партий испытывают большой прессинг со стороны членов избирательных комиссий. Например, в Мордовии, на парламентских выборах 2007 г. в поселке Ромоданово, московских наблюдателей не подпускали к подсчету голосов и работе с документами, задерживали на входе в избирательные участки, когда там печатавали урны. Многим наблюдателям предлагали оставить пост и съездить на экскурсию, дискотеку, сходить выпить и т. д. [620] На президентских выборах 2008 г. в г. Южно-Сахалинске, на избирательном участке № 302 в ДК «Железнодорожник» старшим лейтенантом милиции Коваленко был избит доверенное лицо кандидата в президенты РФ Г.А.Зюганова журналист П.А.Абакумов, зафиксировавший факт незаконного голосования молодых лиц по указанию облизбиркома. В поселке Должанский (Орловская область) накануне выборов сотрудниками милиции (10 человек) был осуществлен налет на квартиру коммуниста В.В.Дорофеева, в результате чего была сломана мебель, по комнатам разбросаны вещи и бумаги. Члена КПРФ «защитники порядка» обвинили в терроризме (!), на основании нахождения у него агитационной литературы в поддержку Зюганова. [621] И подобных отвратительных по своей сути примеров множество.

Широкое распространение в выборных кампаниях рубежа XX–XXI вв. получили прямые указания руководящих работников бюджетной и производственной сфер своим подчиненным об избрании «нужных» людей и партий, подкрепленные угрозами потери работы, сокращения штатов и финансирования. Так, накануне парламентских выборов 2007 г. в Москве на предприятиях и учреждениях с преобладанием государственной собственности с работниками проводились соответствующие «инструктажи», составлялись списки с включением туда паспортных данных потенциальных избирателей, с выяснением вопроса где и на каком участке собираются голосовать граждане. В последнем случае, вероятно, анализировались возможности по многократному голосованию одних и тех же людей на различных избирательных участках. А в Кировской области Управление образования г. Кирова провело с директорами всех общеобразовательных школ города совещания, на которых была дана прямая установка голосовать только «...в присутствии директора учебного заведения!». [622]

Значительную роль в получении необходимых результатов на выборах играют СМИ, и в первую очередь – телевидение. «Информационный ресурс» власти оказал большое влияние на итоги президентских выборов 1996, 2000, 2004, 2008 гг., парламентских выборов 1999, 2003 и 2007 годов. Государственные и негосударственные телеканалы, используя манипулятивные технологии, [623] осуществляли крупные «пиар-кампании» в пользу Б.Ельцина, В.Путина и Д.Медведева, политических партий «Выбор России», «Наш дом Россия», «Союз правых сил», «Единая Россия». К примеру, согласно данным исследования проведенного Европейским институтом СМИ в период с 3 по 21 марта 2000 г., освещение деятельности В.Путина на общенациональных телеканалах (как на государственных, так и на частных) втрое превышало время, предоставленное его оппонентам. [624] Причём информация, которая подаётся через телеканалы об этих людях и партиях, содержит исключительно положительные сведения, окрашена материалами позитивной направленности. [625] Напротив, в отношении Г.Зюганова телевидением ведётся самая настоящая информационно-психологическая война с использованием методов нейролингвистического программирования (НЛП). И это несмотря на то, что Компартия РФ является одной из ведущих партий страны, чьи программные установки разделяются десятками миллионов людей в стране.

Информационный прессинг периодически испытывают и другие политические силы. К примеру, в преддверии парламентских выборов 1999 г. многие аналитики высоко оценивали шансы движения «Отечество – вся Россия», которое возглавили Ю.Лужков, М.Шаймиев и др. Однако партии не удалось получить на выборах даже 7 % голосов, так как в течение предвыборного месяца первый канал российского ТВ во главе с тележурналистами С.Доренко и М.Леонтьевым, не без участия Б.Березовского, проводили массированную пропагандистскую кампанию против данного движения.

На наш взгляд, совершенно недопустимым и безнравственным явлением является участие в подобных акциях государственного телевидения, существующего на деньги налогоплательщиков среди которых, естественно, люди разных политических убеждений. Более того, государственные СМИ просто обязаны оказывать «информационное уважение» ко всем легально действующим политическим силам. На практике же, в новейшей российской истории информационное предпочтение отдается исключительно проправительственным силам. О весьма определенной политической ангажированности государственного телевидения в современной РФ временами проговариваются даже такие «мэтры» тележурналистики как В.Познер, который в год парламентских выборов 2003 г. по «просьбе» генерального директора Первого телеканала К.Эрнста обеспечил доминирование среди участников программы «Времена» представителей партии «Единая Россия». Сам Познер, который любит менторским тоном говорить о свободе и демократии, оправдывает действия своего начальника, ибо, по словам телеакадемика, гендиректор Первого государственного (выделено мной – В.К.) канала «...покупает эту программу» (?!). [626] Вот такие сейчас в нашей тележурналистике «времена»...

Центризбирком, суды и прокуратуры не реагируют на многочисленные нарушения выборного законодательства, а средства массовой информации, за исключением небольшого количества оппозиционных, – о них вообще умалчивают. [627] Например, по итогам избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы РФ (декабрь 2003 г.) на 57 тыс. избирательных участках зафиксировано расхождение официальных протоколов и протоколов участковых избирательных комиссий об итогах голосования в пользу политической партии

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
«Единая Россия». Этот и другие многочисленные факты нарушения российского законодательства вынудили КПРФ, «Яблоко» и «Комитет – 2008» направить исковое заявление в Европейский суд по правам человека, содержащее требование об отмене итогов выборов, которое до настоящего времени не рассмотрено. [628]

О массовых фальсификациях на выборах 11 марта 2007 г. в пользу президентской партии «Единая Россия» говорили на пленарном заседании Государственной думы, оперируя конкретными цифрами и фактами, известные депутаты В.Жириновский, В.Рыжков, Н.Харитонов, С.Бабурин, О.Дмитриева и др. Депутат А.Грешневиков на этом заседании предложил президенту назначать угодных ему депутатов своим указом, т. к. выборы превратились в откровенный фарс, к тому же за счет расходования значительных государственных средств. [629] Несмотря на известную сложность, по материалам юридической службы ЦК КПРФ за последние несколько лет (до выборов декабря 2007 г. – В.К.) органами Прокуратуры было возбуждено 151 уголовное дело против работников муниципальных образований различного уровня, председателей и секретарей участковых избирательных комиссий, многие из которых уже привлечены к ответственности, правда, в подавляющем своем большинстве либо условной, либо материальной. [630]

Однако «рекордными» по масштабу злоупотреблений стали парламентские выборы 2007 года. Согласно объективным данным, рейтинг «Единой России» на момент выборов не превышал 40 %, а в столичных городах Москве и С.Петербурге, был еще меньше. Путем разнообразных «технологий» российская власть добилась нужных ей результатов, в истинность которых верится с большим трудом. В республиках Северного Кавказа (Чечня, Кабардино-Балкария, Дагестан, Ингушетия и др.), в Мордовии, Башкирии, Татарии и др. явка избирателей зашкаливала за 100 %, из которых более 98 % – проголосовали, якобы, за любимую партию В.Путина. Правда, благостную картину «полной победы» портят материалы, регулярно печатающиеся в оппозиционных изданиях, на страницах Интернета, да и инициативы самих граждан. В Ингушетии, в частности, предпринята акция под названием «Я не голосовал», в ходе которой были собраны документальные свидетельства о том, что в республике более половины потенциальных избирателей вообще не явились 3 декабря на избирательные участки, хотя по версии ЦИКА в выборах там приняло участие 98 % потенциальных избирателей. [631]

Результаты парламентских выборов 2007 г. не признаны КПРФ, СПС, «Яблоко». Компартия РФ на страницах своих изданий опубликовала массу документов, подтверждающих факт фальсификации выборов. [632] Так, в подмосковном Ногинске на выборах 2007 г. «Единой России» было приписано 36 тыс. голосов, в пользу данной партии переписывали протоколы в г. Долгопрудном. [633] Однако, Центризбирком, суды и прокуратуры на них не реагируют. Считается, что выборы в РФ прошли в соответствии с «демократическими нормами», и её итогами недовольны лишь проигравшие. На самом деле, нелюбимые оценки о прошедших выборах можно услышать из уст тех, кто не является членом какой-либо оппозиционной партии. О беспрецедентном давлении, которое оказывала власть на граждан в ходе последней парламентской избирательной кампании писал в газете «Аргументы и факты» В.Костиков, в 90-е гг. XX в. являвшийся пресс-секретарем Б.Ельцина. [634]

Его предшественник на этом посту, «демократ первой волны» П.Вощанов высказался еще более определенно: «Ничего политически более омерзительного, чем закончившаяся избирательная кампания, не было за всю историю наших выборов».

(Вощанов П. Путин выиграл бой с тенью //Новая газета. 2007. 03.12–05.12. № 92. С. 4–5.)

Научный руководитель Высшей школы экономики, либеральный экономист, профессор Е.Ясин о результатах выборов в интервью «Новой газете» заметил следующее: «Никаких сюрпризов и интриг...Думаю, это результат хорошо оркестрованной и управляемой кампании, которая регулировалась не только в ходе выборов, но и главным образом в процессе избирательной кампании...Общественное желание осуществить некий «план Путина», о котором толком никто ничего не знает, не подтверждается. На самом деле правящая верхушка просто не желает расставаться с властью...». [635]

К сожалению, практика избирательных кампаний показывает, что властные структуры и их политические сторонники действуют от кампании к кампании всё

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* более цинично. К примеру, в ходе октябрьских выборов 2009 г. в г. Москве махинации совершались совершенно открыто. Так, на 192-м избирательном участке (район Хамовники), где голосовал лидер партии «Яблоко» С.Митрохин, а также члены его семьи, в итоговом протоколе УИК вообще не оказалось голосов, поданных за данную партию.

Сам С.Митрохин заявил: «Это абсолютно беспрецедентная ситуация. На моём участке были две урны, в одну из которых я и опустил свой бюллетень. Наверное, я голосовал в виртуальном мире. Кстати говоря, моё голосование снимал Первый канал». [636] Заметно отличаются от общих результаты голосования в Москве на участках, где избирательные комиссии оказались вне контроля властных структур (УИК в МГУ), либо под «оком» прессы (участки, где голосовали Д.Медведев, В.Путин, Ю.Лужков). На данных избирательных участках коммунисты одержали победу, либо оказали достойную конкуренцию «партии власти». [637] Кроме того, в Москве массовым порядком использовалось голосование вне избирательного помещения, практиковался вброс бюллетеней и открытые приписки в ходе «подсчёта» голосов. А тех кто пытался протестовать против беззакония с помощью милиции немедленно удаляли с избирательных участков. Таковым оказался даже член ЦИК с совещательным голосом (!) Андрей Клычков. Был удалён с участка, а затем избит до потери сознания какими-то молодчиками наблюдатель от КПРФ Андрей Горошков. [638] и такой бандитизм под названием «выборы» осуществлялся в столице! А в г. Дербенте (Дагестан) выборы мэра вообще проходили в присутствии вооружённой милиции и спецназа, а 13 участков и вовсе не открылись. В Республике Марий Эл (губернатор Л.Маркелов) студентов на голосование завозили автобусами, а там за ними присматривали преподаватели. В Краснодарском крае председатель территориальной избирательной комиссии Г.Позднякова объезжала участки, отдавая команду не пропускать в помещение кандидатов от КПРФ. Здесь же в любом количестве и качестве продавали алкоголь и др. [639] Журналисты оппозиционных изданий представили массу материалов, подтверждающих многочисленные факты нарушений в ходе т. н. «выборов». Однако со стороны ЦИКа и подчинённых им организаций нарушений замечено не было. Как верно написали журналисты праволиберальной газеты: «В технологии подтасовки результатов октябрьских выборов не появилось ничего нового. Кроме масштабов. Нам ясно дают понять: жульничали и будем жульничать – иначе бардак, крушение основ». [640]

Махинации при формировании нужных результатов «партии власти» в ходе октябрьских «выборов» были столь повсеместными и циничными, что после них разгорелся крупный скандал. Из-за многочисленных фальсификаций в пользу «Единой России» и нежеланием соответствующих структур разбираться с подобными «результатами», зал заседаний Государственной Думы впервые покинули, за исключением «ЕР», все остальные фракции политических партий (КПРФ, «Справедливая Россия», ЛДПР). В сложившейся ситуации вынужден был разбираться даже президент РФ Д.Медведев, который под напором многочисленных фактов оценил московские «выборы» как «не стерильные». Через некоторое время после московских «выборов» своё исследование провела авторитетная социологическая служба «Левада-центр». В ходе опроса жителей столицы было выявлено, что за «ЕР» проголосовало на 20 % меньше москвичей, чем показали официальные результаты: 46,1 %, а не 66,25 %. В то же время за КПРФ отдали голоса 27,1 % (а не 13,3 %), за ЛДПР – 11,8 % (а не 6,13 %), за «Справедливую Россию» – 7,9 % (а не 5,33 %) и т. д. Явка избирателей составила 23 %, а не 31 %, как рапортовал Мосгоризбирком. [641] К схожим выводам пришла независимая группа экспертов во главе с математиком Сергеем Шпилькиным. По расчётам экспертов в столице явка на выборах была завышена на 13 %, результаты «ЕР» – на 20 %, а остальных партий – резко снижены. [642] По социологическим меркам разброс цифр между официальными результатами и данными опроса настолько велик, что позволяет со всей уверенностью говорить о массовых фальсификациях в ходе «выборов» в Московскую Думу.

Из-за многочисленных махинаций и подтасовок институт выборов, избирательные кампании в РФ не пользуются доверием у населения, о чем свидетельствуют периодические социологические опросы. Причем тенденция, в данном отношении, явно отрицательная. Так, по данным фонда общественного мнения (ФОМ), за последние пять лет значительно сократилась численность тех, кто считает участие в выборах необходимым. Если в 2002 г. 52 % опрошенных заявляли, что ходят на выборы всегда, то сейчас таких осталось лишь 34 %. Причем, далеко не всякий, кто заявляет, что является на избирательные участки всегда, действительно каждый раз там оказывается, т. к. на различных выборах, особенно местного значения, явка бывала меньше 25 %. [643] Также падает

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ
доверие народа к результатам выборов. Если в 2003 г. количество согласных с утверждением «результаты выборов отражают мнение народа» чуть превосходило численность несогласных (44 % против 42 %), то сейчас скептики приобрели перевес в полтора раза: 35 % верят в представительность результатов выборов, 50 % не верят. Всего 26 % опрошенных считают, что выборы в Государственную думу в течение последних 15 лет были честными. Небезынтересно, что 61 % опрошенных в преддверии парламентских выборов 2007 г. полагали, что выборы будут не более честными, чем предыдущие; 7 % респондентов надеялись на улучшение ситуации и столько же – на её ухудшение. Думается, что после их проведения процент скептиков «честности» российских выборов, заметно увеличился. В целом, по заключению социолога Э.Панеях, «...смысла в участии в выборах россияне находят куда меньше, чем раньше, и надежд на то, что результаты выборов отразят их мнение, также питают заметно меньше». [644]

Невысоко, но также как и граждане РФ, оценивают российскую «демократию» авторитетные зарубежные организации. Не случайно, ни одна из избирательных кампаний 90-х гг. и начала XXI в., по заключению официальных европейских организаций, не признана соответствующей международным стандартам (выделено мной – В.К.). В частности, депутаты Парламентской ассамблеи Совета Европы на сессии в январе 2008 г. специально рассмотрели вопрос об итогах выборов депутатов Государственной думы РФ 5-го созыва (2007 г.). Докладчик, возглавлявший миссию европейских наблюдателей ПАСЕ в РФ Люк Ван ден Бранде, назвал выборы в России «хорошо организованными, однако нечестными и несоответствующими европейским демократическим стандартам». Особое возмущение у него вызвал тот факт, что президент страны возглавил список «Единой России», а региональные списки возглавили действующие губернаторы и министры, которые почти в полном составе отказались затем от получения депутатских мандатов. Кроме того, как сказал докладчик, на выборах в России чрезмерного размера достигло злоупотребление административным ресурсом, а исполнительная власть выступала и в виде участника выборов и в виде судьи, рассматривающего избирательные споры. Также, Люк Ван ден Бранде отметил отсутствие в РФ свободного доступа к СМИ представителей оппозиции, порицал высокий, как он считает, 7 %-й барьер, установленный «единороссами» для прохождения партий в Государственную думу РФ. В завязавшейся после доклада дискуссии преобладало критическое отношение к проходившим в России выборам депутатов Государственной думы. [645]

Еще более критическую реакцию на внешнеполитическом уровне вызвала президентская кампания в РФ 2008 года. Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ, которое, было приглашено в Россию в качестве наблюдателя, в конечном итоге отказалась от приезда в нашу страну. БДИПЧ настаивало на заблаговременном прибытии в РФ (за 2–3 недели до начала выборов), с тем, чтобы провести объективный мониторинг хода президентской кампании. Российская сторона была категорически против, настаивая на прибытии в страну за 2–3 дня до выборов. В итоге, дело дошло до международного скандала, [646] но БДИПЧ ОБСЕ своих представителей на выборы так и не прислал.

Таким образом, анализ многочисленных отечественных и зарубежных материалов показывает, что партийная система и избирательные кампании в России, официально пропагандируемые как эталон демократии, на деле служат всего лишь инструментом удержания власти со стороны господствующих социальных и политических сил страны.

§ 2. Идеологические основы общественно-государственной системы РФ

Зарождение новой идеологии

В формировании российской государственности, реализации социально-экономической политики большую роль играет новая идеология, которую взял на вооружение правящий класс РФ. Идеология – это совокупность идей, определенных представлений, взглядов, выражающих коренные интересы классов, социальных групп и навязываемых населению господствующими социальными и политическими силами страны. Идеология мощнейшее оружие, средство, и не случайно авторы «Краткой философской энциклопедии» подчеркивают, что в настоящее время понятие идеологии употребляется «...почти исключительно как характеристика неистинного мировоззрения, предназначенного для обмана ради материальных, а также политических интересов». [647]

Идеология субъективна по форме и содержанию, но объективна с точки зрения своего существования. Даже если идеологические постулаты не закреплены юридически, они внедряются в общество разнообразными средствами. Идеология всегда имеет конкретно-исторический характер, несёт в себе отпечаток социальных интересов, культурных традиций того или иного общества. Идеология отражает расстановку социально-классовых и политических сил, структуры и отношений собственности внутри страны. Поэтому идеологию трудно навязать обществу, принять в качестве государственной, если идеологические постулаты не соответствуют характеру общественных отношений в стране.

Зарождение новой идеологии в России – идеологии неолиберализма, – происходило в конце 80-х годов XX века. Тогда под лозунгом идеологического плюрализма влияние над умами населения СССР быстро захватило т. н. «экспертное сообщество», т. е. отдельные ученые, писатели, юристы, артисты. Причём некоторые «эксперты» осуществляли свою деятельность за счёт грантов иностранных фондов. [648] По мнению отечественного мыслителя С.Г.Кара-Мурзы, идейной основой данной группы (сообщества) стал «фанатичный антисоветизм», а движущей силой – «страсть разрушения», о чем многие т. н. «эксперты» впоследствии признавались открыто. [649] Так, известный философ А.Ципко говорил: «Мы не были и до сих пор не являемся экспертами в точном смысле этого слова. Мы были и до сих пор являемся идеологами антитоталитарной – и тем самым антикоммунистической – революции...Наше мышление по преимуществу идеологично, ибо оно рассматривало старую коммунистическую систему как врага, как то, что должно умереть, распасться, обратиться в руины, как Вавилонская башня...Подсознательная разрушительность нашего мышления, наших трудов...перевернули советский мир». [650] Внутри советского общества данная позиция отражала взгляды и ценности космополитичной и фрондирующей интеллигенции, отдельных представителей партгосноменклатуры, широкого слоя обывателей, т. е. людей с мелкобуржуазной психологией и образом жизни, численность которых, на наш взгляд, значительно увеличилась в 60-70-е гг. прошлого столетия. Думается, нельзя сбрасывать со счетов и тех, чьи предки, в той или иной степени пострадали от установления Советской власти, т. е. потомков дворян, духовенства, буржуазии, кулаков и зажиточных крестьян, предателей в годы Великой Отечественной войны, репрессированных граждан и т. п.

Руководство КПСС (М.Горбачев, А.Яковлев, В.Медведев) не только не противодействовало, но и поощряло навязывание обществу новой идеологии. Советские «вожди» в годы т. н. политики «перестройки» сознательно способствовали распространению в стране материалов разработанных ещё в 50-60-х гг. XX в. западными подрывными центрами, в т. ч. об истории нашей страны, о различных проблемах в СССР, пропитанных ложью, извращением смысла понятий, подтасовками и т. д.. [651] Как стало очевидно сегодня, речь шла о целенаправленных действиях по изменению ценностей и образа жизни советского человека, о внедрении в его сознание принципиально иных мировоззренческих установок. Всё это совершалось под флагом «деидеологизации», «плюрализма мнений», «свободы», «демократии» и т. п. красивых по форме, но безгранично широких по содержанию понятий. Реально же, как метко подметил в своей книге «Под колпаком контрразведки» бывший генерал КГБ СССР В.Широнин, «...никакой деидеологизации не было, а под этим лозунгом происходила замена одной идеологии на другую – социалистической на капиталистическую. Это вообще было одной из самых характерных черт перестройки – извращались термины и понятия, махровая демагогия служила прикрытием для разрушения великой державы. Для меня не составляло секрета, что эта дымовая завеса демагогии, созданная с помощью СМИ, является одним из тайных приёмов зарубежных спецслужб». [652]

В новых исторических условиях, новая идеология устами её приверженцев стала активно влиять на все сферы жизни российского общества. Несмотря на провозглашённое в Конституции РФ «идеологическое многообразие», [653] в общество стали внедряться в качестве основополагающих вполне определённые взгляды и ценности. Новые идеологические постулаты отражали трансформацию общественно-государственного устройства страны, отвечая интересам господствующего класса общества (буржуазии, чиновников, работников СМИ и др.) общества.

Сущность, характерные черты и влияние идеологии на российское общество

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
Идеология российского неолиберализма – это симбиоз философских, социальных, политико-правовых, политико-экономических и этических догматов нового правящего класса России. Философские и методологические основы новой идеологии исследованы С.Г.Кара-Мурзой, который важнейшими её составляющими называет антиэтатизм, социал-дарвинизм, антидемократизм, этический нигилизм и аутизм, исповедуемый её творцами. [654] К сказанному можно добавить, что неолиберализм пронизывают антикоммунизм и антисоветизм, а порой даже русофобия. Характерной чертой новой идеологии является её тоталитаризм, т. е. всеобщность сфер применения.

Краеугольным камнем всего идеологического построения выступает антиэтатизм, т. е. отрицание необходимости воздействия государства на сферы общественной жизни населения. В наибольшей степени в России антиэтатизм был «привит» хозяйственно-экономической области. Так, проведенные российским правительством денационализация и приватизация привели к колоссальному перераспределению собственности, в результате чего государственный сектор в России составил всего 10,3 %, в то время как в Великобритании ему принадлежит 36, в Германии – 39, в Италии – 41, в Швеции – 43, в Австрии – 40 процентов. [655] В результате, несмотря на провозглашение законодательством равенства всех форм собственности, частная собственность получила преобладающее значение в стране. Судья Конституционного суда РФ профессор В.О.Лучин по этому поводу замечает: «В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности (часть 2 статья 8 Конституции Российской Федерации). Между тем в процессе приватизации частная собственность «вырвалась вперед» и фактически стала «равнее» других форм собственности». [656]

Как представляется, курс на свёртывание присутствия государства в экономической, социальной и духовной сферах жизни общества проводится сознательно и с большой целеустремленностью, а иные варианты развития даже не принимаются во внимание. Об «эффективности» частной собственности не устают повторять В.Путин и Д.Медведев, прикормленные властью журналисты и даже некоторые представители учёного сообщества. К примеру, в 2005 г. в Петербурге был проведён экономический форум, на котором присутствовали президент и министры РФ. На конференции намечалось рассмотрение самых животрепещущих вопросов хозяйственно-экономического развития страны, но среди докладчиков преобладали исключительно приверженцы экономического либерализма. Возможность интеграции в экономике государственного начала и рынка на этом форуме даже не рассматривалась. Известный ученый, руководитель секции экономики РАН академик Д.Львов так охарактеризовал прошедшую там дискуссию: «Я потом обменивался мнениями с коллегами. У многих из них было шоковое состояние. У страны тысячи проблем, которые и надо обсуждать на форуме! А вместо этого нам предлагают порассуждать о том, что такое патернализм или либерализм. Меня более всего удивило это «или». Где господин Греф видел жёсткий патернализм или чистый либерализм? И то и другое – испытанные атрибуты рынка». [657]

Важнейшим методологическим основанием новой идеологии стал социал-дарвинизм, т. е. сведение социальных и культурных явлений к явлениям животного мира. У человека, существо которого составляет именно социальное, на первый план новыми идеологами выпячивается исключительно биологическое. В результате подобных идеологических построений, ограбление подавляющего большинства и обогащение за их счет ничтожного меньшинства населения страны в ходе приватизации российская «элита» объясняла наличием «сильных» и «слабых», а также борьбой за существование внутри человеческого сообщества. В конечном итоге, с подачи российских идеологов неудачи либеральных преобразований российский истеблишмент объяснял исключительно плохими «качествами» русского народа, его неспособностью войти в «цивилизованное» общество.

Для закрепления подобных «истин» в общественном сознании биологизаторские концепции активно стали насаждаться в российской средней и высшей школе, несмотря на результаты научных исследований и тысячелетние культурные традиции России. Идеологи либерализма (Е.Гайдар, Г.Попов, А.Чубайс и др.) открыто внушали российскому обществу социал-дарвинистские постулаты, от которых нормальный человек приходил в ужас. Так, глава правительства России и по совместительству лидер движения «Демократическая Россия» Егор Гайдар, в ходе многочисленных выступлений в начале 90-х гг. XX в., оценивая проводимые реформы, высказывался в таком духе: «Ничего страшного нет в том, что часть пенсионеров вымрет, зато общество станет мобильным». [658]

В феврале 1992 г. на совещании, которое вел Егор Тимурович, ему доложили, что в Зеленограде наша медицина зафиксировала 36 смертей из-за голода. На это Гайдар ответил просто: идут радикальные преобразования, с деньгами сложно, а уход из жизни людей, неспособных противостоять этим преобразованиям, – дело естественное. [659] Другой либеральный экономист, консультант российского правительства Е. Ясин цинично констатировал: «В России главенствующее положение занимает элита, составляющая 3–5 %, которая имеет всё от жизни. Уделом остальных является обслуживание элиты. Только для этого им следует жить. При этом естественным явлением будет и то, что части населения придется находить себе пропитание в помойках...». [660] Социал-дарвинизмом были пронизаны многие высказывания высокого руководства России. В. Путин, в частности, на проблему переезда в Россию из «ближнего зарубежья» русских людей, не по своей воле в 1991 г. оказавшихся в одночасье иностранцами, в начале 2000-х годов отвечал фразами, из которых следовало, что Россия нуждается не только в «сильных», т. е. молодых людях, да и вообще те кто желал, уже мол давно переехали на свою историческую Родину. По собственному опыту знаем, какое негативное впечатление оказали данные фразы на старшее поколение русских людей, проживавших в это время вне Российской Федерации.

В процессе либеральных «реформ» тщательно маскировался антидемократизм новой идеологии, да и всего «экспертного сообщества» России. Население России в массе своей было отстранено от обсуждения путей и вариантов развития общества, а экономические и политические реформы осуществлялись главным образом путем издания указов президента, вопреки действовавшему законодательству. Антидемократизм новой идеологии выражался в игнорировании «младореформаторами» прогнозов ученых и специалистов, известных политиков, мнений простых людей. Так, в мае 1991 г., когда готовился закон о приватизации, правительство поручило нескольким группам специалистов изучить данный документ и высказать мнение о последствиях его принятия для общества. Оценки специалистов, за небольшими расхождениями, были однозначны. Учёные констатировали разрушительные для страны последствия от приватизации. [661] В демократическом обществе подобные оценки были бы сразу преданы огласке, однако в России этого не произошло. Напротив, различные «эксперты» типа Л. Пияшевой, Г. Попова, О. Лациса и др., зная о результатах исследований, через СМИ обрабатывали общественное мнение совершенно в противоположном духе. О. Лацис, например, таким изощренным образом обосновывал необходимость реформ Гайдара: «Когда больной на операционном столе и в руках хирурга скальпель, было бы губительно для больного демократически обсуждать движения рук врача. Специалист должен принимать решения сам. Сейчас вся наша страна в положении такого больного». [662] Как справедливо заметил на это С. Г. Кара-Мурза: «В рамках демократического мышления заявление О. Лациса чудовищно... у страны не спросили ни о согласии на операцию, ни о доверии хирургу». [663]

Существенное значение в рамках распространяемой идеологии получила автономия от традиционной морали, которую исповедовали творцы нового общества в России. Радикальный либерализм не признавал жалости и сострадания, всё было подчинено достижению намеченных целей. Академик Н. Шмелев, один из идеологов нового порядка писал: «Мы обязаны внедрить во все сферы общественной жизни понимание того, что все, что экономически неэффективно, – безнравственно и, наоборот, что эффективно – то нравственно». [664] И далеко не случайно, что за приверженность экономическому либерализму российский правящий класс «полюбил» таких одиозных личностей как чилийского диктатора А. Пиночета и кровавого южнокорейского президента Ро де У, которые у себя на Родине считаются преступниками. В России же об «экономических успехах» данных стран в 90-е годы вовсю «трубили» СМИ. Сегодня же постулат об «экономической эффективности» в РФ доминирует даже там, где по определению извлечение прибыли не то что невозможно, но даже преступно (искусство, образование, здравоохранение и др.). Коммерциализация данных сфер способствует только дальнейшей интеллектуальной и физической деградации населения, снижению его культурного уровня.

Этический нигилизм российской либеральной «элиты», однако, носит избирательный характер. На телевидении, в ведущих либеральных изданиях («Известия», «Новая газета», «Московский комсомолец», «Огонек» и др.) любят «посмаковать» сталинские репрессии, оплакивают жертвы красного террора и т. д., умалчивая о деяниях противников Советской власти, либо всячески обеляя их. Либерально-демократическую интеллигенцию не мучают муки совести,

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* например, по миллионам замученных «белыми» и интервентами советских людям в годы Гражданской войны и иностранной интервенции, погибшим от рук фашистов, трусов и предателей вроде генерала А.Власова в годы Великой Отечественной войны, по расстрелянным в Белом доме в 1993 г. российским гражданам. Новые идеологи и правозащитники не проводили акций на Красной площади и у стен Кремля по причине агрессии США против Югославии, Ирака, Афганистана, хотя число погибших там мирных жителей уже превышает сотни тысяч человек. [665]

Однако, самым ярким свидетельством антигуманной сущности новой идеологии является отношение либеральной интеллигенции и обычных обывателей к истории жизни и смерти Павлика Морозова, организатора одного из первых пионерских отрядов в Зауралье. В 90-е годы о нём широко стали печататься материалы, где подспудно оправдывалось убийство взрослыми людьми этого подростка, который, якобы, «предал своего отца». Обрати внимание читатель. В то время, как новыми идеологами проливались тонны слёз по поводу, например, убийства детей Николая II, зверское убийство кулацкими элементами 14-летнего Павлика и его 9-летнего братишки Феди (когда трупы детей нашли ужас обуял присутствующих; тела были все искромсаны, с вылезшими наружу кишками, а у Феди перерезано горло – В.К.), вызывало у этих «гуманистов» только удовлетворение и циничную усмешку. Как будто взрослым дано право убивать детей? [666]

Важнейшим методологическим принципом новой идеологии стало целенаправленное формирование у граждан страны аутистического [667] мышления, которое подменяет реальные представления людей о действительности исключительно приятными образами, преграждает доступ всякой информации связанной с неудовольствием. [668] Через СМИ, прежде всего электронные, в сознание граждан на подсознательном уровне вкладывается установка на восприятие только положительного, приносящего удовольствие человеку. Отсюда обилие всевозможных развлекательных мероприятий, шоу, телепередач. Подобная политика атрофирует способность населения реально оценивать общественную жизнь, принимать правильные решения в сложной ситуации. Человек руководствуется исключительно личными, индивидуалистическими интересами, активно отстраняясь от общественной жизни. Это на руку ведущим социальным и политическим силам, которые в соответствующей обстановке проводят нужные им решения. Так, для того чтобы обуздать массовые социальные выступления россиян, которые начались в январе 2005 г. в знак протеста против ликвидации «Единой Россией» разнообразных льгот у граждан (т. н. закон о «монетизации льгот» – В.К.), на государственном телевидении ежедневно демонстрировали телесюжеты о счастливых бабушках, довольных якобы, принятым законом. Единичными примерами, причем, сфабрикованными, у населения страны с помощью СМИ создавали иллюзию положительных последствий принятия закона, его всеобщего одобрения. В тоже время о повсеместных акциях протеста, негативных следствиях принятия закона телевидение умалчивало.

Красной нитью через все методологические основы российского неолиберализма проходит антикоммунизм и антисоветизм. С конца 80-х годов прошлого века история Советской России и СССР, других стран социализма является главной мишенью для идеологов нового порядка в России. При этом главной целью является не поиск истины, а формирование у населения негативного образа, представления об этом времени. По сути, ведется тщательно закамуфлированная информационно-психологическая война, направленная на деформирование исторического сознания народа. Приёмы, которые используют российские идеологи в этой войне, в своё время применяли доктор Геббельс и ЦРУ. Главными из них стали дегероизация советского прошлого (статьи извращающие смысл подвигов П.Морозова, З.Космодемьянской, А.Матросова и др.), подмена понятий, сути явлений (яркий пример – кинофильм «Сволочи», настоящую оценку которому имел гражданское мужество дать только режиссер В.Меньшов – В.К.), откровенная ложь, демагогия, подтасовка цифр, фактов и многие другие. При этом никакого плюрализма, за который ратовала либеральная интеллигенция во времена СССР, при освещении событий прошлого, не наблюдается. Официальные государственные СМИ исключительно в негативных красках «расписывают» советское прошлое, не допуская противоположного освещения событий. Идеологи буржуазного режима в России стремятся внедрить ненависть к СССР даже в сознание малолетних детей, что само по себе безнравственно. [669]

Антикоммунистические и антисоветские взгляды пронизывают мировоззрение российского руководства и политического истеблишмента страны, в чём неоднократно российские граждане могли убедиться по речам В.Путина и Д.Медведева. А один из лидеров «социалистической» партии «Справедливая Россия» М.Старшинов в интервью журналисту газеты «Аргументы и факты» выдает

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* такой пассаж о советском прошлом: «...Общество, которое 70 лет отучали самостоятельно мыслить, тем более высказывать своё мнение вслух...». [670] Спрашивается, с чего такое умозаключение? Какое исследование позволило сделать подобный широкий вывод? Как могло общество, где людей «отучали мыслить», совершить скачок из аграрной страны в индустриальную, вырваться в космос и т. п.? Ответа быть не может, потому что подобная идеологическая белиберда не поддается логическому объяснению. Другой пример. Бывший премьер-министр РФ Егор Гайдар, оправдывая развал СССР, говорит: «Ну, как можно было содержать страну, которая выпускала в 16 раз больше комбайнов, чем США, а хлеб ела американский». [671] Трудно сказать, какая логическая связь между производством комбайнов, американским хлебом и необходимостью уничтожения родной страны, но, налицо стремление бывшего премьер-министра России к манипуляции цифрами и фактами. Так, «учёный» Гайдар называя относительные, скрывает в тоже время (абсолютные) цифровые показатели. Например, парк зерноуборочных комбайнов составлял в 1986 г.: в СССР – 827 тыс. шт., в США – 676 тыс. шт., но при этом в СССР на 1000 га пашни зерноуборочных комбайнов было в 2,4 раза меньше, чем в США, т. е. техническая вооруженность советского колхозника заметно отставала от американского фермера. Причем в маленькой Японии в тоже время насчитывалось 1,1 млн. комбайнов, только рисоуборочных. Численность населения на начало 1988 г. составляла: в СССР – 284,5 млн. чел., в США – 244,4 млн. чел. [672] Из всех этих цифр, которые требуют тщательного анализа, никак не следовало, что в СССР производилось излишнее количество комбайнов, напротив, их, видимо, не хватало. При этом хлеб советские люди ели свой; из США, которые также как и другие индустриальные страны ввозили в собственную страну огромное количество продовольствия, СССР импортировал в основном фуражное зерно. В целом, всякие сопоставления с научной точки зрения должны быть корректными, учитывать все факторы, в т. ч. природно-географические. Этого новые российские идеологи сознательно не делали, стремясь к разрушению социалистического строя.

Антикоммунизм и антисоветизм пронизывают сегодня все сферы общественной жизни страны, носители же коммунистической идеологии подвергаются репрессиям. Так, всемирно известный историк, академик И.Я.Фроянов, за свои убеждения подвергся травле и был лишен заведования кафедрой русской истории С.-Петербургского университета. Нобелевский лауреат в области физики академик Ж.И.Алфёров, депутат Государственной Думы от фракции КПРФ, испытывает постоянное давление со стороны властей, серьезно осложняющих ему проведение научных исследований. Дирекция Института философии РАН в г. Москве устраивает гонения на ученых, приверженцев марксизма. [673] Зоологический антикоммунизм проник даже в российское правосудие, где по определению должен господствовать только Закон. В этом плане показательна история, произошедшая в столичном суде по делу национал-большевистской партии (НБП). Заместитель прокурора Тверской межрайонной прокуратуры г. Москвы С.Циркун после оглашения приговора членам НБП, в знак протеста против монетизации льгот занявшим несколько кабинетов в здании Минздрава, произнес следующую тираду: «Вы, большевики, у власти были, вы моего прадеда к стенке поставили как буржуя! И глазом никто не моргнул! Ненавижу я вашу власть большевистскую! Поняли?! Ненавижу! Коммунисты проклятые! А что вы со страной делали?! А когда вы беременным женщинам саблями пуза рубили?! Вам было жалко?! (Здесь прокурор явно перепутал красных с белыми – В.К.) Вы борцы за классовую идею! Да?! Ну! Стреляйте в меня! Повесьте! Ненавижу вас, коммуняки проклятые! Поняли?! Всегда буду вас ногами топтать!». [674] Можно конечно, как это делает М.Делягин, подобные заявления списать на психическое расстройство, но неужели проявилось оно у прокурора так внезапно, да еще в столь определенном идеологическом направлении?

Вершиной надругательства над прошлым, на наш взгляд, стала попытка «Единой России» во главе с депутатом-генералом от Псковской области А.Сигуткиным в 2005–2007 гг. ликвидировать советские символы на знамени Победы. Причем, разработанный «единороссами» закон еще не был подписан президентом, а новый флаг уже появился в некоторых учреждениях. В частности, в Москве он был вывешен перед входом в здание министерства здравоохранения и социального развития РФ, которым ведал М.Зурабов, ставший позже помощником президента В.Путина. Акция «Единой России» вызвала широкий резонанс и повсеместное возмущение ветеранской общественности. Фронтовик, поэт Егор Исаев, по этому поводу даже написал небольшое четверостишие.

Позор вам, думские «вашбродь».
Пороть Сигуткина, пороть!
Сняв генеральские штаны,

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
На главной площади страны!

Усилиями ветеранов войны, политическими силами во главе с Компартией РФ удалось привлечь внимание СМИ, депутатов Совета Федерации к данной проблеме. Несмотря на преодоление «единороссами» вета Совета Федерации, Президент РФ отклонил данный закон, историческая справедливость восторжествовала.

Подводя итог рассмотрению проблемы методологических основ новой идеологии, целесообразно выделить ряд характерных признаков российского неолиберализма: в экономической сфере – отказ от участия государства в хозяйственно-экономической жизни и примат частной собственности на средства производства; в социальной сфере – отрицание социального равенства и социальной справедливости; в политической сфере – «управляемая и суверенная демократия»; [675] в духовной сфере – вестернизация, антикоммунизм и антисоветизм, а также русофобия. В общество данные установки внедряются в виде постулатов, таких как: «спекуляция – нормальная форма становления рыночной экономики» (Е.Гайдар); «частная собственность всегда эффективней государственной» (В.Путин); «социальное равенство – это утопия и социальная смерть общества» (В.Тишков); «демократию мы будем строить сами, без внешних учителей» (С.Марков) и закреплялись в сознании населения РФ с помощью политтехнологий, СМИ, правительственной политики.

Наше исследование будет неполным без краткого анализа идеологической интервенции против исторического прошлого России. Совершенно ясно, что в России, также как в Европе и США, ведётся планомерное, но целевое переформатирование исторического сознания народа. Под разговоры о необходимости уважения своей истории и культуры в Российской Федерации переписывается история в угоду правящему классу страны. Так, «единороссы» в Госдуме отменили празднование 7 ноября и теперь в стране власти прилагают большие усилия к тому, чтобы весьма сомнительный, с точки зрения исторического прошлого, день 4 ноября 1612 г. стал национальным праздником россиян. [676] Тем не менее, несмотря на титанические усилия властей, 51 % опрошенных граждан так и не знает, что за праздник отмечают в стране 4 ноября и, напротив, абсолютное большинство без запинки назвали 7 ноября днём Великой Октябрьской социалистической революции. [677] Однако власти не перестают внедрять новые идеологемы в сознание народа. В правительственной «Российской газете» открыто говорится о необходимости «...имплантировать в сознание и подсознание народонаселения идеологию нового основополагающего для страны праздника. И проблему эту одной чисто просветительской работой (то есть документальными экскурсами в прошлое) не решить. Необходимо искусство и мифотворчество по мотивам сюжетов четырёхвековой давности». [678]

Конечно же, главный удар наносится по советскому периоду истории. Тайком, часто под покровом ночи, сносятся и разрушаются памятники революционерам и руководителям Советской власти, Героям Великой Отечественной войны 1941–1945 гг., периодически организуются кампании по «перезахоронению» В.Ленина и других выдающихся советских людей на Красной площади. В то же время прославляются такие исторические личности как адмирал А.Колчак, генералы А.Деникин и В.Каппель, на совести которых миллионы замученных, заживо сожженных, зверски убитых мирных граждан во время Гражданской войны. [679] Более того, и вряд ли без содействия российских властных структур, в РФ открываются памятники пособникам фашистской Германии. В Москве (!) у станции метро «Сокол», на территории храма Всех святых, установлена мемориальная плита с именами гитлеровских пособников, создателей казачьего корпуса СС Краснова, Шкуро и др. военных преступников, казненных в 1947 г. по приговору Военной коллегии Верховного суда СССР. А в С.-Петербурге установлен памятник сподвижнику А.Гитлера – финну К.Маннергейму, который на своей Родине был признан преступником № 1а. [680] Кампания по реабилитации фашистских наёмников вызвала взрыв возмущения ветеранской общественности. Однако реакция ветеранов войны осталась не замеченной ни российской властью, ни большинством СМИ. [681]

Таким образом, налицо стремление новых идеологов РФ внедрить в сознание и подсознание российских граждан выборочно подобранные в прошлом досоветские исторические символы, героизировать деятельность противников Советской власти, расставить исторические акценты с учётом сегодняшнего дня, игнорируя объективный и взвешенный подход к истории. Поставлена цель закрепить в головах людей неолиберальные и антироссийские по своей сущности ценности и установки, создать человеческих манкуртов, послушно исполняющих волю правящего класса страны.

§ 3. Взаимоотношения власти и общества в России

Власть и гражданское общество в РФ

С ликвидацией социализма в РФ изменился характер и механизм взаимоотношения власти и общества. Важнейшими каналами взаимодействия между органами власти и населением в СССР являлись КПСС, профсоюзы, комсомол, общественные организации и объединения, трудовые коллективы, СМИ. В РФ создана т. н. демократия «управляемого типа», т. е. все важнейшие политические инициативы, управляющие импульсы исходят исключительно от администрации президента, самого Президента РФ и губернаторов, глав различных администраций, руководителей учреждений, ведомств, предприятий. В принципе в этом нет ничего сверхъестественного, но проблема, однако, в том, что российские граждане выступают только объектом управленческих решений, либо простыми статистами действий власти. Мнение людей, трудовых и иных коллективов не интересуют и не нужны руководству. «Низовая демократия», функционировавшая в СССР в лице советов трудовых коллективов, рабочих собраний, профсоюзных, партийных, комсомольских, женских организаций и т. п., исчезла вместе с ликвидацией социализма в нашей стране. А вместе с тем, именно через структуры «низовой демократии» КПСС и Советское правительство успешно решали самые сложные задачи, а граждане обеспечивали реализацию своих насущных, житейских интересов. Через коллективные формы обсуждения различных проблем обеспечивалась не только обратная связь между властью и населением, но и поддерживались морально-нравственные, традиционные устои общества.

Сегодня граждане РФ не только не имеют формально-организационных возможностей для реализации пресловутой «свободы слова», но и боятся высказать своё мнение в качестве работника конкретного предприятия, учреждения из-за страха потерять в зарплате, а то и вовсе лишиться работы. Условия труда организованы таким образом, чтобы выжать максимально все соки из работника. При малейшем проступке его немедленно увольняют без малейшей жалости. Подобная ситуация характерна для сферы бизнеса с любой формой собственности, бюджетных организаций, учреждений культуры и т. д.

Оторванность подавляющей массы населения от общественной жизни, равнодушие и апатия людей на языке современной политологической науки объясняется дефицитом гражданского общества в стране, о чем неоднократно говорил в своё время президент В. Путин. [682] Гражданское общество в стране строят уже 20 лет, а существенных результатов в этой области пока не достигнуто. При этом социологические опросы показывают, что уровень доверия населения к основным публичным институтам, за исключением президентской власти (64 %), крайне низкий. Правительству доверяют 19 % граждан РФ, губернаторам – 18 %, Госдуме – 13 %, Совету Федерации – 12 %, судам – 17 %, прокуратуре – 16 %, политическим партиям – 7 % населения РФ. [683] Тем самым очевидно, что подавляющее большинство граждан России не верят государственным и политическим институтам страны. Одной из коренных причин подобного является нежелание всех ветвей и уровней власти расставаться с этой самой властью. В стране не действуют, либо формально исполняются даже конституционные нормы, закрепляющие основы механизма взаимодействия власти и общества. Так, ст.3 Конституции РФ гласит: «Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы». [684]

Как видно, по значимости, на первое место поставлен референдум. И это не случайно. Народный плебисцит позволяет обществу открыто, демократическим путем высказаться по всем актуальным вопросам развития страны, оценить эффективность управленческой деятельности власти, скорректировать, при необходимости, соответствующий социально-экономический курс правительства и т. д. Причем, на наш взгляд, роль и значение данной формы волеизъявления власти народа на этапе коренной трансформации общества и государства неуклонно возрастают. Вместе с тем, в новейшей российской истории, отмеченной качественными изменениями всей общественной системы, референдумы проводились лишь изредка и имели одну общую черту: инициатором их проведения являлась российская власть. Соответственно, вопросы, которые были вынесены на данные референдумы (например, об объединении административных образований – В.К.), для населения имели далеко не первостепенный характер. Тогда же, когда речь идет о насущных, жизненно важных для граждан проблемах, проведение референдума становится невозможным. К примеру, в 2002 и 2005 гг. путем юридических процедур была

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* заблокирована инициатива КПРФ (лидер партии Г.А.Зюганов) о проведении всероссийского референдума по важнейшим вопросам политической и социально-экономической жизни страны. [685] Коммунисты предлагали всенародно обсудить ряд проблем, в т. ч. о возвращении народу предприятий сырьевого сектора, о сохранении бесплатного образования, о введении прогрессивного налогообложения и др. Однако власти заблокировали проведение референдума, а в «свободных» российских СМИ на инициативу коммунистов была установлена цензура в виде режима «умолчания». Подобное, однако, характерно и для действий местных властей. Так, в С.-Петербурге городская власть не позволила жителям провести референдум по т. н. проекту «Балтийская жемчужина», в соответствии с которым планируется передать иностранным предпринимателям 180 га ценной городской земли, а также по вопросу строительства в северной столице помпезной башни Газпрома. [686] Депутаты Мосгордумы большинством голосов от фракции «Единая Россия» признали незаконным и отклонили ходатайство Совета инициативных групп жителей столицы о проведении референдума по вопросу градостроительной и жилищной политики городских властей, в результате которой жители лишаются детских и спортивных площадок, скверов и парков, зеленых насаждений и др.. [687] В Волгограде по идеологическим мотивам жителям не дают реализовать свое право о возвращении городу имени Сталинград. [688] И подобные примеры можно множить. Видимо, российская власть уверена в правильности своего внутреннего и внешнеполитического курса и не считает необходимым советоваться с народом. Все это подрывает доверие населения к властным институтам, заставляет граждан искать другие формы влияния на государственную политику (перекрытие трасс, уличные пикеты и митинги, голодовки и т. п.).

В демократическом обществе важную роль играют суды. В РФ был взят курс на создание принципиально новой судебной системы, провозглашена и юридически закреплена независимость, несменяемость и неприкосновенность судей, [689] появились суды присяжных и мировые суды. В несколько раз была увеличена зарплата судей, и сегодня материальное положение судейского корпуса находится на высоком уровне. Тем не менее, по данным ВЦИОМ, в России судебной системе не доверяют почти половина (49 %) граждан. Это потому, что в стране, во-первых, остро стоит вопрос о независимости судебной власти. Многие судебные решения принимаются под давлением властных структур, а сами суды защищают не столько интересы граждан, сколько интересы губернаторов, мэрий, управ и т. п. [690] Надзор за соблюдением законности и Конституции в России вести довольно сложно, ибо даже прокуратура РФ испытывает постоянное политическое давление. Так, если за 74 года существования Советской власти в стране сменилось 12 генпрокуроров, то в современной России за 15 лет уже целых шесть (в июне 2006 г. вместо В.Устинова на пост Генерального прокурора назначен Ю.Чайка). Оценивая сей факт, либеральный журналист Л.Радзиховский пишет: «Сравнивая между собой прокурорские отставки, легко заметить: почти все они...чисто политические...и ...в любом случае очень трудно поддаются чисто юридической «отмазке». [691] Ничего не скажешь, довольно ценное признание со стороны тех, кто воспевал новые «демократические порядки» в стране. Правда, честного слова «либеральной общественности» в моменты прокурорских отставок не было слышно, ибо все они укладывались в рамки восхваляемого ими политического строя. В любом случае, говорить о независимости судебной власти в стране, пока не приходится.

Во-вторых, эффективность судебной защиты граждан прямо пропорциональна их материальной и финансовой состоятельности. Адвокатские услуги, расходы на подготовку к суду различных документов и т. п. требуют и времени и больших денежных средств. Большинство российских граждан не имеют ни того, ни другого, а значит, в целом, не в состоянии обеспечить собственную юридическую защиту. Известный адвокат Б.Резник констатирует: «Сажая тех, у кого нет дорогих адвокатов, связей во власти...». Что же касается тех, кто не может оплатить юридические услуги, то их участь в России не завидна. Из практики своей работы в качестве члена попечительского совета тюрем и лагерей Дальнего Востока, Б.Резник привел следующие факты. Так, за кражу в ларьке трех упаковок печенья подросток просидел в изоляторе в ожидании суда 2,5 года. Другого парня, Ивана Демюза, обвинили в краже мешка картошки, который он на самом деле не брал. В результате, просидев в тюрьме 10 месяцев, парень почти ослеп. Отца и сына Рыжовых посадили за кражу поленицы дров в сельском медпункте; отец получил 2 года, а сын 4 месяца СИЗО. В целом, как считает председатель комитета «За гражданские права» А.Бабушкин, около трети осужденных в России наказаны либо вовсе неправомерно, либо приговорены к более суровому наказанию, чем заслуживали. [692]

Как тут не вспомнить яростные тирады нашей либеральной интеллигенции относительно юридической практики 30-х годов прошлого века. На деле же оказывается, что в совершенно иных исторических условиях, в «демократической» РФ граждане страны испытывают на себе не меньшее насилие со стороны правоохранительных органов. А в целом, судебная система РФ не пользуется доверием населения, свидетельством чего является и рост количества обращений российских граждан в Европейский суд по правам человека. По данным судьи А.Ковлера, РФ становится основным поставщиком жалоб в Евросуд, в настоящее время её жалобы составляют 26 % от общего числа обращений. Рекордным по числу принятых судом постановлений (245) против России стал 2008 год, причем половина обращений была связана с невыполнением социальных обязательств. [693]

Не создано в России и полноценной системы местного самоуправления. Сформированные структуры (24,2 тыс. муниципальных образования, 328 тыс. чиновников и 252 тыс. муниципальных депутатов) [694] не стали эффективным заместителем системы Советов, и, даже, не оправдали возлагавшиеся на них ожидания. По общему мнению официальных лиц, созданные муниципальные органы не обладают должными финансовыми, правовыми ресурсами и необходимой компетенцией. К тому же, между органами местного самоуправления идет борьба за собственность, землю, финансовые потоки. Местное самоуправление функционирует на основе принятого в 1995 г. федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», Федеральной целевой программы (1999 г.) государственной поддержки развития муниципальных образований, которые, как считают в Общественной палате, по существу, не работают. По данным Счетной палаты, расходы муниципальных образований в среднем по стране превышают в два раза их доходы, и только 2 % муниципальных образований имеют достаточную бюджетную обеспеченность». [695] Аудитор Счетной палаты Сергей Рябухин назвал подобную ситуацию «не критичной, потому что архикритичной». [696] В.В.Гальченко, председатель общероссийской общественной организации «Всероссийский совет местного самоуправления», заявил, что «...очень близко время, ...когда муниципальные образования будут заявлять о дефолте». [697]

В конечном итоге местное самоуправление в РФ, пока не состоялось. Глава комиссии Общественной палаты по вопросам регионального развития и местного самоуправления Вячеслав Глазычев назвал «одним из самых грустных результатов реформы... абсолютный отказ низового звена от местного самоуправления с обратной передачей функций на привычный районный уровень». [698] Реально местное самоуправление, как считает Александр Балабанов из Академии социального управления, работает лишь в небольших городах России. В крупных городах, в т. ч. в Москве, которая поделена на 125 муниципальных образований, местное самоуправление, по его мнению, пока ни на что реально не влияет; в городе вся полнота власти принадлежит мэру, управам и префектурам. [699] Вообще, можно смело утверждать, что органы местного самоуправления на сегодня являются всего лишь формальным привеском «демократической» системы управления в Российской Федерации. По нашему мнению, важнейшей причиной подобного положения является не столько финансовая сторона, сколько внеисторичность и инородность создаваемых муниципальных структур, малопонятных большинству народа даже по названию. Они ничем не связаны с прошлыми структурами Советов, копируют западные модели и образцы, чуждые русскому и другим народам нашей Федерации.

Таким образом, несмотря на имеющиеся возможности, между властью и обществом в РФ отсутствуют устойчивые связи, позволяющие гражданам страны осуществлять реальное, а не только декларируемое участие в деле управления государством.

Власть и оппозиция в РФ

В демократическом обществе большое значение для устойчивости всех государственных структур имеют отношения между властью и оппозицией. В РФ отношения между властью и оппозицией, несмотря на формально декларируемые права и свободы граждан, складывались изначально сложно. Со стороны власти все эти годы в адрес оппозиции слышались обвинения в отсутствии конструктивизма, в увлечении популизмом, и даже в политических спекуляциях на имеющихся трудностях. [700] Подобные сентенции не раз озвучивались правительственными идеологами, учеными и журналистами в СМИ, вызывая, сами

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* по себе, большое недоумение. Странно читать, например, статью политолога В. Маркушина, написанную им после декабрьских (2007 г.) парламентских выборов, в которой автор выражает свое сожаление тому, что в ходе предвыборной кампании в стране отсутствовала «сформировавшаяся политическая оппозиция»(?!). [701] Удивительно, но Маркушин почему то не увидел (или не захотел увидеть?) наличия в стране десятка политических партий, причем как «левого», так и «правого» толка, участвующих в выборах. А может просто хотел увести читателей от размышлений по поводу истинных причин победы на т. н. выборах «партии власти»?

В странах с развитой демократией оппозиция не только допущена во власть, но и имеет возможность свободно высказывать свою точку зрения в любом формате, в любых коридорах власти, во всех СМИ. Считаем, что в этом отношении наибольшие возможности у оппозиции в нашей стране сохранялись на рубеже конца 80-х – начала 90-х гг. XX в. ещё в рамках Союза ССР. Тогда антисоветская оппозиция принимала свободное участие в выборах, в результате чего многие её представители стали руководителями регионов и городов, как например, Г. Попов (г. Москва) и А. Собчак (г. Ленинград), имели многочисленные фракции в парламенте страны («Межрегиональная депутатская группа», «Демократическая Россия») и т. д. Не менее важным было то, что российские «демократы» получили доступ ко всем СМИ, в особенности к телевидению. В целом, оппозиция действовала открыто, не опасаясь репрессий за свою деятельность со стороны властей.

С расстрелом парламента в октябре 1993 г. положение оппозиции, правда уже коммунистической и национально-патриотической, заметно изменилось, ибо пришедшие во власть т. н. «демократы» взяли курс на её устранение. Компартия и другие организации «лево-патриотического блока» были запрещены, оппозиция лишена доступа к СМИ, повсюду начались гонения на коммунистов и их сторонников («охота на ведьм»), прикрываемая либеральной риторикой. В полной мере, однако, вытеснить новую оппозицию из политического пространства не удалось. КПРФ отстояла свое право на существование в Конституционном суде, коммунистическая и национал-патриотическая оппозиция стала участвовать в избирательных кампаниях. На парламентских выборах 1993 г. КПРФ получила 12,4 %, Аграрная партия – 7,9 %, [702] т. е. в совокупности не лояльные режиму Ельцина партии получили пятую часть голосов. Этот результат обескуражил команду Ельцина и тогда по инициативе президентской стороны началось формирование «своей оппозиции» в виде партии «Наш дом Россия» (НДР) во главе с председателем правительства В. С. Черномырдиным. В отношении же реальной оппозиции был взят курс на её нейтрализацию и дальнейшее устранение. С этой целью сторонники Ельцина (С. Шахрай, Г. Сатаров, В. Черномырдин) в марте 1995 г. разработали план по формированию двухпартийной системы страны: правоцентристской во главе с В. С. Черномырдиным и левоцентристской во главе с И. П. Рыбкиным. Согласно «проекту», создаваемые партии должны были представлять собой «...внешне конкурирующие, но внутренне совместимые, избирательные движения». По замыслу автора «проекта» С. Шахрая, эти силы должны стать «мощной опорой для Президента России («две ноги»)), а за одно решить вопрос «...котжимания» (так в тексте – В. К.) крайне левых и крайне правых на обочину политического процесса, снижение неконтролируемых «выбросов» в деятельности новой Думы...». Все это в конечном счете, должно было привести к созданию, на взгляд Шахрая, «...нормальной двухпартийной системы». [703] В переводе на обычный язык это означало ликвидацию сложившейся в стране оппозиции и одновременное создание в Госдуме и Совете Федерации филиала администрации Президента РФ.

В полном объеме Ельцину реализовать свой план не удалось. Более того, в 1993–1999 гг. оппозиция (коммунистические и национал-патриотические силы) получили благодаря своей самоотверженной борьбе с режимом и прежнему авторитету Советской власти небольшое представительство в местных органах власти. Губернаторами Ивановской, Волгоградской, Владимирской, Брянской областей, Ставропольского, Краснодарского краев и др., мэрами и главами администраций городов и поселений были избраны коммунисты и патриотически настроенные кандидаты. На выборах 1993 г. и 1995 г. коммунисты в ходе выборов одержали ряд побед на федеральном и местном уровнях, что позволило политологам и социологам говорить о формировании в стране т. н. «красного пояса», в который входили исконно русские края и области. Тем не менее, коммунистическая и патриотическая оппозиция не получила конституционных возможностей для принятия жизненно важных для страны решений, а президентская и исполнительная власть всячески противодействовала ей в работе. Так КПРФ, заняв на парламентских выборах 1995 г. первое место по

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философский партийным спискам (22,30 %) и получив 58 мест в территориальных округах, в Государственной Думе даже в совокупности со своими сторонниками (депутатские группы аграриев и «Народовластие») не имела и половины мест.[704] Для принятия же постановления, либо федерального закона в Государственной Думе требовалось депутатское большинство, а в отдельных случаях, – квалифицированное большинство, т. е. две трети голосов от общего количества депутатов.[705] Объединившись, депутаты от ЛДПР, «Яблоко», НДР в парламенте 1995–1999 гг. блокировали многие законы и решения, выдвинутые коммунистами и их сторонниками. Но даже если закон проходил через Думу, он должен был быть одобрен Советом Федерации – верхней палатой Федерального Собрания,[706] а в нем заседали, главным образом, представители исполнительной власти, т. е. сторонники курса Ельцина, которые, также блокировали многие юридические инициативы коммунистов.

В общем, в Думе можно было принимать всё, что угодно, но Совет Федерации и сам Президент вольны были отклонить любой закон. Тем самым, сказавшись действие Конституции, которая, по нашему глубокому убеждению, создавалась сторонниками президента не для демократического развития страны, а в первую очередь для прочного удержания власти новой политической «элитой».

Подобные юридические рогадки не позволили КПРФ повлиять на изменение ситуации в стране, хотя и по сей день от её противников можно услышать упрек в адрес коммунистов, за якобы их сотрудничество с властью в 1995–1999 годах. В данном отношении весьма характерна статья аспиранта МНЭПУ С.Малугина, в которой автор, наряду с ценными наблюдениями и выводами, делает порой ничем необоснованные умозаключения. В частности, молодой политолог заявляет о том, что с 1993 г. партия Зюганова «...получила статус...целостного освещения своих действий в СМИ», а в ходе экономического кризиса 1998 г., вызванного финансовым дефолтом, КПРФ даже будто бы спасла власть, «...формируя собственное правительство...».[707] Первый тезис С.Малугина, в особенности в связи с вышеприведенными фактами о характере освещения большинством СМИ, в первую очередь телевидением, деятельности КПРФ, выглядит попросту издевательским. Что же касается формирования Компартией своего правительства в 1998 г., то под ним С.Малугин, видимо, имеет ввиду опытного советского хозяйственника Ю.Д.Маслюкова, делегированного коммунистами в состав правительства Е.Примакова, просуществовавшего около года.[708] Стоит только заметить, что новое правительство было коалиционным, а слова «делегировать» и «формировать» не одно и то же.

В 2000–2007 гг. положение российской оппозиции, на наш взгляд, значительно изменилось, и, надо прямо сказать, не в лучшую сторону. Российской властью был взят курс на построение «однополярной субъектной политической системы»[709] и реальная оппозиция стала выдавливаться всеми способами из политического пространства. С одной стороны, информационной «зачистке» подверглись буржуазно-либеральные партии (СПС, «Яблоко», «Гражданский форум»), хотя их представители и сторонники по-прежнему находились во власти (А.Чубайс, А.Кудрин, Г.Греф, А.Артемьев и др.) или околовластных структурах (Е.Гайдар, А.Шохин). Однако, ситуация со «свободой слова» в России приобрела настолько «демократический» характер, что практически сразу же после старта президентской кампании 2008 г. кандидат в президенты от СПС Б.Немцов, протестуя против неравенства претендентов, прежде всего в СМИ, снял свою кандидатуру с выборов.[710]

С другой стороны, несмотря на положения Конституции РФ о признании идеологического и политического многообразия, многопартийности, равноправия общественных объединений,[711] в отношении социалистических партий и общественно-политических движений, таких как Компартия РФ, Национал-большевистская партия (НБП), Союз Коммунистической Молодежи (СКМ РФ), Авангард Красной Молодежи (АКМ), властью, по-прежнему, проводится курс направленный на их устранение с использованием типично полицейских методов. За лидерами данных партий и движений установлена слежка, организуется прослушивание их телефонов. Властью в центре и на местах выработана настоящая «технология удушения» коммунистической оппозиции, включающая в себя целый комплекс мероприятий информационного (сбор сведений, фальсификация, компромат), психологического (запугивание), финансового (удушение налогами), полицейского и административно-судебного характера.[712] Печально, но факт, – к подобным мероприятиям подключены и ФСБ и МВД РФ. Так, широкую известность приобрел факт направления майором милиции С.Чижиковым директору школы Поворинского района Воронежской области инструктивного письма, в котором педагогическому составу предписывалось

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* доносить правоохранительным органам на учеников, участвующих в работе молодежных общественных организаций и групп коммунистической направленности (РКСМ, АКМ, НБП и др.). [713] Милиция неоднократно задерживала, арестовывала и избивала активистов КПРФ, Авангарда Красной Молодёжи (АКМ), НБП. После одного такого «задержания» и жестокого избиения, например, умер председатель стачкома экскаваторного завода имени Коминтерна г. Воронежа Виктор Швырев. В Татарстане, на выборах 2 декабря 2007 г. сотрудники милиции применили силу против 67-летнего коммуниста, заслуженного деятеля искусств РТ Фарита Хабибуллина, в результате чего он получил ранения головы, ушибы тела, сердечный приступ и сотрясения головы. Не найдя защиты ни в суде, ни в прокуратуре, мужественный татарский коммунист через некоторое время скончался. [714] Подобным нападениям правоохранительных органов, с обязательным, видимо, в таком случае избиением, подверглись главный редактор газеты Калмыцкого республиканского отделения КПРФ Виталий Шеленин и редактор газеты «Русь православная» Константин Душенов. [715]

Не прекращаются травля и издевательства организованные местными властями над лидером марийских коммунистов, председателем высокоэффективного предприятия республики СПК «Звениговский» И.И.Казанковым. В августе 2004 г. по необоснованным обвинениям были арестованы глава города Краснодара и председатель местной Думы Н.В.Приз и А.И.Кирюшин, оба коммунисты, а через месяц депутат той же Думы В.Шнуренко. Приз и Кирюшин обвинялись в превышении должностных полномочий, а Шнуренко – в применении насилия к представителям власти (!?) в ходе задержания А.Кирюшина. По тем же основаниям Кировской прокуратурой было возбуждено уголовное дело в отношении главы администрации Советского района области и первого секретаря Кировского регионального отделения КПРФ С.П.Мамаева. После длительного ведения подобных «уголовных» дел, все вышеназванные товарищи были оправданы судом. [716]

Случайно ли, что жертвами расправ становятся исключительно коммунисты? Причем, именно те, кто общественно активен, пользуется народной поддержкой? Так, неизвестными лицами убиты депутат Государственной Думы от КПРФ В.Мартемьянов, 1-й секретарь Буинского РК КПРФ Республики Татарстан Р.Садыков, работник мэрии г. Пскова коммунист Е.Люхатан, пенсионеры-коммунисты супруги Стеховы из г. Георгиевск, Ставропольского края, директор ОАО «Генеральная страховая компания» г. Казани В.Федоров, заслуженный строитель А.К.Ульянов из Иркутска и др. Избиению и разбойному нападению подверглись депутаты Законодательного собрания Орловской области С.А.Быков и Е.В. Беляев, журналист из Новосибирска А.Жирнов, депутат Бежецкого райсовета Тверской области А.Голубовский, партийный активист из г. Владикавказ В.Ю.Стариков, депутат Госдумы Н.Останина из Кемерово и т. п. Штаб-квартиры КПРФ неоднократно поджигались и подвергались бандитским нападениям (г. Москва, г. Калининград, г. Ухта, г. Новомосковск). [717] Случайно ли, что все эти дела до сих пор не раскрыты правоохранительными органами и прокуратурой?

На особом внимании служб безопасности и правоохранительных органов молодёжь. Так, за активную политическую деятельность неоднократно задерживался и избивался лидер АКМ Сергей Удальцов, в Оренбурге сотрудники ФСБ пытались инкриминировать лидеру движения «Другая Россия» студентке Людмиле Харламовой перевозку и сбыт наркотиков, а в Москве был избит, после чего скончался, руководитель подмосковных «нацболов» Юрий Червочкин. [718] В июле 2006 г. ФСБ и МВД РФ была проведена спецоперация по тотальной зачистке от нежелательных молодёжных элементов саммита «большой восьмёрки» в С.-Петербурге. Особо примечательно, что в начале нового тысячелетия репрессии по явно политическим мотивам осуществляются судебной системой по уголовному законодательству.

В частности, 8 декабря 2005 г. был вынесен приговор по делу 39 членов НБП (т. н. «декабристы» – В.К.), которые 14 декабря 2004 г. пришли в помещение общественной приёмной администрации президента (г. Москва), чтобы оставить петицию и выразить свой протест против закона о т. н. «монетизации льгот». Все они были признаны виновными в организации массовых беспорядков и погрома в общественной приёмной, а восемь человек получили различные сроки (от 1,5 до 3,5 лет), которые отбывали в колонии общего режима. [719] В августе 2008 г. осуждён на пребывании в колонии-поселении российский коммунист Сергей Рожков. Молодой журналист из Туапсе цинично обвинён в избиении сразу шести (какая наглая ложь!) сотрудников МВД. Любопытно, что в тюрьме молодой человек оказался после разоблачительных материалов о фактах фальсификации выборов в Краснодарском крае. Также, решением

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ Екатеринбургского суда лишён свободы член КПРФ, активист Свердловского областного отделения партии Алексей Никифоров за безобидный лозунг: «Хватит Путина!». [720]

Российская власть, «свободные» СМИ лицемерно обвиняют Советскую власть в политических репрессиях против населения, а сами скрывают материалы о политических заключенных в РФ. По данным «Независимой газеты», только от НБП в стране на сегодня отбывают различные сроки 150 политзаключенных. [721] А сколько от других политических партий и объединений? А сколько простых граждан, не являющихся членами политических партий? Ведь борьба с оппозицией сегодня может вестись на вполне «законных» основаниях. Летом 2007 г. под лозунгом «борьбы с экстремизмом» депутатами Государственной Думы от «Единой России» принят новый уголовный кодекс, который даже в либеральной прессе получил наименование «политически-уголовный». [722] Отныне, любое преступление может быть признано экстремистским, если совершено по мотивам «политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам вражды или ненависти в отношении какой-либо социальной группы». Одновременно в этом же ключе был подправлен Административный кодекс. Его действие распространяется на многие сферы, в т. ч. СМИ. [723] Тем самым, налицо тенденция установления «законным» путём полицейского режима в стране.

Подводя итог, отметим, что власть и общество в РФ слабо связаны друг с другом, а в отношениях между ними преобладают, главным образом, вертикальные связи. Общественные и государственные институты, призванные регулировать взаимоотношения между властью и обществом не пользуются доверием граждан, а установленные Конституцией РФ механизмы взаимодействия между ними, – практически не используются. Российская оппозиция лишена реальной возможности влияния на социально-экономический курс правительства, публичной пропаганды своих программ, выполняя в политической системе, в основном, роль «свадебного генерала».

Глава IV. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ

Внешнеполитическая деятельность российского правительства на рубеже XX и XXI столетий была опосредована факторами внутреннего и международного характера, важнейшими из которых являлись изменение соотношения сил в мире в результате ликвидации СССР и стран социалистического Содружества.

§ 1. Международная обстановка в мире на рубеже веков

Внешнеполитические изменения в мире

С развалом СССР и ликвидацией мировой системы социализма международная обстановка изменилась кардинально.

Во-первых, произошла коренная перегруппировка соотношения сил в мире. Отныне США стали единственной «сверхдержавой», а её руководство приступило к установлению «демократического» мирового порядка на всём земном шаре. Одновременно, существенно укрепились позиции ФРГ, Китая и Японии, заметно повысилась роль в мировой политике Венесуэлы, Бразилии, Аргентины.

Во-вторых, существенной трансформации подверглась система международной безопасности созданная после окончания Второй мировой войны. Важные решения, касающиеся судьбы народов мира, стали приниматься не только в рамках ООН, но и в Вашингтоне, штаб-квартирах «семёрки-восьмёрки», НАТО и ОБСЕ.

В-третьих, в международных отношениях, по инициативе США всё большую роль стал играть фактор военной силы (Афганистан, Ирак, Югославия). Военный блок НАТО, несмотря на самороспуск Организации Варшавского Договора, не только существует, но и увеличивается в количественном и качественном отношении. Растут также военные расходы главной империалистической державы – США. Если, в 1998 г. они составляли 260 млрд., в 2003 г. – 400 млрд., то на 2010 г. запланировано уже 626 млрд. долларов. [724] Кроме того, в 2002 г. на уровне государственной доктрины («Стратегия национальной безопасности США») был закреплён отказ Вашингтона от стратегии сдерживания агрессии и обоснован переход к стратегии превентивной войны. [725]

В-четвёртых, изменилась геополитическая ситуация на евразийском континенте.

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
Политическая и этническая карта Евразии усложнилась, на месте бывших СССР, двух германских государств, Чехословакии, Югославии появились новые государства. В-пятых, активизировался процесс поляризации стран и народов планеты. Уже в первой половине 1990 г. по среднему душевому доходу четко выявилась трёхслойная картина мира: а) группа стран т. н. «золотого миллиарда»; б) среднеразвитые страны; в) отсталые страны. Причем разрыв между миром развитых и миром бедных стран значительно увеличился. По расчётам английского экономиста Э.Меддисона, соотношение душевого дохода в богатых и бедных странах составляло: в 1960 г. – 30:1, в 1990 г. – 60:1, а концу 1990 г. – 74:1.[726] Усиливающееся социальное расслоение народов мира порождает условия для возникновения новых социальных, этнических, религиозных и др. конфликтов на планете.

Положение РФ в мире. Цели и задачи внешней политики России.

Положение Российской Федерации в мире на рубеже XX–XXI в. обуславливалось рядом факторов позитивного и негативного характера. К числу позитивных факторов следует отнести прекращение «холодной войны», высокие мировые цены на энергоресурсы, положение РФ как правопреемницы СССР, в т. ч. занятие Россией ключевых мест в международных организациях (Совет безопасности ООН и др.).

В ряду негативных факторов необходимо выделить разнообразные явления, появившиеся вследствие развала Советского Союза и ликвидации социалистической системы в европейских странах, многие из которых несли на себе в т. ч. и отпечаток деятельности руководства России. При этом необходимо заметить, что для России подобные следствия не были явлениями исключительно негативного характера. Так, в «наследство» РФ от СССР досталось обустройство и расквартирование на территории РФ группировки войск с боевой техникой и боеприпасами, выведенных из стран Центральной и Восточной Европы (к осени 1991 г. было выведено свыше 1 млн. военнослужащих и 45 тыс. единиц боевой техники), [727] но за ликвидацию самой мощной группировки Советских Вооруженных Сил за границей – Группы советских войск в Германии (ГСВГ) ФРГ компенсировала СССР (России) стоимость советской недвижимости в ГДР, а также предоставила нашей стране кредит в размере 10 млрд. марок. [728] Российская Федерация как правопреемница СССР приняла на себя долг Советского Союза Парижскому клубу в размере 40 млрд. долл., [729] но взамен получила всю бывшую советскую собственность за рубежом, а также право взимать долги со стран-должников СССР, причем размеры этого долга были выше, чем сумма, которую должен был Советский Союз. Следовательно, при определенных условиях данные факторы могли быть использованы руководством РФ для укрепления внутреннего и международного положения страны, чего, однако, не произошло.

Цели, задачи внешней политики России и способы их достижения определялись Президентом РФ, а реализовывались, главным образом, Министерством иностранных дел во главе которого находились А.Козырев (1990–1996), Е.Примаков (1996–1998), И.Иванов (1998–2004), С.Лавров (с 2004 г.). Официально приоритетные задачи внешней политики нового российского руководства сводились к укреплению позиций России на международной арене, интеграции страны в мировое сообщество, под которым понимались, прежде всего, развитые западноевропейские страны и США, обеспечению благоприятных условий для развития рыночной экономики, а также урегулированию отношений внутри стран СНГ.

В 2000 г. были приняты концептуальные документы по обеспечению национальной безопасности страны, в т. ч. её внешней политики. В документах декларировались следующие принципы внешней политики России: прагматичность, экономическая эффективность, приоритет национальных интересов, партнеров, прежде всего по СНГ, защита интересов личности, общества, государства. В 2003 г. важнейшими направлениями внешнеполитической деятельности правительства были определены пространство СНГ, как сфера стратегических интересов России, а также сближение и «реальная интеграция» России в Европу. [730]

В контексте этого важнейшими направлениями внешней политики российского правительства на рубеже XX–XXI вв. следует считать: а) отношения с США и странами Западной Европы («дальнее зарубежье»); б) развитие всесторонних связей со странами СНГ и т. н. «ближнего зарубежья»; в) выстраивание

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
дипломатических отношений с остальным миром.

§ 2. Отношения России с западными державами

Отношения России с США и странами НАТО

Приоритетность данного направления определялась ведущей ролью западных стран в мире, идеологической близостью политического руководства России и Запада, а также стремлением российских лидеров получить от этих государств необходимую политическую и финансово-экономическую поддержку для проведения запланированных преобразований внутри страны. Среди западных держав приоритетными для нового руководства России стали отношения с США. Уже в начале 1992 г. руководством РФ и США была подписана совместная декларация о завершении «холодной войны», [731] а в январе 1993 г. в Москве президенты Ельцин и Буш подписали российско-американский договор о сокращении стратегических наступательных вооружений России и США (СНВ-2), в котором российская сторона пошла на значительные уступки Вашингтону. [732] Одновременно, интенсивно развивались отношения России со странами Западной Европы и военной организацией НАТО. В апреле 1992 г. Россия вступила в руководимые США Всемирный банк и Международный валютный фонд (МВФ), тем самым, демонстрируя курс на финансово-экономическую интеграцию с Западом. Иностранные компании были допущены к процессу приватизации в России, причем даже в стратегических областях экономики. В 1993–1994 гг. руководство России заключило ряд соглашений о партнёрстве и сотрудничестве с государствами Европейского Сообщества (ЕС), в 1996 г. РФ стала членом Совет Европы. Правительство России присоединилось к предложенной НАТО программе «Партнёрство во имя мира» (1994 г.), а в мае 1997 г. подписало в Париже основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между РФ и НАТО. [733]

Несмотря на «верноподданническую» политику руководства РФ, США и страны Западной Европы без оглядки на российскую власть проводили курс по расширению НАТО на Восток, в результате чего военные базы Северо-Атлантического альянса максимально приблизились к границам России. На Западе откровенно игнорировали интересы РФ на постсоветском пространстве (Приднестровье, Абхазия, Южная Осетия, Крым), развязали вопреки позиции ООН и РФ войну против Югославии (1999 г.), организовали свержение его законного правительства во главе с Президентом СФРЮ С.Милошевичем, который, позднее умер (был убит?) в тюрьме Гаагского трибунала. В целом, США и другие ведущие западные страны ясно дали понять, что не потерпят притязаний России даже на роль региональной державы.

Со стороны РФ политика односторонних уступок была опосредована рядом факторов объективного и субъективного характера. Среди них, усиление США в результате развала СССР, военно-экономическое ослабление России из-за построения в ней «эффективной» рыночной экономики, идеологическая близость ельцинской команды и верхушки США и НАТО, американизированные и европоцентристские взгляды чиновников российского МИДа во главе с Андреем Козыревым, который за свою внешнеполитическую «игру в поддавки» с Западом получил там прозвище «мистер ДА». [734] В.Костиков, бывший пресс-секретарь Ельцина пишет, что западные партнеры очень бережно относились к фигуре А.В.Козырева и «...был момент, когда чуть ли не каждый приходивший в Кремль на встречу с президентом высокопоставленный посетитель из Западной Европы, и особенно США, просил Б.Н.Ельцина "не сдавать Козырева"». [735] Кроме того, новому российскому руководству западные державы казались не только идеальной цивилизационной моделью, но и гарантом проведения внутренних реформ.

Как пишет Костиков, «...Ельцин исходил из распространенного тогда представления, что Запад просто обязан спасти российскую демократию». [736] Руководство РФ считало, что США окажут России экономическую помощь, в РФ пойдут западные инвестиции, а российские товары допустят на американские рынки. О господствующих тогда в стане российских политиков настроениях и ожиданиях В.Костиков пишет следующее: «В августе 1992 года Конгресс США принял Закон о поддержке свободы, якобы ориентированный на поддержку демократических преобразований в России. В Москве ожидали, что принятие Закона откроет все шлюзы для притока западных и в первую очередь американских инвестиций. В Москве настолько сильно было ожидание этого закона и связанной с его принятием "манны небесной", что по поручению президента меня разбудили поздно ночью, чтобы передать это сообщение. Такое

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* случилось нечасто. На самом же деле Закон о поддержке свободы оказался одной из очередных пропагандистских кампаний и каких-либо дивидендов для России не принес». [737]

Немаловажное значение для внешнеполитического положения страны имели личностные качества Бориса Ельцина, в т. ч. его амбициозность, вкупе с невежеством и пристрастием к алкоголю. Западные политики, хорошо изучившие Б.Ельцина, прекрасно знали какие внешнеполитические дивиденды можно получить, выгодно используя некоторые личностные качества первого президента РФ. Подобным образом Президент США Б.Клинтон добился в октябре 1995 г. согласия Б.Ельцина на продолжение соблюдения Россией договора по ограничению обычных вооружений в Европе, убедил его в необходимости расширения НАТО на Восток, против чего выступали российские военные. При этом Б.Ельцин и его помощники (В.Костиков, В.Шевченко, С.Ильшин) после очередной международной встречи с помощью СМИ всячески убеждали россиян в неизменной государственно-патриотической позиции руководства России и укреплении международных позиций страны. Однако на деле всё обстояло с точностью до наоборот. В своих воспоминаниях бывший заместитель госсекретаря США Строби Тэлботт откровенно пишет: «На пленарных заседаниях с большим числом присутствующих по обе стороны стола Ельцин играл решительного, даже властного лидера, который знает, чего он хочет, и настаивает на получении этого. Во время закрытых встреч он становился восприимчив к уговорам и увещаниям Клинтона. Затем во время заключительных пресс-конференций Ельцин из кожи вон лез, чтобы скрыть, как уступчив он был за закрытыми дверями». [738]

Деятельность первого президента РФ нанесла большой вред авторитету России в мире. Большой стыд испытывали граждане РФ, узнавая об очередных «победах» своего президента: пьяных гулянках в США, [739] попойки во время вывода последних частей ЗГВ из Германии в августе 1994 г., «затяжном сне» во время запланированной встречи с премьер-министром Ирландии Рейнолдсом в аэропорту Шеннон и т. п. Так, в Берлине во время праздника в честь вывода российских войск, Ельцин, после чрезмерного употребления спиртных напитков, выступая на уличном митинге, при скоплении тысяч берлинцев объявил, что «в войне России с Германией не было ни победителей, ни побежденных», а затем чуть не рухнул кубарем, поднимаясь на холм в Трептов-парке, к памятнику советскому воину-освободителю. На потеху хохочущей публике «всенародно избранный» затянул «Калинку», а чуть позже на глазах всего мира в приподнятом настроении, залихватски принялся дирижировать военным оркестром. [740] Совершенно очевидно, что с таким подходом и с такими лидерами весьма проблематично было выстроить грамотную внешнюю политику государства, укрепить международные позиции страны.

Изменение отношений России с США и НАТО после сентября 2001 г.

Экономический кризис, а затем вторжение бандформирований Ш.Басаева и Хаттаба в Дагестан (1999 г.) создали реальную угрозу целостности Российского государства. Началась вторая чеченская война, после чего западные лидеры и СМИ развернули массированную критику действий российских военных и политиков на Северном Кавказе. Одновременно, Запад упорно расширял своё военное присутствие на постсоветском пространстве. Группировка войск НАТО оказалась на границе с Россией, в состав Северо-Атлантического Альянса были приняты не только бывшие союзники СССР по Варшавскому Договору (Венгрия, Чехия, Словакия, Польша и др.), но и Латвия, Литва, Эстония – бывшие республики Советского Союза. В общем, к концу XX столетия положение России в мире оказалось соответствующим «эффективной» внутренней и внешней политике российского правительства.

Однако события 11 сентября 2001 г. в США (взрыв неизвестными силами двух башен-близнецов в Нью-Йорке – В.К.) [741] значительно повлияли на изменение международной обстановки. США начали интервенцию против Афганистана, мотивируя своё решение необходимостью борьбы с Аль-Каидой», которая, якобы там укрывалась. [742] Установленное господство США в мире, тем самым, приобрело ещё более резкие очертания. Президент РФ В.Путин одобрил действия США и сразу дал согласие на расширение присутствия США в Средней Азии, а также оказание помощи Вашингтону в войне против движения «Талибан» в Афганистане. Взамен, западные лидеры несколько ослабили критику действий России в Чечне, а лидеры свободной «Ичкерии» лишились прежней открытой поддержки за рубежом. Началось сближение на личностном уровне президентов

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* России и США, чем очень гордилась официальная российская пропаганда. Министерство иностранных дел РФ мгновенно разработало новую внешнеполитическую доктрину, суть которой была изложена в статье заместителя министра иностранных дел А.Мешкова. По его мнению, в новой геополитической ситуации сотрудничество России и стран Запада основано на общности основных геостратегических интересов США с интересами всего мира, а также обуславливается феноменом международного терроризма. [743] С этого времени отношениям России и США, России и стран НАТО был придан новый импульс развития.

С 2000 г. Президент России стал постоянным участником саммитов ведущих стран мира (т. н. «восьмёрки»), участились личные контакты В.Путина с Президентом США Дж. Бушем, канцлером Германии Г.Шрёдером, Президентом Франции Ж.Шираком. Российскому руководству удалось создать благоприятные условия для окончания контртеррористической операции в Чечне, хотя официозные российские СМИ кричали о существенных «прорывах» России на внешнеполитическом фронте. Экономических преференций производственному сектору экономики России со стороны западных стран сделано не было, да и мнение российского руководства лидеров «семёрки-восьмёрки» мало интересовало. По-прежнему, как образно выразился директор Института США и Канады РАН С.М.Рогов, для участия в данных саммитах Россия «...приходила на заседания со своим табуретом, в то время как другие участники удобно расположились в мягких креслах». [744]

Зато российская сторона делала крупные внешнеполитические шаги навстречу США. По распоряжению В.Путина были ликвидированы ценные военные базы России на Кубе и во Вьетнаме. В июне 2002 г. в Риме была подписана беспрецедентная для отношений России и НАТО Декларация, в соответствии с которой был сформирован Совет «Россия-НАТО», развернувший сотрудничество между сторонами по всем основным направлениям военного строительства. Программа «Россия – НАТО» предусматривает проведение совместных учений войск (сил), в т. ч. и по ПРО на театре военных действий (ТВД), организацию мероприятий по вопросам оперативной совместимости сил и средств, сотрудничество в области воздушной транспортировки, стандартизации вооружений и боевой техники. [745]

Министр Обороны РФ С.Иванов, выступая 13 июня 2003 г. в штаб-квартире НАТО в Брюсселе, в рамках заседания Совета Россия – НАТО, оценив партнёрство сторон как «динамично развивающееся и обоюдовыгодное», предложил активизировать военно-техническое сотрудничество России и НАТО, а также выразил готовность осуществлять подготовку натовских специалистов в Военной академии Генерального штаба, Военно-воздушной академии им. Ю.А.Гагарина, Военном университете ПВО, в Общевойсковой академии ВС РФ и др. [746] Тем самым, высшее военно-политическое руководство России выступило активным сторонником интеграции военной организации РФ в НАТО. Более того, есть основания утверждать, что новое руководство России в это время даже рассматривало возможность вступления страны в Северо-Атлантический союз. Во всяком случае, первоначально отдельные, по всей вероятности, зондирующие общественное мнение заявления по данному вопросу сделал В.Путин.

Активные действия российского правительства по инкорпорации в НАТО вызвали даже своеобразную ревность на Украине. Один из украинских аналитиков Е.Яцунский пишет: «Со времени подписания акта о принципах отношений между НАТО и РФ (1997 г.) уровень сотрудничества Москвы и Брюсселя серьёзно превзошел потуги Киева «дружить» с альянсом. Если сегодня украинская «дружба» укладывается в формат деятельности комиссии «Украина – НАТО», то наши восточные соседи сотрудничают с альянсом на более высоком уровне. Речь идет о функционирующем с 2002 года совете «Россия – НАТО» – основном инструменте консультаций и сотрудничества, который стал элементом структуры НАТО. Добавим, что только на 2006 год было запланировано в общей сложности 26 совместных учений НАТО с участием России. Такой размах Украине и не снился». [747] Действительно, объем сотрудничества России и НАТО в начале нового тысячелетия неизмеримо возрос. В рамках заключения этого соглашения греческие военнослужащие были обучены эксплуатации российского зенитно-ракетного комплекса (ЗРК) «Оса», осуществляется воздушная транспортировка через территорию России натовских самолётов, следующих на свои базы в Афганистан, государства Средней Азии и обратно. В 2005–2006 гг. военные специалисты НАТО выступали в ряде высших учебных заведений страны от Владивостока до Калининграда. В 2006 г. было запланировано проведение крупного совместного учения «Торгау-2006» в нижегородской области, рядом с оборонными предприятиями стратегического значения, но из-за сопротивления российской общественности под руководством Компартии РФ оно было отменено.

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*

В мае 2007 г. депутаты Государственной Думы большинством голосов ратифицировали Соглашение о статусе военных сил НАТО на территории РФ (!), в т. ч. о праве бесплатного проезда военнослужащих Альянса в общественном транспорте, компенсации правительством РФ ущерба нанесённого действиями натовских военных экологии страны и др. Если учесть, что ранее с 2005 г. подобных льгот были лишены российские военнослужащие, то налицо намерение высшего военно-политического руководства России провести скорейшую интеграцию страны в различные структуры НАТО.

В соответствии с доктринальными военно-политическими установками руководство РФ демонстрировало готовность широкого сотрудничества с США и их союзниками в экономической области, создавало благоприятные условия для действий иностранцев на российский рынок. Так, в декабре 2005 г. В.Путин подписал указы, касающиеся либерализации ценных бумаг «Газпрома», т. е. к его акционированию были допущены иностранные инвесторы, аналогичные решения приняты относительно акционирования РАО «ЕЭС» и российского «Атомпрома». Сам В.Путин активно защищал интересы российских сырьевых олигархов на внешнем рынке, выдавая подобную деятельность за «радение» интересов России. Однако западные державы не торопились предоставлять России точно такие же преференции ни в военно-политической, ни в экономической областях. В ответ на мирные предложения российского руководства США вышли из Договора 1972 г. по противоракетной обороне (ПРО) и наращивают группировку своих военных орбитальных спутников в космосе. В 2007 г. в Вашингтоне было принято решение о размещении средств ПРО в Чехии и Польше. [748]

Кроме того, в НАТО по-прежнему придерживаются линии на расширение блока за счёт бывших стран (республик) Организации Варшавского Договора и СССР, к тому же занимающих, как правило, откровенно антироссийские позиции (Польша, страны Балтии, Грузия). НАТО не отказалось от концепции ведения войны в Европе с крупным противником, она лишь отодвинута сегодня на второй план. Более того, на Пражском саммите НАТО (2002 г.) были приняты решения, которые фактически узаконили проведение Альянсом любых операций за пределами территории входящих в него стран и на значительном от них географическом удалении. При этом, несмотря на сокращение личного состава армий «старых» членов НАТО, США и другие члены организации компенсируют убыль личного состава с помощью «новых» членов блока, увеличивают свои военные расходы с целью модернизации вооружения и военной техники, расширяют своё военное присутствие вне европейского континента, но вблизи с Россией. В целом, по мнению заместителя директора Департамента общеевропейского сотрудничества МИД РФ А.В.Келина, расширение НАТО «...безусловно, затрагивает политические, военные и, в определенной степени, экономические интересы России». [749]

В конце своего второго срока пребывания на посту президента РФ В.Путин уже не мог, как это было ранее, скрывать односторонний характер действий США и НАТО в отношении России. На встрече с руководителями западных информационных агентств стран «Большой восьмёрки» 2 июня 2006 г. он высказался следующим образом: «Наши друзья просят, чтобы мы пустили их в самое сердце экономики. Тогда и вы нас пустите в самые важные сектора вашей экономики. Это должен быть симметричный ответ. «Холодная война» закончилась, а в отношении России до сих пор действуют ограничения на допуск в страну высоких технологий с Запада». [750] В 2007 г. В.Путин выступил с резкой критикой «однополярного мира» установленного США в г. Мюнхене (ФРГ). Однако самым веским доказательством антироссийской политики руководства США и НАТО стали события в августе 2008 г. в Южной Осетии и Абхазии.

В ночь на 8 августа 2008 г. в разгар летней Олимпиады в Пекине грузинские войска, нарушив мирное соглашение 1992 г., начали военную операцию с применением всех имевшихся у них средств против непризнанной республики Южная Осетия. Самоотверженные действия осетинских ополченцев, помощь Российской армии не позволили Грузии одержать победу. Государственная дума РФ призвала нового президента России Д.Медведева признать независимость Южной Осетии и Абхазии, что и было сделано. В тоже время, западные лидеры и СМИ пытались виновной в развязывании военного конфликта представить Россию, а Грузию, – как сторону подвергшуюся агрессии. В целом, военные действия развеяли насаждавшийся прежде миф об общности стратегических интересов России и США, России и НАТО, обнажили ряд проблем внешнеполитического и военно-политического характера. Более того, по мнению руководителя Центра геополитических экспертиз А.Дугина, конфликт в Закавказье показал «ограниченность суверенитета» России. Колебания руководства РФ в отношении

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ признает итоги референдумов о независимости этих республик, проведенных в разные годы, затягивание принятия решения об оказании военной помощи Южной Осетии после начала полномасштабной военной операции со стороны Грузии, всё это, на взгляд специалиста, свидетельствует о наличии пока ещё в России инструментов «внешнего управления». Подытоживая, А.Дугин делает следующий вывод: «Путин получил от Ельцина страну без реального суверенитета. Основные решения принимались с оглядкой, а то и под прямым давлением Вашингтона, который пронизал российскую политическую элиту своей агентурой влияния. Путин начал процесс восстановления суверенитета, а это значит, он начал демонтаж системы внешнего управления. Начал, но, оказывается, не закончил...». [751]

Таким образом, интеграция России в мировое (западное) сообщество, не привела, как это предполагало российское руководство, к кардинальному снижению угрозы безопасности страны и повышению международного престижа государства. В новейшей истории США и западные державы преследуют, прежде всего, свои цели, игнорируя национальные интересы России.

§ 3. Внешнеполитические связи РФ со странами «ближнего зарубежья»

Последствия развала СССР для народов бывшего Советского Союза и России

После ликвидации Советского Союза лидеры новых независимых государств, появившихся на месте бывшего СССР, в многочисленных выступлениях, интервью в СМИ обещали не замыкаться в рамках своих национальных квартир. К сожалению, время показало, что подобные заявления мало кто стремился воплощать в жизнь. Каждая из новых стран быстро обзаводилась формальными атрибутами государственности, на границах бывших братских народов, ранее связанных тесными историческими и культурными узами, появились таможенные посты, пограничные войска и др. Отныне, граждане бывшего СССР для посещения своих родственников должны были получать визы, загранпаспорта, обменивать деньги и т. д. На глазах рвались экономические и культурные связи народов, а некогда единый народно-хозяйственный комплекс СССР попросту перестал существовать. Кроме того, в некоторых независимых государствах были установлены режимы, в политическом и социально-экономическом отношении напоминающие общества феодальной формации. Наконец, постсоветское пространство с точки зрения безопасности стало одной из самых «горячих точек» планеты. Всё это, конечно же, отрицательно сказалось на уровне и качестве жизни людей.

В частности, по подсчетам экспертов Государственной думы РФ, за годы политики «перестройки» и последующих преобразований, на территории бывшего СССР возникло более 240 кровавых конфликтов и войн, общее число жертв которых составило до 600 тыс. человек. По странам СНГ за 1992–2002 гг. ВВП сократился на 38 %, объем промышленного производства – на 45 %, продукция сельского хозяйства – на 36 %, инвестиции в основной капитал – на 71 %. На всём пространстве бывшего СССР значительно упал культурный уровень, деформированы были система образования и здравоохранения, а демографические показатели стали характеризоваться отрицательными значениями. [752] На постсоветском пространстве появились даже непризнанные государства (Приднестровье, Южная Осетия, Абхазия). В общем, лидеры государств упивались своей независимостью, а народы бывшего СССР были ввергнуты в нищету и вынуждены были привыкать к новым обстоятельствам и условиям жизни.

Для России отношения со странами «ближнего зарубежья» осложнялись ввиду двух важнейших обстоятельств. Во-первых, «цивилизованный развод» бывших братских республик автоматически не устранил проблемы военно-политического и этнополитического характера между ними. Среди них, принадлежность Черноморского флота и статус г. Севастополя, этнические конфликты в Молдавии, Нагорном Карабахе, Грузии. Территориальные претензии к России предъявляли Эстония и Латвия. Во всех странах Балтии, на Украине, в Молдавии, в Казахстане и Средней Азии дискриминации подвергалось русское население (25 млн. чел.), в одночасье оказавшееся за пределами своей исторической Родины. Во-вторых, на постсоветском пространстве активную политику вели США, Германия, Турция, Иран и др. государства. В итоге, Кавказ и Средняя Азия были признаны сферой жизненных интересов США, государства ЕС и США взяли под опеку страны Балтии, в Узбекистане и Азербайджане усилилось протурецкое влияние, Таджикистан испытывал давление со стороны исламских организаций и т. п. А Конгрессом США в первой половине 1990-х гг. была принята специальная резолюция, обязывающая

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* внешнеполитические и другие ведомства США «любыми способами препятствовать интеграции России с бывшими союзными республиками», и соответствующие инструкции, как утверждает российский исследователь А.Шутов, стали получать американские дипломаты, отъезжающие на работу в страны СНГ.[753] Всё вышесказанное заметно влияло на внешнеполитический курс РФ на постсоветском пространстве.

Основные направления сотрудничества РФ со странами СНГ

8 декабря 1991 г. лидеры России (Б.Ельцин), Белоруссии (В.Шушкевич) и Украины (Л.Кравчук) приняли решение о ликвидации СССР и об образовании Содружества Независимых Государств (СНГ). Позднее на встрече в Алма-Ате 21 декабря того же года к ним присоединились руководители остальных республик Советского Союза, кроме Литвы, Латвии, Эстонии и Грузии, которая вошла в СНГ в 1993 году.[754] С этого времени главные усилия дипломатического ведомства РФ на постсоветском пространстве были направлены на развитие отношений со странами СНГ.

Первоначально действия руководителей стран Содружества вызывали оптимизм. В марте 1992 г. в Киеве главами Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России, Таджикистана, Узбекистана и Украины были подписаны соглашения об объединенных Вооруженных силах СНГ и о принципах обеспечения государств вооружением и военной техникой.[755] 15 мая 1992 г. в Ташкенте был подписан Договор о коллективной безопасности стран Содружества. В январе 1993 г. был принят Устав СНГ, а затем создан Межгосударственный экономический комитет стран Содружества. В сентябре 1993 г. в Москве главами государств СНГ (без Украины) был подписан Договор о создании Экономического Союза. В 1992–1994 гг. шел процесс заключения и ратификации Договора о коллективной безопасности, который подписали Россия, Киргизия, Армения, Белоруссия, Таджикистан, Казахстан, Азербайджан, Грузия, Узбекистан. В соответствии с Договором, Россия приняла активное участие в миротворческих миссиях по урегулированию конфликтов в Таджикистане, Приднестровье, Абхазии, Нагорном Карабахе. В октябре 1994 г. на очередной встрече руководителей СНГ было принято решение о создании Международного экономического комитета (МЭК) и формировании Таможенного союза (с 1996 г. Таможенный союз объединял Россию, Белоруссию, Казахстан и Киргизию).[756] Тем не менее, за фасадом многочисленных соглашений и громких заявлений лидеров СНГ по нарастающей шли дезинтеграционные процессы. Так, к 1997 г. странами Содружества было заключено свыше 1000 соглашений в различных сферах совместной деятельности, создано около 30 межгосударственных органов, но только треть принятых соглашений выполнялась, а остальные остались на бумаге. В итоге, к концу 90-х годов доля стран СНГ в российском внешнеторговом обороте сократилась с 60 до 22 %.[757]

Появление российско-белорусского Союза активизировало интеграционные процессы внутри СНГ. В октябре 2000 г. в столице Казахстана г. Астане на основе заключенного ранее Таможенного союза было образовано Евразийское экономическое сообщество (ЕвразЭС), в состав которого вошли Россия, Беларусь, Казахстан и Таджикистан. По замыслу, новая организация должна была стать предтечей экономического и политического союза России, Украины, Беларуси и Казахстана – так называемого «Союза четырех». Однако в сентябре 2003 г. в г. Ялте президенты «четверки» подписали только Соглашение о Едином экономическом пространстве. Разрешив США разместить свои военные базы в Средней Азии, лидеры стран СНГ решили укрепить между собой сотрудничество в военной сфере. Тем более, что в 1999 г. из Договора о коллективной безопасности вышли Азербайджан, Грузия и Узбекистан. В мае 2002 г. вновь были подписаны соглашения между Россией, Казахстаном, Белоруссией, Киргизией, Таджикистаном, Арменией по пролонгации действия Организации государств участников Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). В следующем году Россия и Киргизия подписали соглашение о создании российской военной базы в канте, а в 2004 г. статус военной базы получила группировка российских войск в Таджикистане.[758] В тоже время, в 2005 г. началась ликвидация Группы российских войск в Закавказье (ГРВЗ), в результате чего Россия вывела свои военные базы из Батуми и Ахалкалаки. Обострение внутренней ситуации в Узбекистане, действия США по дестабилизации положения в регионе вынудили руководство Республики Узбекистан в 2006 г. вновь восстановить свое участие в ОДКБ. На этом «объединительные процессы» в рамках СНГ, по сути, завершились.

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
Российская пропаганда после каждой встречи на высшем уровне лидеров СНГ заявляла о новых «больших достижениях» российской дипломатии. На самом деле отношения внутри СНГ, которое, по словам В.Путина, создавалось исключительно для «цивилизованного развода», не отличаются стабильностью и для большинства граждан бывшего Советского Союза давно перестали быть братскими. Ярким свидетельством провала российской внешней политики на данном направлении стало отношение стран «Содружества» к вопросу о признании независимости Абхазии и Южной Осетии. Ни одним из государств СНГ, кроме РФ, данные страны официально не признаны.

Союз Беларуси и России

Среди многочисленных решений принятых главами бывших республик СССР следует особо выделить жизненно важное решение принятое главами РФ и Республики Беларусь (РБ). В апреле 1996 г. был подписан договор «Об образовании Сообщества суверенных республик России и Беларуси», в 1997 г. – соглашение «О союзе Беларуси и России». 8 декабря 1999 г., через восемь лет после Беловежского сговора, что само по себе было символично, Б.Ельцин и А.Лукашенко подписали Договор о формировании Российско-Белорусского Союза, в дальнейшем – единого Союзного Государства. В Договоре намечались шаги по экономической и политической интеграции двух стран, вплоть до введения единой валюты на территории Союза, создания общего парламента и других наднациональных политических структур. Особое внимание в этом договоре уделялось вопросам укрепления обороноспособности государства. По мнению президента Республики Беларусь А.Г.Лукашенко, большой личный вклад внес в создание Союзного Государства президент РФ Б.Н.Ельцин. Его роль Президент Республики Беларусь оценил следующим образом: «...трудно было России тогда, очень трудно. Но Ельцин пошёл навстречу прежде всего белорусам, потому что видел ответное движение. Для чего? Для того чтобы показать пример Украине, а следом и Казахстану. И мы близки были к тому, что Россия готова сплотить вокруг себя эти государства». [759] Создание Союза приветствовалось большинством населения в обеих странах, вызвало радужные ожидания у многих простых людей в РФ и РБ. Зато на Западе, со стороны США и НАТО создание Союза вызвало большое неприятие.

На основании принятых документов развертывалась единая региональная военная группировка России и Белоруссии численностью до 300 тыс. чел., включающая все виды и рода войск, а также было положено начало формированию Коллективных сил быстрого развертывания и союзной системы ПВО и ПРО. [760] Однако новое политическое руководство России (В.Путин), дезавуировало интеграционные процессы в рамках Союза России и Белоруссии. Российское руководство, вопреки подписанным прежде соглашениям, стало настаивать на вхождение Республики Беларусь (РБ) в состав России, своеобразно реанимировав в новых исторических условиях сталинский план «автономизации», выдвинутый в период создания Союза ССР. В российском правительстве утверждали о слабости российской экономики, содержания белорусов за счёт России. Более того, по инициативе Москвы неоднократно развязывались против Союзного государства – Республики Беларусь, – газовые, а в 2008 г. и «молочная» войны. Чем уверенней двигалась по пути прогресса Беларусь, тем более изощрённей становились нападки в официальных российских СМИ на политику Республики Беларусь и её руководство.

Следствием подобной «интеграционной» политики российского руководства стали весьма скромные успехи на пути создания Союзного Государства. За 10 лет существования Союза Беларуси и России не удалось создать обещанные денежную систему, принять Конституцию, образовать наднациональные политические структуры, в т. ч. правительство Союзного Государства. Союз в новом тысячелетии по-прежнему функционирует с мизерным бюджетом и в виде не имеющих каких-либо значительных полномочий Парламентского собрания Союза Беларуси и России, а также Государственного совета, высшего органа исполнительной власти Союзного государства. Зато более успешно развиваются экономические связи двух стран. По данным госсекретаря Союзного Государства П.Бородина, за прошедшие десять лет взаимный товарооборот увеличился в шесть раз, по союзным программам заработали около 26 тыс. предприятий, создано в результате производственной кооперации пять миллионов рабочих мест. [761] В культурной области можно выделить создание Союза писателей Союзного государства, учредительный съезд которого состоялся 4 декабря 2009 года (сопредседатели В.Ганичев и Н.Чергинев). [762]

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ
Однако, очевидно, что подобная экономическая и культурная интеграция лишь в малой степени наверстывает то, что было утеряно в результате развала СССР. Необходимо создание полнокровного союзного пространства, которое, по нашему мнению, тормозится политической и экономической верхушкой РФ. В Москве испытывают ревность к президенту РБ А.Лукашенко, под руководством которого в стране функционирует производство, создана достойная социальная сфера. Экономическая интеграция осложняется планами олигархических кругов России в отношении собственности Республики Беларусь.

Минск не может не волновать судьба своего народа, который, в случае одобрения российского варианта интеграции, как справедливо пишет профессор Ю.Годин, может подвергнуться «приватизации по-чубайсовски», «шоковой терапии по-гайдаровски» и в одночасье лишиться многих своих социальных завоеваний. [763] Ни в России, ни в Беларуси не секрет, что за многими действиями российских политиков стоят интересы российских финансово-олигархических групп, которые, стремятся за бесценок скупить лакомые куски белорусской госсобственности. [764] А белорусский президент А.Лукашенко твёрдо отстаивает интересы своей страны, своего народа. Именно поэтому в российских СМИ в отношении руководства Республики Беларусь, её внешнего и внутреннего курса развернута по сути, настоящая информационно-психологическая война. Российские государственные телеканалы (!) умалчивают о реальных достижениях республики, возросшем уровне жизни граждан Беларуси в «лукашенковский» период, зато, периодически, с подачи российских олигархов разыгрывают политические спектакли о «газовых» и «нефтяных» долгах Белоруссии по отношению к России. Российские государственные СМИ регулярно и целенаправленно демонизируют образ президента РБ А.Лукашенко, пользуясь большим авторитетом как в своем государстве, так и за его пределами, популяризируют микроскопическую прозападную оппозицию в этой стране.

По своим целевым установкам данные акции совпадают (случайно ли?) с действиями США по подготовке свержения руководства Республики Беларусь. Более того, в Москве – столице Союзного государства России и Беларусь, – официально функционируют организации, которые, иначе чем «подрывными центрами» назвать сложно. [765] На наш взгляд, подобная политика в корне противоречит национально-государственным интересам России. Республика Беларусь – динамично развивающееся, социально ориентированное государство. Белоруссия является главным форпостом России на Западе, обеспечивает безопасность двух стран на самом «танкоопасном» направлении. Экономические успехи РБ в течение последних 10 лет уже невозможно не замечать. Например, по размерам ВВП в расчёте на душу населения Белоруссия занимает первое место в СНГ, и это были вынуждены признать даже эксперты из МВФ. Белоруссия лидирует в СНГ по удельному весу в её экономике наукоёмких производств, и в первую очередь машиностроения. По производству мяса на душу населения Белоруссия в три раза превосходит Украину и Россию и в семь раз – Казахстан. РБ лидирует в СНГ по темпам роста внешней торговли, опережает РФ по уровню и продолжительности жизни, среднемесячным размерам зарплаты и пенсий.

В декабре 2008 г. власти РБ, которая, как известно, не имеет своих природных газовых запасов, завершили реализацию программы по газификации всех 118 районных центров республики. [766] как тут не вспомнить о восторженных пропагандистских акциях российских властей, не устающих напоминать гражданам РФ об успехах «социальной компании» «Газпром», чьи реальные достижения на аналогичном поприще выглядят куда более скромными. Подобные реальные достижения РБ можно множить, испытывая уважение к нашим соседям и братьям, но в ещё большей степени следует изучать «белорусский феномен» и перенимать опыт у руководства данной Республики.

Общая характеристика отношений России со странами т. н. «ближнего зарубежья»

Следует отметить, что отношения, которые сложились за последние 18 лет на постсоветском пространстве весьма трудно поддаются определению созвучному слову «Содружество». Пожалуй, для россиян в постсоветское время наиболее сложными оказались отношения с народами т. н. «ближнего зарубежья». Так, руководство Грузии всё это время проводило последовательную антироссийскую политику, потворствуя интересам США в регионе и обеспечивая приют чеченским бандитам. Российские военнослужащие в ГРВЗ подвергались откровенным

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* издевательствам со стороны властей, военные базы РФ были выведены оттуда в спешном порядке и без соответствующего юридического оформления. [767]

Апофеозом антироссийской политики Тбилиси стали события августа 2008 г. в Южной Осетии и Абхазии, после чего руководство Грузии заявило о выходе из СНГ. В тоже время, правящие круги США, Великобритании поддерживают Грузию и Молдову, которые не желают национального самоопределения Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья. В странах Балтии и на Украине национальными героями при полном попустительстве западных «правозащитников» стали бывшие эсэсовцы, полицаи и другие пособники Гитлера, а антикоммунистическая истерия, развернутая в этих странах, дошла даже до гробокопательства (Таллинн, 2007 г.). Глава внешнеполитического ведомства Украины заявил, что после 2017 г. российского Черноморского флота (ЧФ) в Севастополе не будет. Слова высокопоставленного деятеля подкреплены соответствующими действиями, а вернее ...бездействием. Дело в том, что к трем соглашениям по Черноморскому флоту, которые были подписаны в 1997 г. требовалось подписать ещё семнадцать дополнительных документов, регламентирующих те или иные вопросы деятельности ЧФ, но которые, до настоящего времени даже не подготовлены. [768] Одновременно в бывших республиках Советского Союза, за исключением Белоруссии, идёт с той или иной степенью быстроты процесс выдавливания русскоязычного населения и русского языка, а в странах Балтии в отношении русского населения проводится политика геноцида. При этом большинство вышеназванных государств предпочитает получать из России энергоресурсы по сниженным ценам.

Кроме формальных структур, на постсоветском пространстве сегодня существует только одна политическая сила, скрепляющая бывшие советские народы. Это Союз коммунистических партий (СКП) – КПСС, в состав который входит 17 коммунистических партий, образованных на территории СССР. [769] Коммунисты стремятся не допустить проникновения НАТО на территорию СНГ, борются против искажения исторического прошлого наших народов, реабилитации на постсоветском пространстве бывших пособников фашистской Германии. В частности, коммунисты Украины и России не допустили проведение военных учений НАТО в Крыму и Нижнем Новгороде, постоянные отпоры со стороны коммунистов получают шествия фашистов в Прибалтике, на Украине. Партия коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) является твёрдым сторонником интеграции Молдовы с Приднестровской Республикой и Россией и т. д. Подобные акции коммунистов намеренно остаются незамеченными СМИ, правительствами, и т. н. общественностью.

К примеру, российские СМИ в ходе т. н. «пятидневной войны» в Южной Осетии проигнорировали патриотическую и интернациональную позицию, которую заняли коммунисты Грузии. Тогда, Компартия Грузии, находясь под прессом политических репрессий, выразила решительный протест против агрессии саакашистов против Южной Осетии и Абхазии. [770] А вот католикос-патриарх всея Грузии Илия II, напротив, продемонстрировал иное отношение к свершившимся в августе 2008 г. политическим событиям в Закавказье. В ходе беседы с митрополитом всея Америки и Канады Ионой, прибывшим в Грузию с шестидневным визитом в октябре 2009 г., глава грузинской церкви заявил: «Грузия находится в тяжёлом положении, не восстановлена территориальная целостность страны. Кавказ – это регион, где, к сожалению, нет мира, но это не может продолжаться долго. Это должно решиться, и территориальная целостность Грузии должна быть восстановлена». [771] Глава Православной церкви в Америке согласился с ним, пожелав лишь, чтобы восстановление суверенитета Тбилиси над Абхазией и Южной Осетией произошло мирным путём.

Журналист Андрей Мельников, комментируя поездку и встречу двух духовных лиц, заметил: «Интересно отметить, что предстоятели двух Церквей, братских по отношению друг к другу и к Русской православной церкви, обсуждали не канонические вопросы церковной юрисдикции, а острые проблемы столкновения политических интересов России, Грузии и США». [772] Как видно, единства среди иерархов одной Церкви (РПЦ и грузинской церкви) по вопросу самоопределения народов Южной Осетии и Абхазии нет. Более того, позиция грузинского Патриарха противоречит интересам народов Южной Осетии и Абхазии, которую они неоднократно высказывали в ходе различных плебисцитов. Аналогична ситуация и на Украине, где местная Православная церковь стремительно дистанцируется от московской РПЦ. Все эти факты свидетельствуют лишь о том, что, несмотря на широкие пропагандистские усилия, принимаемыми властями всех государств, и призванные усилить роль религии в жизни общества, конфессиональные структуры не стали объединяющей силой на постсоветском пространстве.

Подводя итог, стоит подчеркнуть, что недружественные действия стран в отношении друг друга на постсоветском пространстве не есть следствие забвения общего исторического и культурного прошлого, либо утраты народами наших стран взаимных добрососедских чувств. Главной причиной «бегства» стран друг от друга является установившиеся там ещё в конце 80-х годов антисоветские, антикоммунистические политические режимы, опирающиеся на соответствующий экономический базис. Удаление от России стало условием, при котором данные режимы были инкорпорированы во власть правящей мировой закулисы. И ожидать от этих режимов движения навстречу России попросту бесполезно.

§ 4. Россия и остальной мир

Внешняя политика России в отношении ведущих государств Азии, Африки и Латинской Америки, была во многом опосредована идеологическими установками нового руководства РФ. Российские лидеры дезавуировали многолетние и взаимовыгодные связи СССР со странами т. н. «третьего мира» [773] во имя «дружбы» с большим братом за океаном и «цивилизованными сёстрами» в Европе. В «демократической» прессе всячески порицались отношения СССР с развивающимися странами, которые, якобы, не приносили пользу нашей стране. [774] К примеру, в начале 90-х президент Ельцин с министром иностранных дел А.Козыревым заявили, что у России нет никаких интересов в Африке. В соответствии с данными установками развитые торгово-экономические, политические и культурные связи Советского Союза со странами т. н. «третьего мира» были свёрнуты. [775]

В середине 90-х годов, российское дипломатическое ведомство, потерпев фиаско на «западном» направлении внешней политики, спешно стало восстанавливать связи со «старыми» партнёрами СССР – Индией, Китаем, Сирией, Ираком. В 1996 г. по инициативе России и Китая в Шанхае (Китай) был созван форум («Шанхайская пятёрка») с участием Китая, России, Казахстана, Киргизии и Таджикистана. Попутно налаживались отношения со странами Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН). В ноябре 1997 г. Российская Федерация была принята в Азиатско-Тихоокеанский экономический совет (АТЭС). [776] В результате позиции России в Центральной и Юго-Восточной Азии усилились. Сложнее обстояли дела на ближневосточном и средневосточном направлениях, где РФ наладила отношения с Израилем, и, как следствие, значительно ослабила своё влияние среди арабских государств.

В начале нового тысячелетия президент РФ В.Путин совершил дипломатические визиты в Китай, Индию, Пакистан, Японию, Северную и Южную Корею, Вьетнам, Кубу. Российское руководство постепенно стало восстанавливать традиционные связи СССР (России) с Ираном и Сирией. Кроме того, российская дипломатия предложила доктрину нового глобального геополитического треугольника Россия – Китай – Индия. В июне 2001 г. по инициативе Китая в Шанхае на базе членов «шанхайской пятёрки» и примкнувшего к ним Узбекистана было заявлено о создании Шанхайской организации сотрудничества (ШОС). Согласно Декларации ШОС, целью её создания является стабилизация обстановки в Центральной Азии, укрепление дружбы и добрососедства между государствами-участниками, развитие сотрудничества в политической, экономической, научной и других сферах. [777] Тем самым, российское руководство продемонстрировало своё намерение развивать внешнеполитические связи не только с европейскими, но и азиатскими странами.

Сближению РФ с Китаем способствовало положительное решение Москвой вопроса по делимитации и демаркации российско-китайской границы (около 4,3 тыс. км), в ходе чего китайской стороне были переданы российские территории (остров Тарабаров и половина Большого Уссурийского острова площадью 337 км²). Попытки В.Путина и министра иностранных дел С.Лаврова решить аналогичным путем отношения с Японией, передав последней два больших острова Курильской гряды, не увенчались успехом. Японское правительство требует возвращения всех т. н. «спорных территорий», наличие которых отрицало руководство СССР, но признало руководство России во главе с Б.Ельциным в начале 90-х гг. XX века.

Особый интерес у учёных вызывает налаживание отношения России со странами Латинской Америки, прежде всего с Венесуэлой и Никарагуа. Начались экономические контакты, завязались военные отношения между Москвой, Каракасом и Манагуа. Именно Венесуэла и Никарагуа признали вслед за Россией независимость Абхазии и Южной Осетии. Несомненно, данный факт стал

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ
следствием социалистической ориентации этих стран и прежним авторитетом СССР, который, автоматически переносится как бы и на Россию. Аналогично развиваются отношения между Россией и странами Африки. Всё это свидетельствует о том, что принципиально новых союзников в мире руководству РФ найти не удалось.

В целом, отношения РФ с влиятельными государствами планеты пока не обрели строгих и ясных внешнеполитических очертаний. Внешняя политика страны обеспечила вхождение страны в мировую капиталистическую экономику, способствовала созданию в РФ рыночной (нерегулируемой) экономики и нового общественно-политического строя. В тоже время, российская дипломатия не устранила угрозы национальной безопасности страны, не создала благоприятных условий для развития реальных секторов экономики. Напротив, усиливается энергетическая (сырьевая) направленность внешнеполитических связей России с другими государствами планеты.

Глава V. ИТОГИ, НАПРАВЛЕННОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Научно-технический прогресс, развитие средств связи, коммуникации, информации создают условия для всё более тесной интеграции стран и народов планеты. Процесс глобализации, первые признаки которого появились с началом эпохи Великих географических открытий, есть объективная тенденция в жизни человеческой цивилизации. Однако, место и роль каждой страны в глобализирующемся мире различна и зависит от политической воли её руководства и энергии самих народов.

§ 1. Мир и Россия в условиях финансово-экономического кризиса

Мировой экономический кризис 2008 г.

В 2008 г. мировое капиталистическое хозяйство, функционирующее в последние десятилетия на основе экономической деятельности транснациональных корпораций и при помощи военной силы США и НАТО, охватил финансово-экономический кризис. В его основе лежал финансовый пузырь, который надувался США, наводнившими почти все страны мира мало чем обеспеченными долларами. Подобная денежная политика позволяла США поддерживать за счёт других государств высокий уровень жизни внутри страны, скупать товары по всему свету, «умы», технологии и т. п. На экономику США были завязаны хозяйства многих ведущих стран, в т. ч. Китая, Англии, Бразилии, Индии, Германии, Франции, Японии, Тайваня, России и др. По существу, была создана громадная финансовая пирамида, которая стала быстро разваливаться при банкротстве американской банковской системы. Подтвердилось положение основоположников марксизма о неизбежности и цикличности кризисов при капитализме.

Кризис вызвал брожение в мировых финансово-промышленных и политических кругах. На Западе широко заговорили о неэффективности неолиберальной системы, о необходимости демонтажа капитализма. Резко выросли тиражи трудов К.Маркса, за их чтением был замечен даже президент Франции Н.Саркози. Данный политик правого, неолиберального толка, как пишет Андрей Плетников, «охарактеризовал западную экономическую модель, как непригодную, не справляющуюся со своими прямыми обязанностями и требующую незамедлительных изменений». [778] В США, Англии, Германии власти пошли на беспрецедентные меры: национализацию обанкротившихся предприятий, арест собственности и накоплений владельцев банков, блокирование премиальных выплат руководству корпораций, снижение государственных расходов, в т. ч. зарплаты чиновникам. Впервые, на международном уровне было созвано совещание руководителей 20 крупнейших стран мира, тогда как ранее мировые воротилы обходились заседаниями семёрки-восьмёрки. В ходе совещания рассматривались явно не «рыночные» меры по преодолению кризиса. Аналогичные выводы и предложения были сделаны на международных форумах 2009 г. в Давосе, Ярославле и Астане. Подобные факты свидетельствовали о серьёзности ситуации сложившейся в мире.

Предкризисное состояние России: виртуальная картина и реальность

Как уже отмечалось, финансово-экономическая политика российского правительства в начале XXI в. следовала тем же монетаристским курсом, что и ранее. Правительство РФ главное внимание уделяло макроэкономическим показателям, в первую очередь инфляции. Рост мировых цен на энергоносители

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
когда цена за баррель нефти поднялась с 15 до 160 долл. привёл к
значительным накоплениям в российской казне. Правительство РФ ликвидировало
основную часть прямой внешней задолженности государства, увеличило
золотовалютные резервы государства. «Нефтедоллары» позволили правительству
несколько повысить уровень жизни россиян и снизить численность граждан,
живущих за чертой бедности. Стали вовремя выплачивать пенсии, снизилась
задолженность государства по зарплате. Численность безработных снизилась с
7 млн. в 2000 г. до 4,2 млн. чел. в 2007 г., среднедушевые денежные доходы
за тот же период увеличились в 5,5 раза. [779]

С подачи В.Путина российские власти простили долги Ираку, Афганистану,
разорённым и оккупированным США, и ряду других стран. Эйфория от продажи
нефти и газа захватила олигархически-чиновничьи круги России и В.Путин
провозгласил курс на превращение РФ в «энергетическую империю», хотя в
науке страна, экспортирующая исключительно природные ресурсы, всегда
именовалась не чем иным, как сырьевым придатком. Официозные СМИ развернули
широкомасштабную пропаганду путинских планов о достижении россиянами по
уровню жизни самой бедной тогда страны Европы – Португалии, об удвоении
ВВП, реализации нацпроектов в области образования, медицины, жилья,
сельского хозяйства. С громкой помпой, непрерывно, прирученные и
прикормленные властью СМИ всю трубили об очередных «достижениях»
правительства: увеличении пенсий на 100–150 руб. в год, копеечных прибавках
в зарплате бюджетникам, строительстве жилья, большая часть которого
выбрасывалась по баснословным ценам на рынок и т. д.

Уровень информационного восхваления В.Путина на телевидении и радио, в
официальных печатных СМИ стал запредельным и в несколько раз превзошёл
аналогичный уровень пропаганды в пользу президента Б.Ельцина. В учреждениях
и ведомствах, школах и больницах появились большие портреты и изображения
президента РФ (по указанию?), на эстраде стали слагать песни о Путине, а
деятели культуры пустились сочинять хвалебные оды главному менеджеру
страны. [780] Тележурналисты, попсовый бомонд, спортсмены и шоумены,
политики и чиновники от «ЕР» не уставали кричать: «Россия возрождается!»,
«Россия, вперёд!», попутно ругая советский тоталитаризм и «проклятые 90-е
годы». Сам Путин для имиджа говорил правильные слова о необходимости
укрепления государства, борьбы с бедностью и др. Такие речи нравились
обывателям и рейтинг нового президента стал расти. Да и после любимца
«демократов» Ельцина всякий заступающий на его место заведомо выглядел
предпочтительней. В итоге, нефтегазовым и виртуальным образом новый
президент был произведён своими прислужниками в «национальные лидеры»
страны.

Конечно, в такой ситуации мало кто обращал внимание на истинное положение
дел, а именно дальнейшую деградацию промышленности и сельского хозяйства,
армии и флота, правоохранительных органов, науки и культуры, а также
тотальную коррупцию в обществе. Реальное производство испытывало нехватку
средств и постепенно умирало, а министр финансов А.Кудрин значительную
часть доходов от продажи нефти и газа стерилизовал, вкладывая их в ценные
бумаги американских банков под 1–2 % годовых, тогда как в России кредитная
ставка была не менее 17 %. В тоже время, численность коммерческих банков
России непрерывно увеличивалась, а их основные активы были иностранного
происхождения. Главное же состояло в том, что подавляющая часть граждан
по-прежнему находилась в нищете; рост среднедушевых доходов отражал
«среднюю температуру по больнице». Усиленными темпами росла социальная
поляризация общества, причём львиная часть доходов приходилась всего на
5–10 % граждан страны. Реальные доходы большинства населения росли очень
медленно и только к 2008 г. приблизились к уровню советского 1990 года.
Зато «зелёный свет» был дан накоплениям российских олигархов, как грибы
после дождя росли состояния долларовых миллиардеров страны, которых по
сведениям журнала «финанс.» имелось в России: 2006 г. – 50 чел., 2007 г. –
61 чел., 2008 г. – 101 человек. [781] Только за один 2007 год суммарное
состояние 500 самых богатых капиталистов страны выросло, по оценкам, на 40
%, при росте ВВП страны всего на 8 %. [782] Россия заняла «почётное» 2-е
место в мире (после США) по количеству долларовых миллиардеров, большинство
же населения страны прозябало на уровне выживания. Вот почему численность
населения страны продолжала стремительно сокращаться и чтобы скрыть факт
демографической катастрофы правительство РФ широко распахнуло двери для
въезда в страну мигрантов, многие из которых были далеки от коренных
жителей России в этническом и культурном плане. [783]

«Замирение Чечни» обернулось громадными людскими и финансовыми потерями для
Страница 137

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* России, но боевики продолжали свои операции, перенеся их на территорию других республик Северного Кавказа. Несмотря на победные реляции о выплате государственного долга, стремительно рос общий внешний долг Российской Федерации. В период с 2001 по 2008 гг. он увеличился с 161,4 млрд. до 459,6 млрд. долл. США. Причем, значительную часть внешнего долга составляли долги коммерческих банков (163,7 млрд. долл.), а также задолженность нефинансовых организаций (249,6 млрд. долл.). [784] В общем, в развитии «демократической» России имелись серьезные изъяны, но серьезно обсуждать их с народом власть и прислуживающие ей круги не желали.

Мировой кризис и идеологические постулаты российской власти

Мировой кризис заставил российские власти, по крайней мере на словах, посмотреть правде в глаза, и высказать вслух то, что российский народ знал уже давно. Речь идет, в первую очередь, о действительном, а не виртуальном состоянии российского общества и его «развитии» в последние десятилетия жизни «демократической» России. Первым, пожалуй, такие мысли озвучил новый президент Д.А.Медведев. Он не стал, как ранее его предшественник и «Единая Россия» заниматься самовосхвалением, а прямо заявил о неэффективной экономике, созданной в прежние годы. В августе 2009 г. в Сочи на заседании президиума Совета при Президенте РФ по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике глава государства сказал: «Нам нужно движение вперед. Этого движения вперед, на мой взгляд, пока нет. Мы, по сути, топчемся на месте, и это особенно четко продемонстрировал кризис. При нормальной конъюнктуре цен мы росли и росли нормальными темпами для такой крупной в целом экономики, как российская экономика. Но, как только случился кризис, мы обвалились. Обвалились больше, чем многие другие страны. Почему? Потому что мы не изменили структуру экономики. Она у нас сырьевая, она у нас основана на извлечении огромного количества природных ископаемых и их последующей продаже на экспорт... Так дальше развиваться нельзя – это тупик. И кризис поставил нас в такие условия, когда мы должны будем принять решение по изменению структуры экономики, иначе у нашей экономики нет будущего». [785]

В последующем Д.Медведев не раз подчёркивал эту же мысль в своих выступлениях, Интернет-посланиях и т. п. К примеру, выступая в конце ноября 2009 г. на съезде «ЕР», президент сказал о высокой зависимости российской экономики от мировой конъюнктуры (т. е. от цен на природные ресурсы – В.К.), а саму экономическую систему охарактеризовал следующим образом: «Отсталое сырьевое хозяйство, которое в современном смысле слова экономикой можно назвать лишь условно», и, которое, «не гарантирует существования и устойчивого национального благосостояния». [786]

Любопытные высказывания в разгар кризиса сделали вице-премьер И.И.Шувалов и мэр Москвы Ю.М.Лужков. 30 января 2009 г. с трибуны Государственной думы И.Шувалов весьма откровенно разъяснил характер созданной в РФ экономической системы: «Это не ошибки отдельных правительств, это то, что было создано как экономическая система в последнее десятилетие. И эта система была создана с умыслом, с намерениями, с тем, чтобы давать дополнительные импульсы к развитию Соединённым Штатам и другим государствам». [787] А мэр Москвы и по совместительству член политбюро «ЕР» Ю.Лужков, выступая 9 апреля 2009 г. на встрече с активом профсоюзов столицы, заявил: «Главная причина кризиса лежит в нашем новом бизнесе. Олигархи распорядились доставшимися им предприятиями самым паскудным образом, набрав кредитов за рубежом на 500 миллиардов долларов. А они все эти деньги потратили не на режим расширенного воспроизводства, не на приобретение оборудования и технологий, не на организацию производства, а на закупку непрофильных активов: земли, яхт. Покупали предприятия, которые вроде бы стоили гораздо дороже, чем стоимость покупки, но их нужно было привести в порядок, чего сделано не было. А сейчас пришло время платить. В прошлом году нужно было вернуть 45 миллиардов долларов. В этом году уже больше сотни. Сегодня нечем их возвращать...». [788] Как видно, высокопоставленные чиновники трезво и объективно оценили созданную в стране общественную систему и причины кризиса, что, может быть, объясняется их включённостью в реальный процесс принятия управленческих решений в масштабах правительства и столицы.

Тем не менее, подобные заявления, как это уже было не раз, разошлись с реальными делами. Президент РФ призвал «ЕР» и общество к модернизации, но у руля российской экономики оставил прежних «созидателей» отсталого сырьевого

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* хозяйства (В.Путин, А.Кудрин, Г.Греф, Э.Набиуллина, А.Чубайс и др.), а основные финансовые вливания в дни кризиса получили, говоря словами В.Костикова, «буржуйчики» типа О.Дерипаски, Р.Абрамовича и т. п. В СМИ, на телевидении была развернута широкомасштабная пропагандистская кампания, целью которой являлось внушение гражданам страны мысли об исключительной вине США и в кризисе, и в его последствиях для России. Места для анализа собственных ошибок правительства РФ в таких идеологических акциях не было. Хотя ещё вчера российские власти с неутомимым упорством добивались включения экономики страны в капиталистическое «рыночное» хозяйство, гордились вхождением в «мировую цивилизацию» и ликвидацией «железного занавеса». Как всегда, «виновным» во всех грехах оказался Советский Союз, который, по заявлениям российских руководителей, оставил России неэффективную сырьевую экономическую систему. На нефти и газе жидилось благополучие всех путинских лет, а олигархи и российская казна получили невиданные прежде сверхдоходы, но, оказывается, и здесь Советский Союз «подложил свинью» «возрождающейся России».

К слову сказать, советское руководство, в отличие от российского, с помощью нефтедолларов с 1971-го по 1990 г. увеличило основные производственные фонды страны (в сопоставимых ценах 1969 г.) в 3,3 раза. За эти годы в строй были введены 13 крупнейших электростанций, Волжский и Камский автозаводы, Оскольский электрометаллургический комбинат, Волгодонский завод «Атоммаш», четыре мощных химических предприятия, построена Байкало-Амурская магистраль, создана была уникальная трубопроводная инфраструктура. [789] Добавим, что за эти годы были проведены крупные мероприятия в области сельского хозяйства, в т. ч. реализована программа мелиорации земель, «окультурено» Нечерноземье. Значительные успехи, и не без значительных финансовых вливаний, достигнуты были в освоении космоса, а также в других областях общественной жизни. В целом, доходы от продажи нефти и газа в СССР в силу общественной собственности на средства производства пошли на благо всему обществу и в счёт развития будущих поколений. В Российской Федерации нефтедоллары пошли на обеспечение безбедного будущего исключительно узкой группы лиц.

В общем, стало ясно, что подлинного научного анализа причин обвала экономики в РФ ждать от российских руководителей не стоит. Все заявления Президента РФ о необходимости модернизации на деле опровергаются словами и действиями правительства. В подтверждении подобного тезиса следует привести несколько высказываний высокопоставленных представителей российской «элиты», которым принадлежит реальная власть в стране. Так, вице-премьер И.Сечин заявил: «Наша нефть дана нам Богом. Те, кто считает зависимость российской экономики от нефти пагубной (например, президент РФ Д.А.Медведев – В.К.), просто завидуют». [790]

Читатели, следящие за высказываниями наших политиков, не могут не обратить внимание не только на формальное, но и семантическое сходство фразы И.Сечина с высказыванием В.Путина в 2009 году в Государственной Думе. Последний, выступая в Думе во время отчёта правительства, оправдывал своё нежелание хотя бы в условиях кризиса отказаться от равного для всех граждан 13 % подоходного налога (подобного несправедливого налогообложения нет ни в одной развитой капиталистической стране планеты – В.К.), фразой: «Они нам завидуют. Да, завидуют. Я знаю, что я говорю». [791] Тем самым, В.Путин выступил защитником крупных доходов капиталистического класса России. Само же «бизнес-сообщество» России сегодня озабочено только одной проблемой, а именно снижением мировых цен на сырьё, следствием чего стало снижение прибыли. И.Юргенс, вице-президент Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП), который в обществе неформально зовётся «профсоюзом олигархов», говорит: «Я беспокоюсь, что, если баррель нефти снова встанет на отметку 70 или 80 долларов, реформы ослабятся». [792] Оказывается, наши буржуа считают, что ранее при высоких мировых ценах на углеводородное сырьё в стране проводились «реформы» (!). Как же тогда Россия достигла таких замечательных успехов, если, говоря словами Д.Медведева, всю «топталась на месте»? Замечательный образчик цинизма и лицемерия!

Однако более примечательным примером идеологического догматизма нашего руководства стала речь В.Путина на крупнейшем международном экономическом форуме в Давосе (Швейцария). 28 января 2009 г. премьер-министр выступил с докладом на открытии данного форума в присутствии 2,5 тыс. участников, в т. ч. 40 глав государств и правительств, 60 министров различных стран, 30 глав международных организаций и 1400 руководителей крупнейших компаний планеты. [793] Причём известно, что речь при открытии форума всегда является

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философской ключевой, задающей тон всем дискуссиям, формирующей основные проблемы. Чем же потчевал российский премьер высоких гостей? В своём выступлении В.Путин, прежде всего, бросил укор в отношении тех стран, которые, с помощью государственных мер стали преодолевать последствия кризиса. В частности, глава российского правительства заявил: «Мы убеждены, что мир должен воздержаться при борьбе с кризисом от слепой веры во всемогущество государства...», [794] а затем, по своей обыкновенной привычке, привёл в качестве «аргумента» советскую экономику, которая, якобы, из-за большого влияния на неё государства, была не конкурентноспособной. Журналистка праволиберальной российской газеты «Известия» Е.Шишкунова радостно прокомментировала речь премьер-министра России фразой: «Путин в очередной раз всех удивил. Он выступил в роли либерала и предстал в выгодном свете на фоне тех своих западных коллег, которые весь свой либерализм уже растеряли. Такой вот анти-Мюнхен». [795]

Для нас, не являясь открытием неолиберальные идеологические воззрения В.Путина, сподвижника А.Собчака, А.Чубайса и Б.Ельцина, которые он не только не раз публично озвучивал, но и реализовывал в своей практической деятельности на посту президента, председателя правительства РФ. В Давосе же В.Путин в очередной раз громко заявил о своих идеологических ценностях и приоритетах. Он, в частности, призвал мировое сообщество спасти крупный бизнес, заявив о необходимости списания ему «...безнадёжных долгов и «плохих» активов». [796] Если вспомнить его прежние заявления («частная собственность всегда эффективней государственной»), то, видимо, это (долги) и есть наглядный пример результативности частного бизнеса, за ошибки которого должны расплачиваться теперь налогоплательщики. Как обычно, В.Путин далее прорекламиривал строительство очередных газовых и нефтяных трубопроводов из России в зарубежные страны, предложил создать несколько сильных региональных валют (как?), ответил на несколько вопросов из зала и отбыл из Швейцарии.

Известный политолог Станислав Белковский, президент Института национальной стратегии, которого не заподозришь в симпатии к «левым» идеям, изучив весь текст путинской речи, пришёл к печальному выводу: «Владимир Путин выступил как классический сырьевой бизнесмен. Это был не президент России и не идеолог глобального регулирования кризиса. Это был именно представитель крупной сырьевой корпорации, который сказал, что нужно сырьевому бизнесу, чтобы безболезненно пройти кризис». [797] Интересно, а кто раньше в этом сомневался?

В целом, совершенно ясно, что у руля управления российским кораблём стоят идеологические догматики, которых, не переубедил даже мировой финансово-экономический кризис. Данная команда была сформирована в конце 80-х годов прошлого века и продолжает ныне руководить российским обществом во благо себе и им подобным. Эти люди не хотят и не могут понять, что в истории любой страны опора либо на частную, либо на государственную собственность, всегда имела конкретно-исторический характер и зависела от целого ряда условий. При этом мировой и отечественный исторический опыт показывает, что в чрезвычайных условиях (войны, революции, экономические кризисы) более эффективными являются меры государственной поддержки и регулирования экономики. При всём том, что государственная собственность, лишь одна из разновидностей собственности общественной, вкуче с кооперативной, колхозной, акционерной, муниципальной и т. п.

Власть, бизнес и кризис в России

Российские власти не предвидели наступление кризиса. А когда он настал самоуверенно стали говорить о том, что Россию кризис не затронет. Страна, мол, останется «островком стабильности» в бушующем море кризиса, а в случае чего на помощь придёт «финансовая подушка безопасности», созданная в прошлые годы. Для подкрепления своих слов правительство оказало финансовую помощь Исландии, объявившей себя банкротом. Однако иллюзии быстро рассеялись. Цена барреля нефти Brent (долл.) упала с 92,29 в конце декабря 2007 г. до 40,11 в конце 2008 года. Уровень инфляции в это же время вырос с 11,9 % до 13,5 %, а курс доллара и евро по отношению к рублю подскочил на 4 пункта, достигнув к декабрю 2008 г. отметок 28,34 и 39,67 соответственно. [798] Довольно быстро кризис охватил все отрасли российской экономики и общественной жизни.

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*

Вслед за американскими банками стали лопаться российские финансовые учреждения. Стала свёртываться ранее процветающая торговля, [799] опустели рестораны, рынки и заморские пляжи. Выросли цены на товары повседневного спроса, коммунальные услуги, медицинское обслуживание и лекарства. Замерло жилищное строительство, остановились, либо перешли на сокращённый график работы заводы и фабрики. Начались увольнения работников, вновь выросла задолженность по зарплате. За 2008 г. сумма невыплаченной зарплаты увеличилась с 2,66 до 7,76 млрд. руб., а количество безработных к концу года достигло 5,8 млн. чел., из которых только 1,5 млн. чел. были зарегистрированы в службе занятости. [800]

Рост ВВП по сравнению с 2007 г. (рост промышленного производства – 2,1 %) снизился почти на 3 % и составил 5,6 %. [801] Золотовалютные резервы, составившие на начало 2008 г. 478,8 млрд. долл., к концу года снизились на 51,7 млрд. долларов. Чистый отток иностранного капитала составил 132,7 млрд. долл., тогда как объём прямых иностранных инвестиций составил всего лишь 27 млрд. долларов. [802] Соответственно, прирост реальных доходов населения замедлился и составил всего 2,9 %, стоимость минимального набора продуктов питания увеличилась на 18 %. Средний размер пенсий составил 4199 руб. (официальный прожиточный минимум пенсионера – 3644 руб.), т. е. 24 % среднемесячной номинальной начисленной заработной платы по стране. Правительство утвердило минимальный (850 руб.) и максимальный (4,9 тыс. руб.) порог пособия по безработицы, который сохранится и в 2010 году. Провалено было финансирование практически всех федеральных целевых программ, в т. ч. и приоритетных. Общий объём неисполненных расходов федерального бюджета составил почти 170 млрд. рублей. [803]

Кремль в первую очередь счёл необходимым спасти банковскую сферу, выделив на поддержку данной системы около 7 трлн. рублей. Российскому народу «родная» власть объяснила такую меру необходимостью защиты «кровеносной системы» экономики. «Нищие» банкиры РФ мгновенно и весьма «эффективно» воспользовались народными средствами и принялись укреплять финансовую систему государства путём перевода госсредств в иностранную валюту, а затем отправки их за границу. По заявлению министра финансов А. Кудрина на коллегии федеральной налоговой службы, только с октября 2008 г. по январь 2009 г. российские кампании вывели из страны 200 млрд. долларов. [804] Другие представители российской буржуазии с началом кризиса обратилась за финансовой помощью к правительству и сразу её получили.

Правительство РФ оперативно опубликовало список около 300 компаний, которым обязалось помогать. В числе тех, кто получил помощь государства оказались О. Дерипаска, Р. Абрамович, Е. Батурина и др. «эффективные собственники». Подобная «предприимчивость» российской бизнес-элиты показала излишней даже видным представителям праволиберальной общественности страны. Например, крупный бизнесмен Александр Лебедев заявил: «Вот у Батуриной долгов несколько миллиардов долларов, а куда она дела эти деньги? Куда дел Дерипаска 27 млрд. \$ заимствований? Их предприятия достались им за помощью каких-то высокопоставленных родственников, которые меняли участок в Москве на, скажем, цементный завод. А заимствования делись, наверное, на яхты, частные самолёты, на недвижимость в Марокко, в Израиле, в Лондоне. Пусть продают и выплачивают рабочим выходные пособия, борются с безработицей. Либо предприятия должны переходить под управление специального госагентства». [805] А главный редактор газеты «Аргументы и факты» Николай Зятьков, удивляясь тому, что «флагманы экономики» ходят с протянутой рукой, выведя, при этом за границу 400 млрд. долл., недоумённо вопрошал: «Возникает закономерный вопрос: неужели «нашей Родине, сынок» не нужны новые производства, месторождения, заправки, жильё и места для отдыха?! Упрекать в отсутствии патриотизма этих перелётных стервятников – всё равно, что пилить против ветра. Вопрос в другом: зачем государству в кризис отдавать деньги на поддержку зарубежного бизнеса олигархов? Ведь, заработав в своё время на российском сырье, сэкономив на (практически самом низком в мире – 13 %) подоходном налоге, эти люди тут же вывезли капитал и стали развивать чужие (!) экономики. Это оказалось не просто безнравственным, но и экономически убыточным. Зачем же теперь из нашего кошелька покрывать чужие пороки и ошибки?». Чуть позже федеральная служба госстатистики опубликовала данные по российским инвестициям за рубежом в 2008 году, из которых наглядно можно узреть о каком «развитии» заботились российские бизнесмены. В частности, в числе стран, получивших наибольшие «инвестиции» из России, оказались такие традиционно оффшорные государства, как Швейцария, Кипр и Виргинские острова. Для сравнения, по данным

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
Росстата, в 2008 г. в Республику Беларусь было инвестировано 1,5 млрд.
долл., в Германию – 2,8 млрд. долл., в США – 5,4 млрд. долл., в
Великобританию – 873 млн. долл., а в экономику Кипра – 15,6 млрд. долл.,
Виргинских Островов – 6,4 млрд. долл., в Швейцарию – 2,7 млрд.
долларов. [806]

Кризис никоим образом не повлиял на доходы и условия жизни российских капиталистов. Журнал «РБК» опубликовал на своих страницах перечень крупных российских компаний, которые, несмотря на разрушительный экономический кризис, повысили в 2008 году расходы на выплаты своему менеджменту. Журналист «Правды» Виктор Трушков выделил из этого списка 18 компаний, в которых выплаты топ-менеджерам по сравнению с 2007 годом возросли минимум вдвое. Список возглавила компания «Фармстандарт» (рост в 16,5 раза), а завершали – компании «Газпромнефть» (рост в 2,04 раза) и НОВАТЭК (рост в 2,03 раза). [807] Аналогичная ситуация произошла и с т. н. бонусами, т. е. премиальными за 2008 год, несмотря на провозглашённое руководством России намерение вести борьбу с высокими бонусами. В Давосе, например, В. Путин одной из причин кризиса назвал «неоправданно раздутые аппетиты корпораций». [808] 2 апреля 2009 г. президент РФ Д. Медведев заявил, что менеджерам надо «самоограничиться», отказаться от бонусов крупным корпорациям рекомендовала также «двадцатка», но российские буржуа не постеснялись начислить себе хорошие бонусы за 2008 год, хотя и закончили кризисный год с убытками. В итоге, в РФ две тысячи топ-менеджеров получили в сумме 17 миллиардов рублей вознаграждения. [809] Это – члены правлений и советов директоров, а также генеральные директора. По запросу депутата Госдумы от фракции КПРФ А. Багарякова была получена информация о вознаграждениях руководства российских банков с госучастием. Как выяснилось, по итогам 2008 г. 40 руководящих работников Центробанка получили 66,1 млн. руб., 14 членам правления Сбербанка РФ было выплачено суммарно 933 млн. руб., руководству ОАО «Банк ВТБ» – 533 млн. руб. (9 чел.), ОАО «Газпромбанк» – свыше миллиарда рублей (15 чел.), ОАО «Банк Москвы» – 874 млн. руб. (14 чел.), ОАО «Банк ВТБ 24» – 527 млн. руб. (10 чел.). [810] Нетрудно подсчитать, что в среднем на одного топ-менеджера приходилось 50–70 млн. рублей вознаграждений в год. Кроме того, именно эти банки с началом кризиса получили государственную поддержку, направив её «по назначению». Хотя надо признать, что банкиры тоже «пострадали» от кризиса. К примеру, у Сбербанка (председатель Г. Греф) прибыль в первом полугодии 2009 г. сократилась в 13 раз по сравнению с соответствующим периодом 2008 г. из-за чего членам правления срезали зарплату до 3,4 млн. рублей в месяц. [811] Видимо, поэтому, Герман Греф решил внести «свежую струю» в деятельность банка и инициировал ребрендинг, т. е. изменение цвета и полос логотипа (значка – В.К.) во всех отделениях Сбербанка, на которые выделено 20 млрд. рублей. [812]

Как следует из просочившихся в прессу сведений, прекрасно чувствуют себя в дни кризиса и другие представители класса буржуазии. Так, затраты крупнейшей государственной нефтедобывающей компании «Роснефть» на штат головного офиса компании во II квартале 2009 г. побили очередной рекорд и составили 2,3 млрд. руб. (без соцпакета) на 1537 чел., включая уборщиц. По сравнению с I кварталом 2009 г. расходы увеличились в 4,4 раза. Такая же картина у другой нефтедобывающей компании – «Транснефти», где выделено 796 млн. руб. на 630 сотрудников центрального офиса, что в два с лишним раза больше, чем во II квартале 2008 года. Три независимых директора «Роснефти» в условиях кризиса решили отказаться от вознаграждения, но совет директоров во главе с вице-премьером И. Сечиным заблокировал данное решение. Сам Сечин был активным сторонником выплаты бонусов. [813] По решению акционеров крупнейшей российской корпорации «Газпром», А. Миллер как заместитель председателя совета директоров получит 17,5 млн. руб. и как председатель правления компании ещё 49 млн. руб., а «рядовые» директора – по 15 млн. рублей. Вознаграждение бывшего главы ельцинской администрации, а ныне председателя совета директоров «Норникель» А. Волошина за 2008 год достигло 5,5 млн. долларов. [814] И это только фрагментарная часть общей картины, которая надёжно скрывается бизнесменами во имя т. н. «коммерческой тайны». А в общем ситуация вполне понятная. Для успокоения населения высокие руководители РФ говорят милье сердцу народа слова о необходимости «самоограничения» бизнеса, а те в свою очередь под руководством «государственных мужей» продолжают «делать деньги» в обычном режиме.

Кризис высветил и ещё одну сторону нашей экономики. Мало того, что в предшествующие годы «бизнесмены» уничтожили до 70 тыс. предприятий, не построив за небольшим исключением ничего взамен, они ещё сумели так

«эффективно» организовать управление производством, что в пору писать об этом диссертации. Типичным примером здесь является крупнейший наш завод «АвтоВАЗ». В советское время у первого гендиректора – строителя ВАЗа Виктора Николаевича Полякова было 6 директоров-заместителей, а завод работал с большой прибылью в 2 смены при 120 тыс. постоянных работников. Такое положение сохранялось и позже, но после развала СССР всё изменилось. Завод перешёл на одну смену работы, численность постоянных работников сократилась до 110 тыс. чел., производство автомобилей сократилось в два раза, а долг достиг 62 млрд. рублей. Зато численность заместителей (вице-президентов) у гендиректора выросла до 35 чел., количество уровней управлений – до 12, а число дирекций – до 37(!). Причём у каждого из 35 вице-президентов имеется своя администрация, штат. В большинстве своём эти люди жители Москвы, «работающие» в Тольятти «вахтовым» способом. Завод же исправно выплачивает таким «специалистам» огромные командировочные. Также исправно выплачиваются миллиардные бонусы. К примеру, экс-руководитель АвтоВАЗа В.Артаков, порулив заводом некоторое время, а затем ставший губернатором Самарской области, стал самым высокооплачиваемым членом списка кандидатов «Единой России» на выборах в Госдуму 2007 года, задекларировав 1,4 млрд. рублей годового дохода – в 700 раз больше Путина.[815] Вот такая вот «эффективная» организация управления в рамках рыночной экономики, в противовес не эффективной социалистической («командно-административной») экономике СССР.

Кризис не повлиял на уровень и образ жизни российского чиновничества. При общем сокращении численности населения чиновничий аппарат страны продолжал расти. По словам вице-премьера С.Собянина, в 2008 г. госслужащих стало на 11 % больше, а обходятся они казне уже на треть дороже.[816] По данным газеты «Аргументы и факты» в 2004 г. федеральных властных структур имелось 53, а сейчас их больше 80. Заместителей у премьер-министра стало 8, а был 1. «При Горбачёве один чиновник приходился на 220 жителей, включая младенцев, а сейчас цифра выросла более чем в 2 раза: на каждые 100 россиян – один бюрократ. И это не считая бизнес-структур, общественных и партийных организаций», – пишет главный редактор газеты.[817] Кроме того, непрерывно улучшается материальное положение чиновничьего аппарата. В сентябре 2008 г. указом президента денежное содержание министров, депутатов и членов Совета Федерации увеличилось до 160 тыс. руб. в месяц, плюс ежеквартальное поощрение около 30 тыс. рублей. Денежное содержание президента достигло 254 тыс. руб., у премьера – 203 тыс. руб., а губернаторы и региональные депутаты устанавливают себе зарплату сами. К примеру, денежное содержание мэра Москвы на 2009 год составило около 800 тыс. руб. в месяц. А вот парламент Украины дал поручение временно, до 2010 г., вдвое сократить зарплаты высшим чиновникам, в результате чего денежное содержание депутатов Рады снижено до 1 тыс. долл., а у президента и премьера – до 2 тыс. долл. в месяц.[818]

В российской Государственной Думе иначе. Зарплаты депутатов не пострадали, а вот в целом смета по расходам уменьшена на 15 %, Совета Федерации – на 30 %. Планируется сократить расходы на международные поездки (в 2008 г. путешествия одного «единоросса» О.Морозова стоили думскому бюджету 75 тыс. долл. и 5 млн. руб.), внутреннее обеспечение, выпуск «Парламентской газеты» и журнала «Российская Федерация», отказаться от новой мебели.[819] Тем не менее, подготовка Госдумы к новой сессии обошлась государству в сумму более 100 млн. рублей. Из них 20 млн. руб. ушло на текущий ремонт зданий, 15 млн. руб. – на капремонт электрических сетей, 20,6 млн. руб. – на капремонт отопления. Кроме того, 2 млн. 50 тыс. руб. было потрачено на новую хрустальную люстру, 9 млн. 300 тыс. руб. – на новые двери, 5 млн. руб. – на золотистый герб двуглавого орла, который теперь высится на фасаде здания, почти 20 тыс. руб. – на авторучки с логотипом Госдумы (2 тыс. штук).[820] Как известно, в Думе сегодня всем заправляют члены «Единой России», которые денно и мощно «радеют» за любимый народ.

Нет сведений и о «самоограничениях» управленческого аппарата на местах. Выше уже приводились сведения о доходах некоторых губернаторов и членов их семей в 2008 г., которые просто поражают воображение любого нормального человека в нашей стране. Не особенно заметно стремление местных властей урезать и другие свои расходы. По данным газеты «Аргументы и факты», на одном из совещаний в 2009 г. В.Путин сетовал, что даже в кризисный год управленческие расходы регионов продолжают расти, в некоторых – до 30 %. Корреспонденты газеты решили выяснить сколько средств субъекты федерации тратят на свои представительства в Москве, созданные по указу Б.Ельцина в 1992 г., и выяснилось, что, например, только одна Самарская область в 2009

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ г. из бюджета выделила на содержание своего «посольства» в Москве 243 млн. рублей. А губернатор области и член «Единой России» В. Артяков в Москве пользуется бронированным «Мерседесом», приобретённым за почти 1 млн. долл. бюджетных средств. В тоже время, на строительство новой станции метро в Самаре в областном бюджете денег не хватило. Журналисты газеты справедливо замечают, что, например, в США – богатейшей стране мира, – у губернатора нет своих представительств в Вашингтоне, а интересы штатов в столице представляют сенаторы и члены палаты представителей. [821]

В целом, правящий класс России в дни кризиса продемонстрировал удивительную стойкость в сохранении своих «заработанных» непосильным трудом благ и привилегий. Ещё раз пришлось удостовериться в том, что на интересы и жизнь простого народа, которые и создают все богатства страны, нашей «элиты» глубоко наплевать. Совершенно очевидно, что надеяться на нравственное перерождение наших чиновников, буржуа, различных шоуменов [822] и т. п. ни за что нельзя. Такова природа правящего класса страны, таков общественный строй, созданный в нашей стране.

Положение трудящихся России в условиях кризиса

Кризис в России затронул все сферы общественной жизни, но в первую очередь ударил по промышленному сектору, более наглядно показав аморальность, страсть к наживе и хищнические инстинкты присущие классу российских капиталистов. По всей стране прокатилась волна митингов, пикетов и др. форм протеста трудящихся против сокращения рабочих мест, незаконных увольнений, «оптимизации» режима работы и заработной платы, которые, как всегда остались незамеченными нашим «свободным» телевидением и «независимыми СМИ». Как это уже было не раз в России «эффективные собственники» не просто увольняли людей, а вынуждали их уходить в неоплачиваемые отпуска, увольняться по собственному желанию, дабы не платить им положенные компенсации. Вот лишь некоторые примеры. Так, в начале декабря 2008 г. на знаменитом «Ростсельмаше» было объявлено о переводе завода на 3-х дневную рабочую неделю и сокращении 1300 сотрудников. Причем одна тысяча рабочих уволиться «по собственному желанию». А один из ростсельмашовцев, рабочий электроцеха, которому до пенсии оставалось 4 года, не выдержав очередного нажима, повесился в цехе завода. Сокращения и массовые увольнения прошли на Новочеркасском электровозостроительном заводе, Донецком экскаваторном заводе, на Таганрогском автомобильном заводе.

Всего же, по официальным данным, с декабря 2008 г. по конец 2009 г. на Дону планировалось уволить «по закону» около 40 тыс. чел., в большинстве своём работающих на промышленных предприятиях. [823] Ещё до кризиса горняки Североуральска объявили голодовку прямо под землёй, отказавшись подниматься на поверхность. Шахтёры протестовали против тяжёлых условий труда, мизерных зарплат на предприятии, принадлежащем олигарху О. Дерипаске. После разразившегося кризиса «РусАл» Дерипаски ввёл режим жёсткой экономии, отменив дотационное питание, срезав зарплаты и перестав обращать внимание на технику безопасности. И это привело к человеческим жертвам. Из-за того, что в крепёжную балку вместо шести болтов стали вкручивать только четыре, погиб проходчик Евгений Привальный. [824]

12 декабря 2008 г. в Красноярске более ста сотрудников авиакомпании «КрасЭйр» вышли на площадь Революции с требованием погасить задолженность по зарплате (300 млн. руб.), которую авиаторы не получали с сентября. Руководство компании предлагали написать заявления работникам об увольнении по собственному желанию, обещая при этом выплатить часть причитающейся людям зарплаты. Аналогично действовали «бизнесмены» в Рязанской области, где первый удар кризиса пришёлся по машиностроению и строительному комплексу. [825] На Невском машиностроительном, – одном из старейших заводов Петербурга, руководство предприятия пошло ещё дальше. Работникам (1,5 тыс. чел.) предложили либо уволиться по собственному желанию, либо взять отпуск на ближайшие два месяца, но при этом продолжать работать (!). Рабочие предложили другой вариант, провели несанкционированный митинг, обратились в обком профсоюзов, но директор предприятия от контактов с рабочими уклонился. [826] В Москве, по данным федеральной службы госстатистики, на предприятиях столицы прошли сокращения от 20 до 50 процентов работников, повсеместно наблюдалось уменьшение зарплаты до двух третей от тарифной сетки. Целые коллективы в столице были отправлены в неоплачиваемые отпуска. [827]

В 2009 году положение в промышленном секторе не изменилось. Так, в посёлке Росляково Мурманской области труженики судоремонтного завода, занимающиеся ремонтом кораблей для российского ВМФ, объявили в начале апреля 2009 г. о начале забастовки в знак протеста против 5-ти месячной задолженности по зарплате. А ведь работа на этом предприятии – единственный источник дохода для большинства почти 10-тысячного населения посёлка. В аналогичном положении оказались трудящиеся ОАО «33-й судоремонтный завод» в г. Балтийске Калининградской обл., которые не видели зарплаты 4 месяца. В Москве на Калибровском заводе забастовка началась 22 июня 2009 г. в знак протеста против 3-х месячной задержки зарплаты. А рабочие и сотрудники геолого-разведочной компании «Северная экспедиция» на Ямале не видели зарплату с сентября 2008 г., т. е. в течение 9(!) месяцев. В июне 2009 г. общая сумма долга по зарплате в компании достигла 105 млн. рублей. Почти год (!!!) не получали заработной платы рабочие завода «Кузбассэлемент» в г. Ленинске-Кузнецкий (Кемеровская обл.), на котором производят весьма нужные стране щелочные аккумуляторы. Доведённые до отчаяния люди перекрыли главный проспект города, остановили движение транспорта и тогда деньги на зарплату сразу же нашлись. [828] В начале июня 2009 г. в Хабаровске покончила с собой, выбросившись из окна, бывшая стюардесса авиакомпании «Дальавиа» Юлия Демишина, которая была уволена после процедуры банкротства компании. Ей было всего 27 лет, она в совершенстве знала английский язык, закончила авиационный колледж. На следующий день таким же образом покончила с собственной жизнью её мать. Компания «Дальавиа» задолжала своим работникам 208 млн. руб., которые они не получали с октября 2008 года. А из почти 2,8 тыс. работников на предприятии остались только 270 человек. [829]

Кризис поразил даже наиболее развитые отрасли промышленности – авиа, судо и автомобилестроение. Так, 2008 год завершил с убытками более чем в 6 млрд. руб. гордость советского автопрома – АвтоВАЗ. Несмотря на финансовые вливания из казны, по результатам первого полугодия 2009 г. долг Волжского автозавода достиг 14 млрд. рублей. С января по август 2009 г. объём продаж автомобилей «Лада» снизился на 44 %. [830] Конвейер завода несколько раз останавливали, а с 1 августа рабочие были отправлены в вынужденные отпуска. Для ликвидации убытков руководство завода приняло решение о переходе на сокращённый график работы, в результате чего заработная плата, например, рабочего на конвейере упала в два раза, до 6–7 тыс. рублей. Одновременно в результате «реорганизации», значительно увеличилась оплата за заводское общежитие, усилена эксплуатация рабочих. Конвейер теперь бежит с такой скоростью, что человек после работы падает без сил. [831] Летом 2009 г. гендиректор предприятия Б.Алёшин подписал приказ о переходе завода с сентября по февраль 2010 г. на 20-часовую рабочую неделю. Таким решением гендиректор явно гордится, рапортуя правительству: «Ни один работник не будет сокращён». Однако зарплата будет начисляться по фактически отработанному времени. Тем самым, те, кто ранее, например, получали 12 тыс. руб., будут получать теперь в 3 раза меньше. Этой заработной платы хватит только на оплату заводского общежития. Вскоре, гендиректор был сменён и новый руководитель АвтоВАЗа И.Комаров подписал приказ об увольнении 5 тыс. работников из числа административно-управленческого персонала. А агентство «Интерфакс» сообщило о планах руководства уволить к концу года 36 тыс. человек. [832] 6 августа рабочие завода вышли на митинг, организованный независимым профсоюзом «Единство». Главным требованием рабочих стала национализация АвтоВАЗа без возможности его дальнейшей приватизации. [833] 17 октября 2009 г. свободным профсоюзом «Единство» был организован митинг протеста против массовых увольнений рабочих завода. На митинге принята резолюция, в которой содержится требование национализации предприятия и установления на нём рабочего контроля, установления 40-часовой рабочей недели, сокращения ножиц в зарплате менеджеров и простых рабочих и др. В резолюции сказано: «...Завод еле дышит под тяжестью непомерных долгов, набранных госкорпорацией «Ростехнологии» у банков. Владельцы завода довели его до фактического банкротства и теперь шантажируют правительство, требуя продолжать выделять им деньги из бюджета, пугая социальными последствиями массовых сокращений. Нас, жителей Тольятти и заводчан, пытаются представить иждивенцами и бракоделами, сидящими на шее у страны...Мы категорически не согласны с этим...Мы хотим полноценного диалога и готовы в нём участвовать». [834]

Аналогичные процессы шли и на других предприятиях российского автопрома. Обанкротился завод Иж-Авто, несколько раз останавливались КамАЗ, Дженерал Моторс, Тойота. В результате по итогам первого полугодия продажи российских машин сократились на 47 %, а иномарок российского производства – на 34 %. А

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ вот во Франции продажи автомашин выросли на 11,9 %, в Китае – на 29,6 %, а в Германии и вовсе на 40 %. [835] Всего же, производство автомобилей в 2009 г. в России сократилось: на 58 % – легковых автомобилей, на 32 % – грузовиков. [836]

Плоды капитализма и «эффективной» деятельности «эффективных собственников» в России, в первую очередь ощутили на себе жители моногородов, где жители зарабатывают себе на жизнь, работая на одном-двух градообразующих предприятиях. В 2009 г. вся страна узнала о небольшом городке г. Пикалёво в Ленинградской области с населением в 20 тыс. чел., которые были оставлены «безбизнесменами» продолжительное время без средств существования, тепла и воды. Градообразующее предприятие (глинозёмный завод) в ходе экономических «реформ» разделили на три предприятия, которое захватили господа Дерипаска, Гальчев и Бронштейн. Практически всё трудоспособное население городка работало на этих предприятиях. Как хозяйствовало в Пикалёво «эффективные собственники» говорит председатель местного профкома С. Антропова: «У нас не было хозяев, а были владельцы... Владельцы выжимали из заводов всё до копейки. Люди, целый город в их бизнес-планах никак не учитывались. А мы же ещё живы!». [837] В общем, нормально «хозяйствовало» российские буржуа, так как и положено при капитализме. В 2008 г. на одном из заводов (ЗАО «Базэлцемент-Пикалёво») руководство решило заняться реконструкцией и предприятие в октябре остановило производство. Вместе с ним из-за нарушения единой технологической цепочки встали и два других завода. В итоге, 1500 работников было сокращено, ещё 5 тыс. чел. находились в подвешенном состоянии («ни увольнения, ни работы»), а общий долг по зарплате достиг 50 млн. рублей. 15 мая за долги отключили ТЭЦ, без горячей воды остался весь город, в т. ч. больница, детсады, школы. О «жизни» людей XXI в., в этом маленьком уголке «свободной» и «демократической» России Надежда Ромашёва, рабочая остановленной ТЭЦ, сказала следующее: «Пикалёво-гетто. Мы – крепостные, нас только на конюшне не порют. Деваться некуда, те, кого ещё не уволили, ходят на завод отмечаться по гудку, каждое утро. Поехать искать работу? Мне до Тихвина (ближайший город в области – Ред.) доехать не на что...». [838] А вот откровения рабочего Михаила Лазарева: «Работы нет, жена на сокращённой рабочей неделе, ребёнка отправили в деревню к тётке – там хоть как-то прокормят. Поверишь – утром нет сил смотреть в глаза жене – здоровый мужик в дом копейки не приносит, а только жрать просит. Нахлебником стал». [839] Доведённые до отчаяния люди 20 мая взяли штурмом городскую администрацию, а затем 2 июня перекрыли федеральную трассу. Вот тогда-то в город прибыл председатель правительства В. Путин и организовал выплату задолженностей по зарплате. [840] Аналогичная ситуация сложилась в других моногородах, в т. ч. в г. Байкальске Иркутской обл., в г. Светлогорье Приморского края. О том, что происходило в Байкальске, в частности, поведала 26 мая на совещании председателей первичных профсоюзных организаций в Москве А. Грошикова: «Люди в Байкальске буквально голодают. Дети несколько месяцев не видели фруктов и мяса. Если Россия – сырьевой придаток Запада, то Сибирь оказалась сырьевым придатком для собственников, которые скупили наши предприятия. Высосали все соки!». [841]

Идеологи российского неолиберализма о мировом кризисе и России

Кризисные явления вызвали шквал необычных заявлений представителей праволиберального сегмента российского общества, которые были немыслимы прежде. В либеральных кругах всё чаще слышатся призывы к изменению социально-экономического курса страны. К примеру, в статье с красноречивым названием «Смена модели» в праволиберальной газете «Ведомости» отмечается, что «...экономический рост последних лет был основан во многом на интенсивном развитии сырьевого сектора и первичном насыщении потребительского рынка». Разразившийся фондовый кризис, как пишут авторы, «...стал ещё одним звонком, предупреждающим о неизбежной корректировке сложившейся модели». [842] Более резкими стали оценки известных либералов страны. Так, политолог Борис Кагарлицкий признал:

«Год 2008-й войдёт в историю повсеместным банкротством неолиберализма. Приходит конец либеральной идеологии во всех её проявлениях. Банкротство оказалось столь тотальным, что оно не является секретом для самих либералов... Разочарование элит в неолиберализме означает для него смертный приговор, окончательный и не подлежащий отсрочке исполнения... Эпоха неолиберализма ушла в прошлое безвозвратно». [843]

Однако более красноречивым свидетельством банкротства праволиберальных

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ ценностей стали высказывания идеологов нынешнего российского общества. К примеру, один из инициаторов строительства капиталистической экономики в России академик РАН Н.Шмелёв, соответствующим образом «просвещавший» народ в конце 80-х годов прошлого века, в беседе с журналистом говорит: «...последние 10–15 лет наша экономика была самой (!) социально несправедливой среди всех цивилизованных государств. Хроническое недоверие друг к другу, к бизнесу и государству родилось ещё во время правительства Гайдара, которое лишило население 95 % их сбережений. Даже Сталин в 1947 г. «ограничил» в половину меньше... Нашу экономику (80 % ВВП) всё ещё определяет олигархический капитал – это стратегическая ошибка предыдущих десятилетий. И если сейчас дать рухнуть крупным заёмщикам, то рухнет и экономика в целом». [844]

О деятельности и «лице» российских «капитанов бизнеса» учёный высказывается так. Прибыль их компаний «размещалась в земле, зданиях, яхтах и футбольных клубах. И это только то, что на поверхности. А, к примеру, в геологоразведку нефтяных месторождений средства почти не вкладываются. Значит, через 10–15 лет – страна без сырья, а вы, господа, все на Майами? Можете, внуки нынешних олигархов более интеллигентно будут вести дела. А пока нет ни культуры богатства, ни вкуса, ни манер, какой-то Куршевель устроили... И подобная «воровская» психология – во многих отраслях». [845]

Другой представитель идеологов «демократического» толка В.Костиков сокрушается, что российская «элита» не знает моральных самоограничений. Вот, например, говорит бывший пресс-секретарь Ельцина, «в Германии отрыв доходов самых высокооплачиваемых сотрудников корпораций от средней зарплаты по стране составляет 70 раз. Тоже, согласитесь, немало. Но результаты обследования уровня доходов руководителей крупных российских компаний просто поражают своей бессовестностью. Разрыв более чем в 225 раз. Заметим, что речь идёт не только о частных компаниях – там владельцы, по крайней мере, отсчитывают из собственного кармана. Речь идёт и о крупных государственных компаниях. Раздают, по сути дела, общественные деньги». [846]

Далее, пророк «капиталистического рая» в России задаёт читателям риторические вопросы. «На днях крупнейшая алмазо-добывающая компания России «АЛРОСА» получила 44 млрд. рублей на погашение долгов. Интересно, как это наши добытчики, копя лучшие в мире алмазы, ухитрились наделать столько долгов? Ведь не торф же копали! По свидетельству английской газеты «Обсервер», государство выделило «обедневшему» Р.Абрамовичу около 2 млрд. долларов. У него, видите ли, случилось 10 млрд. долга. Наше народное телевидение сообщает об этом как-то постеснялось. Видимо, не хотело тревожить народ. Это и понятно. Народу, наверное, захотелось бы спросить, а почему же власть бросилась спасать «рядового Абрамовича», а не посоветовала ему продать для оплаты долгов английский «Челси», лондонские особняки или часть яхт?... Почему госкорпорациям позволили залезть в такие долги перед границей? Почему был допущен беспрепятственный вывод за границу предоставленных бизнесменам госсредств? Почему деньги либо вовсе не дошли, либо шли очень долго до реального сектора? Почему в условиях кризиса в США и в Европе дешевет ширпотреб, бензин, продовольствие, а у нас цены продолжают расти? И куда при этом глядела «Единая Россия», которая подрядилась быть глазами, ушами, и, может быть, даже совестью народа? Заметим, между прочим, что бюджет партии за 2,5 года вырос в 40 раз. А вот на очки, похоже, не хватило». [847]

В другой своей статье под характерным названием «Их профессия – Родину обчищать», В.Костиков пишет: «Он (кризис – В.К.) выставил на всеобщее обозрение того уродца, которого нам в течение 15 лет рекламировали как дитя российских реформ. Дитя оказалось капиталистическим недорослем, к тому же жадным, ненасытным и вороватым... Всё у него выходит (как сказал бы Черномырдин) через ж...». И далее, продолжает: «НО, ПОЖАЛУЙ, (выделено Костиковым – В.К.) самое большое кризисное разочарование – это наша буржуазия. Как только мы нашу буржуазию не величали! И олигархами, и «капитанами бизнеса», и бизнес-элитой. А как они сами себя любили! Как холили, украшали свою жизнь! Какие строили себе замки, яхты, какие покупали острова, футбольные клубы, какой закупали антиквариат, как унаваживали любовниц. И вот при первых серьёзных ударах кризиса обнаружилось, что люди, учившие нас в течение 15 лет сморкаться и пользоваться туалетной бумагой, сами ничего не умеют, кроме как бегать в Кремль и в Белый дом с протянутой рукой».

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ
В заключительной части статьи Костиков делает следующий вывод: «Кризис сделал очевидным то, о чём давно шептались по углам. У нас не капитализм, а имитация капитализма. Не буржуазия, а её пародия. Основным инструментом нашего «капиталиста» не инвестиции, а новые танцы вокруг старой советской собственности – слияния, поглощения, скупка и продажа акций, рейдерство. Плюс – биржевые и валютные спекуляции. То есть, как и в лихие 90-е годы, захват и передел собственности. Только в более «цивилизованной» форме – без стрельбы. Но старые карты – от «шестёрки до тузов» – снова на столе». [848]

Итак, идеологи нынешнего режима едины во мнении о неэффективной и паразитарной общественной системе, созданной в России. Но где же были эти т. н. «эксперты» раньше? Почему они не прислушивались к голосу Компартии РФ, её лидера Г.А.Зюганова, которые неоднократно предупреждали общество о возможных последствиях реставрации капитализма? Почему, наконец, певцы «капиталистического рая» не желали слышать мнения действительной, а не «тусовочной» общественности страны? Вина представителей идеологического сообщества в создании в России такой порочной общественной системы гораздо значительнее, нежели пресловутых олигархов. Ведь именно они являлись реальными творцами российского капитализма и российских буржуа, которыми они сегодня не довольны. Вспомним, как под влиянием идеологических установок танками продавливались «реформы» Гайдара-Чубайса, как устанавливалась в СМИ пресловутая «свобода слова» и как шельмовалась всякая оппозиция, говорившая народу правду. Однако нынешние идеологи и сегодня лгут нашему народу. Все они, за малым исключением, хотят скрыть порочность самой капиталистической системы под разговоры о её «искорёженности, нездоровом качестве» [849] в сравнении с капитализмом на Западе. Тот же Шмелёв, считает, например, что «...любой Дерипаска эффективнее министра алюминиевой промышленности» [850] (интересно чем?), а В.Костиков убеждён, что у нас «капиталист другой, ненастоящий». [851] В общем, сущностные язвы капитализма вновь, как это не раз бывало, списываются на «нецивилизованность» России.

Здесь хотелось бы подчеркнуть мысль, которую не желают понять наши доморожденные идеологи. Россия не Америка, не Западная Европа и никогда в силу природно-географических, исторических, культурных и иных особенностей страны, ими не станет. Более того, в современной мировой капиталистической системе России, также как и некоторым другим странам, уготовано место в периферийной зоне, с ролью поставщика сырьевых и иных ресурсов странам т. н. «золотого миллиарда». И ничего более. А потому наш капитализм не может быть ничем иным, как тем, чем он и является сегодня. Отсюда, и «эксцессы», которыми возмущаются вышеназванные авторы. Тем не менее, наш отечественный капитализм самый естественный и самый настоящий, такой же, как капиталистический строй других государств с присущим им местом в созданной глобальной системе капитализма.

Совершенно точную оценку данной системы дал российский философ А.Ю.Плетников, который пишет:

«Сам по себе всеобщий кризис капиталистической системы наглядно демонстрирует очевидный факт её неэффективности и нежизнеспособности в условиях современных вызовов и реалий XXI века. А духовный стержень, основанный на узаконенной эксплуатации одних людей другими, благополучии и процветании меньшинства за счёт страданий и нищеты большинства, «священном праве» одних граждан в силу своего особого материального положения рассчитывать на совершенно иное отношение к себе власти, чем ко всем остальным, являет собой давным-давно устаревшую, архаическую модель, изжившую себя систему сомнительных ценностей, не преодолев которой человечество всё больше и основательней будет скатываться в непрекращающуюся череду разрушительных кризисных явлений, закономерным финалом которых будет всеобщий коллапс». [852]
С подобным выводом трудно не согласиться.

Итоги социально-экономического развития России за 2009 год

По данным федеральной службы государственной статистики, за 8 месяцев (январь-август) промышленное производство упало на 14 % по сравнению с аналогичным показателем 2008 года. [853] Дефицит госбюджета за семь месяцев с начала года превысил 923 млрд. руб., внешний долг России достиг к октябрю 487,4 млрд. долл., а за черту бедности скатилось 17,7 % людей. [854] Общие

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философские итоги социально-экономического развития страны за 2009 год проанализировал в своей статье академик В.Кашин. ВВП России упал на 10 %, число безработных выросло на 37 %, около 30 % населения живут за чертой бедности, а реальные доходы населения снизились на 5 %. Промышленное производство сократилось на 14 %, а в обрабатывающей промышленности – на 18 %. Объем строительных работ за год снизился на 20 %, грузооборот транспорта составил 86 % к уровню прошлого года. Розничные цены повысились за год почти на 13 %. [855]

В конце лета 2009 г. были опубликованы сведения о заработной плате россиян. Согласно данным статистической службы Евросоюза россияне зарабатывают самую низкую минимальную зарплату (96 евро) в Европе, что в 15 раз меньше, чем в странах, расположившихся в начале списка. Так, в Люксембурге минимальная зарплата составляет 1642 евро, в Ирландии – 1462 евро, в Бельгии – 1387 евро. Гораздо выше минимальная оплата труда, нежели в России, в бывших соцстранах, а также в республиках СССР. Так, в Румынии она составляет 153 евро, в Болгарии – 123 евро, в Латвии – 232 евро. [856] Не лучше обстоит положение и с пенсионным обеспечением наших граждан. В Швейцарии среднемесячное пенсионное обеспечение равняется 4500 долл., в Норвегии – 3040, в Португалии – 2900, а в РФ – всего 87 долларов. В целом, по оценкам ООН, по уровню благополучия (уровню жизни?) Российская Федерация занимает 67-е место в мире, являясь единственной в Европе страной, где минимальный размер оплаты труда – лишь 35 % от общепринятых норм. Она занимает 72-е место по расходам государства на человека, 97-е место в мире – по доходам на душу населения, 175-е – по уровню физической безопасности граждан. Но при этом РФ занимает стабильное 1-е место по темпам роста долларовых миллиардеров и 2-е место по уровню бюрократии. [857]

Небезынтересно, но весьма поучительно. Кризис в России протекает совершенно иначе, нежели в странах, придерживающихся социалистического пути развития. Так, Китай, Вьетнам, Куба, Белоруссия сумели в условиях мирового кризиса не только не допустить снижения основных социально-экономических показателей, но и добиться их прироста от 4 до 8 %. [858] В 2009 году вырос ВВП Индии, не такое значительное падение как в России наблюдалось в США и странах Западной Европы, совершенно иная ситуация складывается на Западе с ценами на основные товары. К примеру, в 2009 г. цены на продукты питания выросли в России на 17,7 %, тогда как в Австрии – на 3 %, в Венгрии – на 2,6 %, в Германии – на 2 %, в Испании – на 2,2 %, в Италии – на 4,2 %, в Португалии – на 2,4 %, в Польше – на 3,1 %, в Швеции – на 6,1 %, в Латвии – на 10,1 %, в Литве – на 10,9 %, в Финляндии – на 11,3 % и т. д. [859]

По данным Росстата, за январь–апрель 2009 г. цены на хлеб и крупы выросли в России на 3,5 %, а в Европе упали на 0,1 %, соответственно на мясо – подорожание на 4,6 %, а в Европе падение на 0,4 %, рыба подорожала на 9,4 %, а в Европе подешевела на 1 %, овощи подорожали на 11,6 %, а в Европе подешевели на 4,6 %, цена на фрукты выросла в РФ на 17 %, а в Европе упала на 1,9 % и т. д. [860]

В общем, так и должно быть в условиях кризиса. Так, но только не в России. Все опрошенные журналистами «Комсомольской правды» эксперты в один голос главными причинами подобной ситуации называли высокую зависимость России от импортного продовольствия и большое количество посредников в цепи производитель–покупатель. [861] Однако, рыночное хозяйство в России подобным же образом реагирует и на товары, производимые внутри страны. В 2009 г. все автомобилисты могли убедиться в этом, когда цена барреля нефти сократилась в три с лишним раза, а цена бензина и дизтоплива на автозаправках снизилась на копейки. Все подобные факты свидетельствуют об одном. Россия благодаря своим «эффективным менеджерам» скатилась в разряд стран периферийного капитализма, придалка развитых стран, а экономическая система РФ создана для обогащения ничтожной кучки дельцов, эксплуатирующих безработное население страны.

§ 2. Российское государство на рубеже XX–XXI столетий: оценки и показатели общественного развития

Оценка общественной трансформации со стороны различных социальных сил страны

Трансформация общественно-государственного строя России по-разному оценивается социальными силами страны. Социологические исследования

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ показывают, что «ударной силой» в ликвидации социализма в нашей стране стали банкиры, финансисты, крупные промышленники, часть либеральной интеллигенции, деятели масс-культуры (эстрады, кино, телевидения), челноки, торговцы, лавочники. Представители этих социальных групп вкупе с чиновниками государственного аппарата, а также высшей, цензовой интеллигенцией в основном позитивно оценивают произошедшие изменения в стране. Преобразования принесли представителям данного контингента населения невиданные прежде материальные, финансовые и социальные блага. Высокие доходы, недвижимость в самых престижных регионах страны и мира, широкая известность, популярность и т. д., все эти факторы стали определяющими при выборе политической позиции данных социальных групп.

У большей части представителей российского крестьянства, рабочего класса, врачей, инженеров, педагогов, военнослужащих и пенсионеров, т. е. тех классов и социальных групп, которые составляют подавляющую часть российского общества, – иные представления и оценки. Резкое и значительное по сравнению с советским периодом падение жизненного уровня, низкие доходы, неуверенность в завтрашнем дне и т. п. не позволяют представителям данных социальных групп позитивно оценивать происходящие изменения. Наш вывод подтверждается результатами социологических исследований. По данным всероссийского опроса населения, осуществленного сотрудниками Института социально-политических исследований РАН в мае 2006 г., большинство респондентов считает, что сложившийся в России общественный строй, вне зависимости от его названия, не защищает интересы простых людей. Причем, 67 % опрошенных уверены, что проводимая государственная политика не отвечает интересам большинства населения страны, а осуществляется в интересах государственных чиновников (53 %), центральной власти (38 %), финансово-промышленных групп (37 %), дельцов теневой экономики (34 %), отдельных государственных ведомств (32 %). [862] Тем самым, российский народ в массе своей считает, что преобразования в РФ были осуществлены и проводятся не в интересах большинства общества, а в интересах упивающегося своим богатством меньшинства населения.

Оценки личности и деятельности Б.Ельцина

Находившиеся у власти в РФ политики высоко оценивают произошедшие трансформационные изменения в стране. И прошлые, и нынешние руководители страны связывают их, в первую очередь, с личностью Бориса Ельцина. Е.Гайдар, Б.Немцов, Г.Явлинский считают, что Б.Ельцин дал России свободу, демократию, а А.Чубайс сравнивает его по «...объему сделанного» с Петром Первым. [863] В.Путин, в обращении по случаю кончины первого президента РФ, отметил, что благодаря Ельцину «родилась новая, демократическая Россия – свободное, открытое миру государство. Государство, в котором власть действительно принадлежит народу. ...Благодаря воле и прямой инициативе Бориса Ельцина была принята новая конституция, провозгласившая права человека высшей ценностью. Она открыла людям возможность свободно выражать свои мысли, свободно выбирать власть в стране, реализовывать свои творческие и предпринимательские планы. Эта конституция впервые позволила начать строительство реальной, эффективной федерации. ...Это был прямой и смелый национальный лидер..., живший ради страны, ради миллионов россиян». [864]

Здесь стоит заметить, что людям, которых Ельцин привёл во власть и бизнес трудно дать объективную оценку деятельности своего патрона, в особенности в траурные дни. В иных условиях, от тех, кого трудно заподозрить в симпатиях к прежнему, советскому строю, относительно «эпохи Б.Ельцина» можно услышать и другие суждения. К примеру, в официальном столичном органе «Единой России» обстановку в РФ в 90-х гг. XX в. сравнили с положением США 30-х годов «...с Великой депрессией, безработицей, мафиозными разборками и уличными перестрелками». [865] Известный антисоветский писатель А.Солженицын 4 мая 2000 г. накануне вступления в должность В.Путина заявил: «В результате ельцинской эпохи разгромлены или разворованы все основные направления нашей государственной, народно-хозяйственной, культурной и нравственной жизни. Мы буквально живем среди руин, но притворяемся, что у нас нормальная жизнь». [866] Что же касается мнения граждан РФ, то вердикт народа России однозначен: правление Ельцина – «черная полоса» в жизни страны. По данным «Левада-центра», негативно оценивали итоги правления Ельцина 67 % россиян в 2000 г. и 70 % – в 2006-м, положительно – 15 % и 13 % соответственно. Граждане России ставят в вину первому президенту страны

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* развал СССР, резкое сокращение уровня жизни в начале 90-х гг., сокращение численности населения, войну в Чечне, дефолт 1998 г., бюрократизацию и олигархизацию государства. [867]

Основные итоги правления Ельцина [868] были обнародованы российской властью во время выступления президента В.Путина на расширенном заседании Госсовета 8 февраля 2008 года. Как отметил В.Путин, к концу 1999 г. «...ситуация в стране была крайне тяжелая». Сепаратисты и внешние силы вели «абсолютно открыто»... «подготовку к агрессии против России, к отторжению её исконных территорий», а армия РФ «...была фактически деморализована и небоегоготова». Россия представляла в этот период «лоскутную территорию», а ... «в большинстве субъектов федерации действовали законы, противоречащие конституции». Государственная власть «была малоэффективна», а «отечественные СМИ нередко действовали в интересах корпоративных групп, по их экономическому и политическому заказу». Далее В.Путин перешел к рассмотрению экономики страны и социальной жизни людей. По его мнению, к концу правления Ельцина «...значительная часть экономики контролировалась олигархическими или откровенно криминальными структурами. В глубочайшем кризисе оказалось сельское хозяйство. Финансы страны были опустошены и практически полностью зависели от внешних заимствований. И это в конечном счете привело к дефолту 1998 года, который обернулся разорением многих предприятий, ростом бедности и безработицы. Инфляция съедала и без того невысокие доходы граждан России. В 1999 году она составляла 36,5 %. На начало 1999 года пришелся и пик задолженностей по заработным платам, пенсиям и пособиям (некоторые пособия не выплачивались совсем). На предприятиях задержки с выплатами зарплат достигли двух лет. По отношению к 1991 году реальные доходы граждан составляли лишь 40 %, пенсии – и того меньше. В результате почти треть населения имела доходы ниже прожиточного минимума. Что это значит? Это значит, что треть наших граждан обнищала. Полностью. Богатая Россия превратилась в страну бедных людей...». В целом, как констатировал Путин, к его приходу Россия была подвержена «системному кризису». [869]

Как видно, подобные суждения явно диссонируют с приведёнными им же выше высказываниями. Тем не менее, В.Путин наградил Б.Ельцина высшими орденами страны, выступил инициатором создания в России современной библиотеки имени первого президента страны, принял решение о сохранении семье Ельцина льгот и привилегий. Правда очень трудно понять, за какие заслуги Борис Ельцин и его семья удостоены такой высокой почести?

Оценки личности и деятельности В.Путина

С начала 2000-х гг. в практике политологических и исторических оценок деятельности первых президентов РФ наметилась тенденция разграничивать эпоху Ельцина и последующие годы развития страны. При этом налицо стремление показать преимущества «эпохи Путина» от «лихих 90-х гг.», т. е. времени правления Ельцина. Сам В.Путин среди главных достижений страны в 2000–2007 гг. отмечал следующее: выход Газпрома на третье место в мире по капитализации среди крупнейших корпораций мира; поступление в армию и на флот нового оружия и боевой техники, проведение в войсках учений и маневров, преодоление Россией длительного спада производства и ее вход «в десятку крупнейших экономик мира», увеличение в 2 раза реальных доходов населения и сокращение «почти вдвое...масштабов бедности в России». [870] В 2008 г. В.Путин в качестве положительных результатов деятельности своего правительства назвал предотвращение опасности распада страны и войны на Северном Кавказе, восстановление единого правового пространства, избавление страны от давления олигархических кругов, выход России на мировую арену, рост иностранных инвестиций в экономику в 7 раз, увеличение в 22 раза капитализации фондового рынка, в 5 раз – товарооборота с зарубежными странами, вхождение в «семерку» крупнейших экономик мира по объему ВВП, сокращение государственного долга до 3 % ВВП, рост реальных доходов людей за 8 лет в 2,5 раза, уменьшение безработицы и уровня бедности в 2 раза, рост рождаемости – все эти показатели В.Путин считает знаковыми, с точки зрения оценки правильности социально-экономического курса страны. [871]

Среди ведущих политических партий произошедшие в начале 2000-х гг. изменения получили безусловную поддержку у «Единой России», за небольшим исключением у ЛДПР и «Справедливой России». Иные оценки развития страны в «путинский» период звучат из уст российских либералов. В политической

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
Декларации коалиции демократических организаций («СПС», «Яблоко», «Зелёные») констатируется следующее: «В России установлен авторитарный режим. Происходит целенаправленное разрушение основных демократических институтов. Упразднена независимость парламента, введена политическая цензура в СМИ, исполнительная власть подчинила себе систему правосудия, выборы и бизнес. На наших глазах уничтожается одно из величайших завоеваний новейшей истории России – федерализм. Авторитарная модель управления страной в XXI веке бесперспективна и ведет Россию к необратимому отставанию, окончательной потере конкурентоспособности и возможному развалу».[872] Г.Явлинский, один из творцов либерально-рыночной экономики страны, назвал нынешнее российское государство «бензиновым и коррумпированным», а в социально-экономическом плане оценивает его как «периферийный капитализм, обслуживающий развитые страны». Бывший лидер «Яблоко» считает «клоунадой» президентские выборы в стране, «подтасовкой» – парламентские выборы. Наконец, в России, как считает Г.Явлинский, не создана эффективная и справедливая социально-экономическая система.[873] В целом, праволиберальный политический фланг страны оценивает общественное развитие страны в начале 2000-х годов негативно.

Принципиальным противником постсоветского социально-экономического курса в стране является Компартия РФ и её союзники. Коммунисты и их сторонники считают, что ликвидация Советской власти и социализма привели к деградации страны. В отношении государственных институтов председатель ЦК КПРФ Г.А.Зюганов высказался следующим образом: «...Федеральные структуры уходят от ответственности за положение дел в стране... Идет имитация деятельности власти, работа заменяется пиаром. При этом власть расписывается в полной беспомощности решить острейшие и застарелые проблемы».[874] Лидер Коммунистической партии в своей статье «Сберегая – развиваться» охарактеризовал сложившийся в России экономический строй как «коррупционный, экспортно-сырьевой капитализм». По мнению этого автора, страна, в которой разрушена промышленность и сельское хозяйство, «практически стала сырьевым придатком развитых стран».[875] Г.Зюганов, выступая в Государственной думе РФ при утверждении В.Путина на пост председателя правительства, назвал восьмилетнее президентство Путина «временем упущенных возможностей». Лидер коммунистов напомнил, что хотя внешнеэкономическая конъюнктура для России в этот период была благоприятной, уровень жизни в стране основной массы населения оставался крайне низким. В частности, из 74 млн. работающих граждан России 55 миллионов жили на 5–6 тыс. руб. в месяц, а большинство пенсионеров «...с трудом выживают, получая пенсию в 4 тысячи рублей». Россия перестала быть индустриальной державой, утрачена её продовольственная безопасность, страна теряет свои образованные кадры (из РФ уехало 800 тысяч подготовленных специалистов). [876] кроме того, Председатель ЦК КПРФ обращает внимание на те проблемы, о которых умалчивает российская власть. Самая кричащая из них – вымирание населения России, которое началось с разрушения социалистического строя и продолжалось затем в последующие годы. Рост же рождаемости в стране в 2000-х гг., на взгляд лидера коммунистов, объясняется не результатами деятельности правительства, а тем, что в репродуктивный возраст сегодня вступило самое последнее и самое многочисленное поколение детей рожденных в 1985–1989 гг. в Советском Союзе. [877]

В целом, решения, которые принимаются президентом и правительством, по мнению Г.Зюганова, направлены на удовлетворение интересов олигархов, чиновников и её обслуги в прокремлевских СМИ и шоу-бизнесе. А грандиозные планы, о которых вещает президент и правительство, являются обманом и пиар-акциями, не подтвержденными даже бюджетными ресурсами государства. [878]

В конце 2009 г. Геннадий Зюганов выступил со статьёй «Десять лет потерь и бед», где вновь дал глубокий анализ развития российского общества. Председатель ЦК КПРФ путём сравнения «лихих 90-х» и следующих за ними «стабильных лет» рассмотрел наиболее кричащие проблемы России. Среди них, руководитель Компартии выделил, в первую очередь, «беспрецедентное вымирание коренного населения» страны. Он отмечает, что социально-экономическое обрушение России после разразившегося кризиса, стало логическим итогом политики 2000-х годов, «лишь загонявшей вглубь экономические и социальные болезни, нажитые страной в 90-е годы». В эти годы продолжалась деиндустриализация страны, разрушение важнейших секторов промышленности. К примеру, после развала СССР, Россия по производству металлообрабатывающего оборудования, – важнейшей отрасли машиностроения,

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* опустилась с 3-го на 22-е место в мире. Кроме того, ослабла продовольственная безопасность, продолжились деградация науки, образования и культуры страны.

Более того, при В.Путине Россия стала крупнейшим в мире потребителем героина. В целом, «если 90-е были десятилетием откровенного, неприкрытого вероломства и воровства, которое «демократы» навязали стране сразу после прихода к власти, десятилетием социально-экономического разбоя, то 2000-е стали десятилетием обмана и лицемерия. Десятилетием, когда реальная практика начисто разошлась со словесными декларациями. На словах – «отказ от ельцинского наследия». На деле – его «развитие», унижительное и разрушительное для страны». В заключение, лидер КПРФ напомнил программные положения партии: возвращение гражданам контроля над ресурсами и стратегическими отраслями, подавление коррупции и других проявлений беззакония, масштабное обновление управленческого аппарата, восстановление полностью бесплатного образования и медицинского обслуживания граждан и др. . [879]

Научный анализ общественного развития страны

Научный анализ итогов, направленности и перспектив развития общества требует тщательного изучения произошедших в стране изменений. Причем, исследование необходимо вести, опираясь, во-первых, на объективные критерии общественного развития. По мнению российских ученых таковыми могут быть: уровень и динамика развития производительных сил страны, степень социального освобождения и развития сущностных сил человека и др., [880] раскрываемые через определённые параметры. Во-вторых, сами по себе данные параметры могут дать объективную информацию только через анализ динамики их изменения и сравнительную характеристику. За точку отсчета, видимо, следует взять 1990–1991 гг. – последние годы существования СССР, но с определенной оговоркой, касающейся характеристики состояния общества в это «перестроечное» время. Подобный подход соответствует традициям отечественной советской статистики, которая предпочитала сравнивать показатели развития Советской России, СССР с соответствующими показателями Российской империи 1913 г., хотя, как известно, самодержавие пало в феврале 1917 года.

Среди отечественных исследований, в которых подведены итоги развития страны в новейший период, на наш взгляд, выделяется обстоятельный научный труд декана социологического факультета МГУ, доктора социологических наук, профессора В.И.Добренькова. Автор, на основе анализа таких показателей, как изменение валового внутреннего продукта (ВВП), производительности труда, доли РФ в мировом промышленном и сельскохозяйственном производстве, товарном экспорте и др., [881] делает вывод о «колоссальном коллапсе народного хозяйства» страны в 1990–2000 гг., в результате чего РФ в начале 3-го тысячелетия «...была отброшена на задворки глобального мира». [882] Следствием реставрации капитализма российский учёный отмечает появление таких явлений в стране, как деиндустриализация, резкое отставание РФ от ведущих государств в области научно-технического прогресса, превращение страны в сырьевой придаток Запада, нарастание социальной поляризации общества, в первую очередь в области доходов населения, развитие форм «социального варварства» (наркомания, алкоголизм, бездомность и детская беспризорность, проституция и т. п.), криминализацию общества, коррупцию в государстве, резкое ухудшение здоровья населения России, демографическую катастрофу, деградацию системы образования, падение авторитета и влияния страны на международной арене и др. Источниковой базой для работы В.И.Добренькова послужили специализированные отечественные и зарубежные научные издания. [883]

На данных исключительно отечественной статистики построен уникальный справочник российского ученого С.Г.Кара-Мурзы. [884] Автор приводит цифровые показатели и диаграммы демографических процессов, развития здравоохранения, производства и потребления продуктов питания, благосостояния населения, развития промышленности и строительства, сельского хозяйства, транспорта в РСФСР и РФ. Анализ данных представленных в этой книге показывает, что из более чем 300 показателей, характеризующих экономическую, социальную и духовную сферы общества, Российская Федерация опередила РСФСР только в следующем: продажа водки, ликёро-водочных изделий; продажа легковых автомобилей; численность телефонных аппаратов телефонной сети общего

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* пользования; прокладка газовых сетей.[885] В остальных случаях произошло повсеместное падение количественных показателей относительно РСФСР образца 1990 года. Причем отдельные данные, приводимые в справочнике, небезынтересны с точки зрения навязываемых обществу мифов. Так, «реформаторы» утверждали о повсеместном товарном дефиците в советской стране.

Вместе с тем, согласно официальным оценкам, физический объем оборота розничной торговли в 2000 г. составил 89 % от уровня 1990 г. для продовольственных товаров и 95 % для непродовольственных.[886] И это при колоссальном импорте зарубежной продукции в страну. Далее, разрушители СССР твердили о неэффективности экономики СССР, но по таким важным показателям, как производительность труда, уровень рентабельности или убыточности, «затратная», как её называли, экономика Советского Союза оказалась впереди «эффективной» рыночной экономики РФ. К примеру, в 80-е гг. XX в. добыча нефти поддерживалась в РСФСР на уровне 550–570 млн. т., а в 90-е гг. объем добычи упал до 303–305 млн. тонн. В тоже время, число занятых в отрасли увеличилось с примерно 130 тыс. чел. (1990 г.) до 270 тыс. чел. (2000 г.). Причём, значительный прирост занятых произошёл за счёт резкого увеличения административно-управленческого аппарата. Такое же положение сложилось в электроэнергетике и других базовых отраслях экономики.[887]

Заметным стало падение экономических показателей России и на фоне остального мира.[888] В целом, социально-экономическое и духовное развитие общества в 1991–2000 гг. в количественных показателях характеризовалась главным образом отрицательными показателями.

Итоги развития социально-экономической сферы в начале 2000-х гг.

В начале 3-го тысячелетия в Российской Федерации обозначился экономический рост, выраженный в росте ВВП, промышленного и сельскохозяйственного производства, сокращении уровня инфляции. Соответственно выросли реальные доходы населения, сократились параметры бедности населения. Правительством была поставлена задача удвоить к 2010 г. ВВП страны и сократить размер бедности к 2007 г. в два раза. Всё это стало поводом для прославления социально-экономической политики президента В.Путина в официозных изданиях и СМИ. Однако ученое сообщество критически оценивало состояние российского общества. По мнению доктора экономических наук, профессора Ю.Воронина, представившего динамику изменения ВВП России,[889] признак стоимостного увеличения не является показателем успешности развития и критерием качественного экономического роста, ибо в денежном выражении рост ВВП в начале 2000-х гг. обуславливался ростом цен на природные ресурсы.[890] От себя добавим следующее. Рост ВВП и повышение реальных доходов граждан, – показатели, которые, не обязательно должны коррелировать друг с другом; всё зависит от функционирующей в обществе системы распределения материальных (финансовых) благ.

Небезынтересно, что в научной литературе, в подавляющем большинстве случаев, экономический рост в стране в начале XXI в. объясняется исключительно благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой, т. е. резко возросшими на мировом рынке ценами на нефть, газ, уголь, металлы и т. п., а не заслугой правительства.[891] Именно поэтому, только к началу 2008 г. РФ по отдельным показателям реального сектора экономики достигла РСФСР образца 1990 года.[892] В тоже время, промышленность, транспорт, сельское хозяйство страны ещё не оправались от разрушительных «реформ». К примеру, производство тканей в 2007 г. по сравнению с 1990 г. составило 32,4 %, обуви соответственно – 13,2 %, фотоаппаратов – 0,08 %, холодильников и морозильников – 94,7 %, электропылесосов – 14 %, электроутюгов – 2 % и т. д.. [893]

Тяжёлое положение сохраняется в сельском хозяйстве. С 1990 по 2006 г. поголовье крупного рогатого скота сократилось в России с 57 до 23,5 млн. голов, в т. ч. коров с 20,5 до 9,5 млн. голов, свиней с 38,3 до 17 млн. голов, лошадей с 2,6 до 1,3 млн. голов, овец с 55,2 до 19,6 млн. голов.[894] Причём, в 2000-е годы стадо коров, свиней, овец, лошадей также понесло значительный урон. Кроме того, резко сократилось производство зерновых, подсолнечника, сахарной свеклы и др. сельскохозяйственных культур. Как считают специалисты, среди главных проблем аграрного сектора, – массивное выбытие основных фондов производства. Сельскохозяйственные

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
угодья сокращаются на 1 млн. га в год, поголовье крупного рогатого скота упало за годы «реформ» более чем в два раза. Нарастает архаизация производства, т. е. сокращается потребление электроэнергии в сельском хозяйстве, значительно оскудел российский парк сельскохозяйственных машин. [895] Одновременно растут цены на новую технику, GSM. В итоге, для большинства крестьян единственным средством приложения труда, а значит и выживания, стало приусадебное хозяйство, где господствуют ручной труд и «дедовские» технологии. А вот продают такие хозяйства на рынок всего 6–7 % производимых овощей и картофеля, 20–23 % молока и мяса, до 9 % яиц, т. е. производят продукцию в основном для собственного потребления. [896]

Вообще, на наш взгляд, положение российской деревни просто катастрофическое. По официальным данным, из 150 тыс. сельских населенных пунктов в 8 % уже никто не живет, а в 20 % остались доживать не более 10 жителей. В деревне остались в основном жители преклонного возраста, 40 % из которых, пенсионеры. Но и оставшееся сельское трудоспособное население задействовано в сельхозпредприятиях не более чем на 20 %. Остальные официальные безработные, и в лучшем случае заняты в своем подсобном натуральном хозяйстве, а также в теневом секторе. Кандидат сельскохозяйственных наук В. Степенев делает вывод: «В целом для сельских поселений в настоящее время характерна прогрессирующая деградация». [897] Более того, как считает российский учёный, доктор социологических наук В. И. Староверов, социокультурное пространство российской деревни стало переходить в 1990-е гг. в стадию «системной деградации». На базе результатов социологических исследований, ведущихся с 1991 г., ученый выделяет следующие тенденции данного процесса: утрата естественной-природной средой деревни качества окультуренности, децивилизация на селе материальных оснований культуры производства и условий труда, обнищание и пауперизация основной массы сельского населения, утрата ею возможностей не только для расширенного, но и простого социального самовоспроизводства, распад инфраструктуры социального и инженерного обустройства сельского быта, образования и здравоохранения, уменьшение величины свободного времени и ухудшение структуры досуга, разрушение традиционной сельской демографической культуры, разрыв общественных связей социокультурного пространства деревни.

Общий вывод ученого следующий: «Рассмотренные и оставшиеся за рамками рассмотрения сдвиги в социокультурном пространстве современной российской деревни обретают необратимый системно-структурный характер. Это грозит ей в перспективе не просто деформациями культурного, социального, экономического развития, но социально-цивилизационной деградацией и сходом с арены исторического бытия. А без деревни не выжить (даже без усилий по ее развалу извне) и России, поскольку оставшиеся без социального контроля со стороны постоянно проживающего населения одичавшие сельские просторы создадут смертельные угрозы и для ее городов». [898]

Таким образом, в научной литературе критически оценивается состояние социально-экономической сферы страны, а отдельные достижения в этой области объясняются исключительно благоприятными для России внешнеэкономическими условиями.

Качественные показатели развития российского общества

Российские ученые для оценки состояния общества сегодня широко используют интегрированные (качественные) показатели, такие как естественное воспроизводство, продолжительность, уровень и качество жизни населения и др., принятые в ООН и развитых государствах планеты. В этом отношении, по сравнению с периодом социализма, показатели России значительно ухудшились. Особо беспокоит отечественных специалистов сокращение численности населения страны. На протяжении всех лет существования Советской власти, за исключением 1918–1920 гг. и 1941–1951 гг., численность населения на территории РСФСР непрерывно возрастала, а падение рождаемости в 1960–1970 гг., вызванное также как и на Западе процессами урбанизации, не нарушило исключительную устойчивость естественного прироста. Всё изменилось с реставрацией капитализма в стране.

По официальным данным, на начало 1991 г. в России проживало 148,5 млн. чел., а уже на 1 декабря 2001 г. – 144 млн. чел., при этом положительный баланс миграционного прироста и убытия населения составил приблизительно

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
1,3 млн. чел. Тем самым, общая убыль населения за эти годы составила 5,8 млн. человек. В 2005 г. в РФ числилось уже 143,1 млн. чел., а в 2007 г. – 142 млн. чел.. [899] Примечательно, что вплоть до середины 2000-х гг. ни власть, ни российские СМИ не замечали этой проблемы. Отдельные «специалисты» утверждали о естественном демографическом спаде, о переходе России к «цивилизованному» виду воспроизводства населения, об отсутствии связи между уровнем жизни, показателями смертности и рождаемости. [900] Сегодня, от этой кричащей проблемы не уйти, а потому официальная пропаганда делает упор на росте рождаемости в стране. Действительно, положительная динамика рождаемости в РФ налицо (в 2000 г. на свет появилось 1,27 млн., в 2004 г. – 1,5 млн., на ноябрь 2007 г. – 1,77 млн. новорожденных [901]), но в сравнении с западными странами она значительно ниже. Так, во Франции на одну женщину приходится 1,84 детей, в Великобритании – 1,66, Голландии – 1,66, Швеции – 1,66, Израиле – 2,41, США – 2,09, а в РФ – 1,35. [902] Однако, главное даже не в этом, а в том, что рождаемость в России существенно ниже показателей смертности. Главной причиной депопуляции в РФ стала естественная убыль населения, т. е. превышение смертности над рождаемостью. Именно с 1991 г. смертность стала превышать рождаемость, превратившись на графике в расходящиеся линии, получившие у демографов наименование «русский крест». [903] Официальные же заявления Минздравсоцразвития о якобы снижении смертности в стране не вызывают доверия у учёного сообщества. В частности, президент Российской академии медицинских наук М. Давыдов назвал подобные реляции «...ложью, ...безграмотно и наскоро оформленным шоу». [904]

Непредвзятый анализ данной проблемы позволяет говорить о демографической катастрофе в стране. По данным, озвученным В. Путиным на заседании Совета безопасности в июне 2006 г., в России за 1992–2005 гг. умерло на 11,2 млн. человек больше, чем родилось. Тем самым, в среднем вымирало по 800 тыс. российских граждан, причем если при Ельцине в среднем вымирало по 640 тыс. чел. в год, то при Путине – примерно по 900 тыс. человек. Российский специалист А. Пшеницын обращает особое внимание на то, что среди вымерших подавляющая часть – русские, что официальная статистика скрывает данный факт, а также и другие данные, в т. ч. достоверные показатели миграции в Россию. [905] А ведь без точной статистики выработать профилактические меры невозможно.

Российские ученые помимо сокращения численности населения, отмечают также рост заболеваемости граждан и падение продолжительности жизни в РФ по сравнению с аналогичными показателями в РСФСР. [906] Данные параметры учитываются экспертами ООН и развитых государств через обобщенный показатель, – «индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)», который рассчитывается с 1990 г. международной организацией «Программой развития ООН» (ПР ООН). Это сводный показатель состоящий из трех слагаемых, характеризующих развитие человека и качество его жизни: долголетия (продолжительность жизни), образованности и уровня жизни. Величина индекса изменяется от 0 до 1, и чем она ближе к 1, тем выше человеческий потенциал в данной стране. Год публикации индекса отражает данные двухлетней давности.

По СССР «ИРЧП» впервые был опубликован в 1990 году и относился к 1988 году. Согласно этому рейтингу Советский Союз относился к группе стран с высоким индексом, занимал там 26-ю строчку, отставая от США всего на 7 строк. В 1992 г. (опубликовано в 1994 г.) Россия опустилась на 34-е место, в 1999 г. (последний год президентства Б. Ельцина) скатилась на 55-е место в среднюю группу обследованных стран. В 2000-м г. уже при Путине РФ опустилась еще на 5 позиций и оказалась на 60-м месте, оказавшись между Малайзией и Доминиканской республикой. В 2001 г. Россия по «ИРЧП» заняла уже 63-е место – между Маврикий и Колумбией, в 2004 г. опустилась еще на две позиции – на 65-е место между Ливией и Македонией. Теперь разрыв между Россией и США составил 58 строк вместо прежних семи в 1988 году.

В 2005 г. РФ опустилась на 67-е место в рейтинге после Боснии и Герцеговины, а по последним данным, собранным в 2008 г. и относящимся к 2006 г. оказалась ещё ниже – на 73-м месте между Эквадором и Маврикийем. Соответственно, по основным показателям «ИРЧП» РФ заняла следующие места: по продолжительности жизни (65,2 года) – 121-е место, по размеру ВВП на душу населения (13205 долл.) – 55-е место, по грамотности населения (99,5 %) – 11-е место в мире. Возглавляет рейтинговую таблицу Исландия, впереди России все бывшие социалистические страны Европы, а, например, Республика Куба занимает в списке 48-е место. Среди бывших республик СССР по «ИРЧП» в

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
рейтинговой таблице 42-44-е места занимают Эстония, Литва и Латвия, 67-е – Белоруссия и 71-е – Казахстан. Отстают по «ИРПЧ» от России все другие бывшие республики Советского Союза, а также такие динамично развивающиеся страны, как Китай (94-е место) и Индия (132-е место) в силу миллиардного населения, а отсюда низкого среднедушевого размера ВВП. [907]

Слагаемые ИРЧП России [908]

Сравнение некоторых показателей развития российского общества на протяжении последнего столетия, которое проведено профессором Б.Валентиновым, также показывает, что РФ пока ещё далеко до уровня советской России образца 1989 года.

Динамика развития человеческого потенциала в России [909]

Как считают ученые, уровень и качество жизни прямо влияют на показатели физического развития людей, т. е. их рост, вес, объем грудной клетки, силу кисти. [910] Данные показатели у россиян за годы «реформ» значительно ухудшились. По подсчетам научного центра здоровья детей РФ, за последние 10–15 лет российские девочки стали ниже на 1,67 см, а мальчики – на 1,9 см. Показатель силы кисти у мальчиков снизился с 13,9 кг до 6,5 кг, у девочек – с 9,8 до 5,5 кг. Даже показатель умственной работоспособности школьников с 41 % упал до 21 %. Директор центра, академик РАМН, главный педиатр Минздравсоцразвития РФ А.Баранов, комментируя эти данные, делает вывод том, что «...российская нация превращается в одну из самых низкорослых», в противовес, например, китайцам, которые, значительно подросли в последние годы. Главными причинами подобной тенденции в РФ ученый считает очень плохое питание, малоподвижный образ жизни, плохие бытовые условия, некачественную профилактическую медицину. [911] Тем самым, выводы специалистов о взаимосвязи уровня и качества жизни с одной стороны, и физическим развитием человека, с другой, – подтверждаются.

Для исследования состояния любого общества можно использовать и другие показатели. На наш взгляд, один из них, – развитие спорта, массовой физкультуры в стране, в которых своеобразно преломляется материальное и духовное развитие человека. Мы не станем приводить данные по численности в стране спортивных площадок, стадионов, бассейнов и т. д., ибо общество знает, что их стало значительно меньше в сравнении с советскими годами. Небезынтересно, в данном контексте проанализировать итоги выступлений нашей олимпийской сборной, ведь российские чиновники, а вслед за ними СМИ в последние годы захлебывались от восторга от весьма скромных, в общем плане, побед российских спортивных команд, в которых, к тому же до половины игроков – иностранцы. На этой эйфории глава Олимпийского комитета РФ Л.Тягачев перед началом летней Олимпиады 2008 г. даже пообещал, что российские спортсмены в Пекине в общем зачете обойдут Китай и займут второе место в командном первенстве. [912] Действительность, к сожалению, опровергла радужные надежды российского чиновника от спорта. В Пекине спортивная команда России выступила хуже, чем четыре года назад в Афинах. Общее количество медалей завоеванных на Олимпиаде 2008 г. российской сборной – 72, золотых – 23 (в Афинах соответственно 92 и 27). Причем, если в общекомандном первенстве на первых двух Олимпиадах (в Атланте в 1996 г. и Сиднее в 2000 г.) российская команда заняла 2-е, то в Афинах и Пекине – 3-е места. [913] Стабильно сдает свои позиции и олимпийская сборная Россия по зимним видам спорта. В Ванкувере (Канада) на Олимпийских играх, вопреки радужным надеждам и обещаниям российских спортивных чиновников, Россия заняла в командном зачете 11(!) место, а по суммарному количеству медалей – 6-ю позицию. [914] Как тут не вспомнить о триумфальных победах советских олимпийских команд, которые на летних (из 8 выступлений) и зимних (из 9 выступлений) Олимпийских играх только дважды уступили 1-е место.

В целом, качественные показатели оценки состояния и динамики развития российского общества неуклонно свидетельствуют о деградации, ухудшении положения граждан России в постсоветский период истории.

Для выработки правильной внутренней и внешней политики страны не будет лишним ознакомиться и с исследованиями о России зарубежных специалистов. Так, аналитики журнала *The Economist* составили рейтинг 121 страны планеты по показателю «мир и покой», т. е. по степени личной и общественной безопасности граждан в той или иной стране. В данном исследовании государства оценивались по 24 критериям, таким как уровень насилия и организованной преступности в обществе, военные расходы, развитие общественных институтов, уровень образования и благосостояния в государстве. В итоге, в данном рейтинге Россия оказалась на 118-м месте, «обогнав» только Израиль, Судан и Ирак. [915]

Конечно, можно говорить о предвзятости зарубежных центров, но, на наш взгляд, она сегодня значительно ниже, чем во времена СССР, а приводимые показатели в основном соответствуют объективной реальности. В данном контексте небезынтересно исследование, проведенной зарубежными организациями, в котором анализировался уровень и качество жизни населения в столицах государств мира. К примеру, по удобству и красоте метро Москва заняла 3-е место, по количеству миллиардеров – 2-е место среди главных городов планеты. В тоже время, по качеству канализации, чистоты от мух, крыс и прочих вредителей, а также по уровню работы медучреждений, Москва оказалась на 201-м месте из 250, попав в окружение столиц «третьего мира». По качеству жизни (политическая стабильность, исполнение законов, надежность банков, уровень образования и т. д.) Москва заняла 171-е место, после Манагуа, столицы Никарагуа. В рейтинге «Имидж города» (красота улиц и площадей, настрой граждан и возможности жителей) наша столица заняла 48-е место из возможных 60. В хит-параде самых вежливых граждан мира, москвичи оказались 30-ми, опередив только население Бомбея и Куала-Лумпур. [916] Иначе говоря, если в общественном сознании наших граждан сложилось твердое убеждение о Москве, как «островке благополучия» в РФ, то сравнение Москвы со столицами других государств планеты явно выглядит не в нашу пользу.

Подводя итог, отметим, что общественные науки имеют достаточное количество разнообразных методик, способных объективно оценить состояние любого общества, в т. ч. и российского. Результаты научных исследований относительно состояния и динамики развития РФ в новейший период истории значительно отличаются от тех радужных картин, которые подаются официальной пропагандой через СМИ и телевидение.

Заключение

Процесс ликвидации социалистического общественно-государственного строя, развернувшийся со второй половины 80-х гг. XX в., к настоящему времени в России практически завершен. На рубеже 80-90-х гг. XX в. трансформации подверглись экономическая и политическая, а в начале нового тысячелетия – социальная сферы жизни общества. Попутно осуществлялась кардинальная ломка общественного сознания страны, имплантация в духовный мир граждан РФ буржуазных ценностей и мировоззренческих установок. Процесс ликвидации социализма отличается организованным и целенаправленным характером, осуществляется разнообразными методами и средствами, включая военные, насильственные, при активном использовании западных интеллектуальных, финансовых, информационных и иных ресурсов. Причем даже с точки зрения действовавшей в РФ законодательной базы, средства и методы инкорпорации новой системы в общественный организм страны вряд ли можно назвать легитимными.

Важнейшими итогами произошедшей трансформации для общества в целом стали вымирание и прямая гибель граждан страны, катастрофическое падение уровня, качества и продолжительности жизни населения, разрушение экономического потенциала страны, в т. ч. деиндустриализация промышленной отрасли и архаизация аграрного сектора, высокая социальная поляризация и незащищенность большинства граждан, значительная часть из которых на протяжении последних лет деквалифицировалась и вела борьбу за элементарное человеческое выживание. Негативные процессы стали характерными для сфер образования, здравоохранения, науки и культуры. Сдерживающим фактором процесса ускоренного распада, разрушения основных сфер жизни общества стал мощный социальный потенциал, накопленный в советское время. Однако и данный потенциал не вечен, свидетельством чему явилась авария на Саяно-Шушенской ГЭС.

Заметно, в сравнении с СССР упала роль РФ в мире, как в экономике, так и в остальных областях общественной жизни. Экономические связи России с государствами планеты приобрели, главным образом, сырьевой характер. Россия стала важнейшим поставщиком на мировой рынок нефти, газа, дерева и др. природных ресурсов, и, одновременно, огромным рынком сбыта разнообразной продукции, что соответствует положению стран с колониально-паразитарным типом экономики. РФ не приобрела за это время на мировой арене новых союзников, и даже отношения России и Белоруссии существенно отстают от потребностей граждан обеих стран. Устойчиво недружественными, характеризующиеся неприязненными отношениями руководства этих стран к России, остаются внешнеполитические связи РФ и США, РФ и стран Восточной Европы, РФ и стран Балтии, Грузии и Украины. К развитию же всесторонних отношений с Россией тяготеют, главным образом страны, находившиеся в орбите влияния СССР (Иран, Сирия, Китай, Вьетнам, Ливия, Куба и т. д.). Кроме того, отчасти сохранившиеся позиции РФ в мире определяются потенциалом созданным в советское время (нефтегазовая и космические отрасли, ВПК, ракетно-ядерный щит и т. п.).

Политическая система Российского государства в результате трансформации приобрела ярко выраженный авторитарный вид, характеризуется преобладанием объема и полномочий президентской (исполнительной) над всеми остальными (законодательной и судебной) ветвями власти и практически полной бесконтрольностью. Авторитаризм в РФ приобрел тотальный характер, на всех уровнях и во всех эшелонах власти, активно распространяясь в негосударственные структуры, на предприятия и учреждения различных форм собственности. В тоже время, сформированные и функционирующие в стране «демократические» институты имеют формальный и декоративный характер, выполняют роль привеска к авторитарной системе. Вместе с СССР ушла в прошлое «низовая демократия» трудовых и профессиональных коллективов, общественных организаций и учреждений. В тоже время, новая политическая система обладает значительными финансовыми ресурсами, всеми современными средствами в области управления поведением масс, постоянно укрепляет свои властные позиции. Этой же цели – удержания власти правящими силами страны, – служат всероссийские и местные избирательные кампании, честность и справедливость которых и в РФ и за её пределами стали «притчею во языцех».

Фундаментом политической системы, ее основой является экономическая зависимость подавляющего большинства граждан от созданной сверху хозяйственной модели, которой имманентно присуще функция приближения (отталкивания) людей от реальных источников и средств существования. Реальная возможность их приобретения (потери) стала главной побудительной силой жизнедеятельности граждан. Все остальные мотивационные стимулы человеческой деятельности приобрели в РФ для большинства населения второстепенный характер. Важнейшие функции регулирования и распределения общественных материальных благ сосредоточены в руках крупной бюрократии и олигархии, активно формирующих себе зону (область) комфортного проживания. Передача этим социальным группам более 90 % общенародной собственности позволяет им направлять ход общественного процесса и движение масс в необходимое для них русло.

С момента развала СССР кардинальным преобразованиям подверглась социальная сфера жизни российского общества. Практически сложилась новая социально-классовая структура общества, характеризующаяся двумя качественно различными стратами. «Господа» и остальной народ принципиально расходятся между собой, как в области материальных доходов, так и образа жизни, культурных ценностей. В социальной политике налицо демонтаж советской системы патроната, т. е. заботы государства о каждом и переход даже в пропагандистской риторике к «адресной защите граждан», а на деле, – к перекадыванию на самих граждан социальных обязательств государства. Причём, социальная политика в РФ всё более дрейфует от социальных обязательств, т. е. обязанности государства в этой сфере, к предоставлению населению социальных услуг, многие из которых осуществляются на платной основе. В силу этого, а также резкого снижения объёма материального производства и разрушения социальной сферы предприятий, социальная защищённость граждан, в сравнении с советским периодом, существенно снизилась.

Объективный, научный анализ произошедших в стране изменений позволяет утверждать, что, официально пропагандируемый все эти годы властными структурами и СМИ лозунг «возрождения России» ничего не имеет общего с

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философской реальностью. По своей направленности историческое развитие РФ за последние два десятилетия вполне может быть квалифицировано как затяжной регресс, попятное движение к атрибутам и формам жизни, характерным для России XIX – начала XX вв., а также многих азиатских, африканских и латиноамериканских стран прошлого столетия. Системная деградация затронула все основные и не основные сферы общественной жизни, быта и отдыха граждан России. Происходит цивилизационный, социокультурный, внутренний распад необходимых для жизни атрибутов даже в малых социальных группах, в т. ч. в российских семьях.

В данном отношении общественное развитие РФ представляет собой разительный контраст с изменениями, произошедшими за последние годы в Китае, во Вьетнаме, в Венесуэле, Аргентине, Бразилии, Португалии, Испании и др. государствах, а также с аналогичными периодами истории собственной страны. Как известно, после кровопролитных Первой мировой и Гражданской войн, революции и интервенции, большевики уже к середине 20-х гг. восстановили довоенный (1913 г.) экономический потенциал страны, заметно улучшили уровень и качество жизни людей, добились значимых успехов в области просвещения, науки и культуры.

В 30-е гг. XX в. советское руководство заложило мощную индустриальную базу под промышленное и сельскохозяйственное развитие страны, сформировало высокий духовный потенциал общества, которые подверглись испытанию на прочность в годы Великой Отечественной войны и успешно его выдержали. После победоносного окончания войны руководство СССР в течение пяти лет обеспечило восстановление народного хозяйства страны и укрепило обороноспособность государства. Причем важнейшей составляющей внутренней политики Советской России, СССР, и начисто отсутствующее в РФ, стало постоянное расширение решавшихся государством стратегических задач, нацеленных на развитие будущих поколений. В их числе ликвидация неграмотности и план ГОЭЛРО, индустриализация и коллективизация, освоение космоса и разработка энергии атома, прокладка БАМа, разработка нефтяных и газовых месторождений и т. п. Подобные масштабные «национальные проекты» позволили стране не только не скатиться на обочину мирового развития, но и выжить в сложнейших исторических условиях.

Активную роль в формировании у российских граждан необходимых для «элиты» установок, в т. ч. на подсознательном уровне, играют СМИ, и, в первую очередь, телевидение. СМИ создают виртуальную картину реальности, скрывают от населения системные проблемы, обслуживают власть. Вместе с тем, исследование общественного развития страны за последние годы позволило теперь уже на практике убедиться в лживости и ущербности навязываемых обществу современным агитпропом постулатов об эффективности частной собственности на средства производства и её превосходстве над общественной, о «независимости СМИ», «свободе слова и развитой демократии» в буржуазном обществе, о праве народа выбирать власть и т. п. В целом, подобные «идеи» нужно критически переоценить, сделав трудный, но, тем не менее важный и нужный вывод, о необходимости возвращения страны на путь строительства справедливого, социалистического общества.

Двадцать лет мы уже отступаем вперёд,
Выбываясь из сил от провальных высот,
Дальше некуда. Дальше по Библии – ад,
Шанс один. Этот шанс – наступленье назад!

(Евгений Гусаченко)

Список источников и литературы

Официальные документы и материалы

1. Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ за период 1993–2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие). М.: Счетная палата, 2004. 154с.

2. Конституция (Основной Закон) Российской Федерации – России. М.: Известия, 1992. 112с.

3. Конституция Российской Федерации. М.: ИНФРА-М, 2005. 48с.
4. Основные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года (на 1 июля 2006 г.) //Российская газета. 2008. 10 сентября. № 190. С.20.
5. Путин В. «В национальном характере наших людей – привычка побеждать». Выступление президента России на расширенном заседании Госсовета //Известия. 2008. 11 февраля. № 23. С. 4–6.
6. Послание Федеральному Собранию РФ Президента России В.Путина //Комсомольская правда. 2006. 11 мая; Послание Федеральному Собранию РФ Президента России В.Путина //Российская газета. 2007. 27 апреля. № 90. С.3.
7. Социальная защита военнослужащих: Сборник нормативно-правовых актов /Сост. и вступ. ст. А.В.Коровникова, В.П.Серёгина. М.: Ин-т массовых коммуникаций, 1993. 402с.
8. Союз можно было сохранить. Белая книга: Документы и факты о политике М.С.Горбачёва по реформированию и сохранению многонационального государства. 2-е изд., перераб. и доп. М.: АСТ: АСТ Москва, 2007. 526, [2] с.: 24 л. ил.
9. Сурков В.Ю. Русская политическая культура. Взгляд из утопии. Выступление заместителя руководителя Администрации Президента РФ, помощника Президента РФ от 21 июня 2007 г. <http://www.edinros.ru/news.html?id=121456>.
10. Хрестоматия по истории России. Учебное пособие. М.: ПБОУЛ Л.В.Рожников, 2001. 592с.

II. Мемуарная литература

1. Баранец В.Н. Генштаб без тайн. М.: изд-во «Политбюро», 1999. Кн.1. 463с.
2. Ельцин Б.Н. Записки президента. М.: «Огонёк», 1994. 415с., ил.; Президентский марафон: Размышления, воспоминания, впечатления. М.: ООО «Издательство АСТ», 2000. 428с.; ил.
3. Капто А. На перекрёстках жизни. Политические мемуары. М.: Соц. – полит. журн., 1996. 468с., ил.
4. Коржаков А. В. Борис Ельцин: От рассвета до заката. М.: Интербук, 1997. 461с., ил.
5. Костиков В.В. Роман с президентом. М.: Вагриус, 1997. <http://www.kostikov1\text.htm>
6. Кравченко Л.П. Как я был телевизионным камикадзе /Леонид Кравченко. М.: «АиФ Принт», 2005. 256с.: ил.
7. Кузнецов А.О. Камера для президента: маленькие демократические истории Кремля ельцинской эпохи /Александр Кузнецов. М.: АиФ Принт, 2005. 368с.: ил.
8. Прокофьев Ю.А. До и после запрета КПСС. Первый секретарь МГК КПСС вспоминает... М.: Изд-во Алгоритм, Изд-во Эксмо, 2005. 288с.: ил.
9. Лигачев Е.К. Очищение. Обман и истина. Возвращение крупной собственности народу. М.: Тип. ООО «Корина-офсет», 2007.
10. Рыжков Н.И. Десять лет великих потрясений. М.: Ассоциация «Книга. Просвещение. Милосердие», 1995. 576с., ил.

III. Научная и публицистическая литература

1. Биндюков Н.Г. Глобализация и Россия: парадигма, социально-политический аспект, стратегия левых сил. М.: ИТРК, 2004. 368с.
2. Давыдов А.Н. Подготовка молодёжи по основам военной службы в 1993–2005

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* гг. (на материалах учреждений начального и среднего профессионального образования г. Москвы). Автореф. ...канд. ист. наук. М., 2008. 24с.

3. Добренъков В.И. Глобализация и Россия: Социологический анализ. М.: ИНФРА-М, 2006. 447с.

4. Делягин М. Возмездие на пороге. Революция в России: когда, как, зачем /Михаил Делягин. М.: Новости, 2007. 446, [2]с.; Россия после Путина. Неизбежна ли в России «оранжево-зеленая» революция /Михаил Делягин. М.: Вече, 2005. 416 с.

5. Житнухин А.П. Геннадий Зюганов /Анатолий Житнухин. М.: Молодая гвардия, 2007. 362[6] с.: ил. (ЖЗЛ: Биография продолжается: сер. биогр.; вып 4).

6. Жуков В.И. Реформы в России: 1985–1995 гг. М.: Союз, 1997. 415с.; Жуков В.И. Россия: состояние, перспективы, противоречия развития. М.: «Союз», 1995. 336с.

7. Илюхин В.И. Откровенный разговор с Россией. М., 2007. 182с.; Власть. Коррупция. Кризис. М., 2009. 147с.

8. Кара-Мурза С.Г. Идеология и мать ее наука. М.: Изд-во Эксмо, 2002. 256с.

9. Мухин А.А. Юрий Лужков и система московских олигархов. М.: Изд-во Алгоритм, 2005. 208с.; Медиа-империи России. М.: Изд-во Алгоритм, 2005. 288с.

10. Ракитянский Н.М. Семнадцать мгновений демократии /Н.М. Ракитянский – М.: Стольный град, 2001. 177с.

11. Россия в пространстве и времени (история будущего) /Кузык Б.Н. (руков. авт. Коллектива) – Институт экономических стратегий. М., 2004. 336с.: карт.

12. Смирнов В.М. Аферы на выборах /В.М.Смирнов. М.: Алгоритм, 2008. 240с.

13. Трушков В.В. Как разжаловали державу в «ночные сторожа» (Государство реставрации капитализма). М.: «Былина», 2004. 296с.

14. Хинштейн А. Ельцин. Кремль. История болезни. М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2006. 576с.

15. Шутов А.Д. На руинах великой державы, или Агония власти. 1991–2003 годы. М.: Вече, 2004. 432с.

16. Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. Ю.М.Батулин, А.Л.Ильин, В.Ф.Кадацкий и др. М.: Вагриус, 2001. 815с.

IV. учебная литература

1. Бесов А.Г. История. Учебное пособие. М.: ВУ, 1998. 412с.; Бесов А.Г. Отечественная история: учеб. пособие для студентов вузов /А.Г.Бесов. – 3-е изд. перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. 383с.

2. Во имя России: Российское государство, армия и воинское воспитание /учебное пособие по общественно-государственной подготовке для офицеров и прапорщиков Вооружённых Сил Российской Федерации /Под редакцией: В.А.Золотарёва, В.В.Марущенко, С.С.Антюшина. М.: издательство «Русь-РКБ», 1999. 336с. + вкл.

3. История России: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. /А.С.Орлов, В.А.Георгиев, Н.Г.Георгиева, Т.А.Сивохина. М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2004. 520с.; История России /А.С.Орлов, В.А.Георгиев, Н.Г.Георгиева, Т.А.Сивохина. М.: Проспект, 2009. 672с.

4. История России. Учеб. пособие. Под ред проф. В.В.Рыбникова. М.: ВУ, 1997. 411 с.

5. История Российского государства: учеб. пособие для вузов /Ш.М.Мунчаев, В.М.Устинов, Н.Д.Эриашвили и др.; Под ред. проф. Ш.М.Мунчаева. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. 607с.

6. История России XX – начала XXI века /А.С.Барсенков, А.И.Вдовин, С.В.Воронкова; под ред. Л.В.Милова. М.: Эксмо, 2007. 960с.
7. Лях Ю.М. Социология: учебник. М.: ВУ, 2004. 354с.
8. Марущенко В.В. Северный Кавказ: трудный путь к миру. учебное пособие для военнослужащих ВС РФ. М.: Редакционно-издательский центр Генерального штаба ВС РФ, 2001. 176с.
9. Отечественная история (1917–2001): учебник /Отв. ред. проф. И.М.Узнародов. М.: Гардарики, 2002. 557с.: карты-схемы.
10. Федцов В.Г., Федцова А.В., Новиков Ю.Ю. Новейшая история России (1985–2004 гг.). Учебное пособие для абитуриентов, поступающих в экономические вузы. М.: Приор-издат, 2006. 144с.
11. философия: учебное пособие с применением блоковой системы обучения: в 2 ч. /Под ред. Б.И.Каверина. М.: Военный университет, 2007. ч.2. 240с.

V. Важнейшие публикации в периодической печати

1. Алексеев Ю. Реквием по дефолту //Правда. 2008. 15–18 августа. № 87. С.5.
2. Антонов М. Недоедим, а вывезем! //Правда. 2009. 30 октября–2 ноября. № 121.
3. Беленький В.Х. Российский высший класс: проблема идентификации //Социс. 2007. № 5. С. 33–21.
4. Белик Ю. Вернуть России планирование //Отечественные записки. Прил. к газете «Советская Россия». 2008. 17 июля. Вып. № 16. С. 4–7; История ничему не научила. Там же. 2008. 5 июня. Вып. № 12. С. 5–8; Головокружение от «обещалок». Восемь путинских лет. Там же. 2008. 10 апреля. № 9. С. 2–4; За державу обидно. Там же. 2007. 11 октября. Вып. № 143. С. 3–7; Россия и мир – 2008. Там же. 2009. 5 февраля. № 2. С. 10–12.
5. Беляева Л.А. И вновь о среднем классе России //Социологические исследования (Социс). 2007. № 5. С. 3–13.
6. Бобров А. Лапша. Взгляд на Давос и пенсионный вопрос //Советская Россия. 2009. 3 февраля. № 10. С.3.
7. Вахитов Р. Басаев сделал свое дело, может уходить... //Советская Россия. 2006. 20 июля. № 83. С. 1–2.
8. Видьманов В. Приватизация: мифы и реальность //Правда. 2007. 20–23 июля. № 77. С.5.
9. Выборы–2009. Как это делается //Новая газета. 2009. 14 октября. № 114. С. 1–3, 7–9.
10. Габитов Н.М. Без села не будет Родины. Тотальный демонтаж сельского хозяйства //Советская Россия. 2006. 16 ноября. № 132. С.3.
11. Геращенко В.В. Возможно нужна «Катрина» //Советская Россия. 2005. 3 ноября. № 145. С.3.
12. Годин Ю. Нереальная интеграция //литературная газета. 2008. 3–9 декабря. № 49. С.3.
13. Горшков М. Что происходит: модернизация или деградация общества? //Правда. 2007. 2–5 марта. № 22. С.2.
14. дубров Г. Деградация генералитета продолжается //Правда. 2009. 9 июля. № 72. С. 1, 3.
15. Зюганов Г.А. Спасение страны в смене власти //Политическое просвещение. 2003. № 1. С. 5–6; Сберегая – развиваться //Советская Россия. 2007. 1 сентября. № 120. С. 1–2; Восьмилетка Путина – время упущенных возможностей.

- движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
В ст. Госдума завершила операцию «преемник» //Советская Россия. 2008. 13 мая. № 49. С.2; Система вымирания //Советская Россия. 2008. 12 апреля. № 39. С. 1–2; Восемилетка Путина – время упущенных возможностей. С.2; Замены без перемен //Правда. 2008. 29 мая. № 56. С. 1–2; Бюджет под кудринскими «подушками» //Советская Россия. 2008. 14 октября. № 113. С.2; Десять лет потерь и бед //Правда. 2009. 24 декабря. № 143. С. 1–2.
16. Иванов В.Н. Приватизация: итоги и перспективы (по результатам одного исследования) //Социологические исследования (Социс). 2007. № 6. С. 48–60.
17. Иванова О.В., Федотов А.С. Партия власти как выражение «русской системы» в современных условиях //Власть. 2006. № 12. С. 78–82.
18. Ивашов Л.Г. Реформа армии: чем грозят инициативы Сердюкова //Советская Россия. 2008. 25 октября. № 118. С.2.
19. Кашин В. Рано рапортовать о достижениях //Правда. 2009. 30 октября–2 ноября. № 121. С.3; Люди русские, встаньте с колен! //Правда. 2007. 30 марта – 2 апреля. № 32. С.4; Дорога в тупик. К отчёту правительства РФ об исполнении федерального бюджета за 2008 год //Правда. 2009. 22–23 декабря. № 142. С.2.
20. Коньков А.Е. Административная реформа на местах: стимулы и принуждения //Власть. 2006. № 12. С. 21–26.
21. Лукьянов А.И. Страсти по партии власти //Политическое просвещение. 2009. № 4. С. 59–64.
22. Макаров И. директива из Брюсселя об игрушках для свиней //Правда. 2009. 13 августа. № 87. С.3.
23. Малугин С.Б. Коммунистическая оппозиция в России (1991–2006 гг.) – трансформация целей и средств //Власть. 2006. № 10. С. 25–30.
24. Платова Г. Работоторговля не сон и не миф. Парламентские слушания //Советская Россия. 2006. 8 июня. № 65. С.2; АвтоВАЗ приносят в жертву //Советская Россия. 2009. 27 октября. № 118. С.2.
25. Плетников А.Ю. О российском капитализме, его чертах и особенностях //Политическое просвещение. 2010. № 1. С. 83–103.
26. Польгуева Е. «Хромую лошадь» доконала система //Советская Россия. 2009. 10 декабря. № 136. С.2; На перекрестке оценок и мнений. Похороны первого президента России //Советская Россия. 2007. 26 апреля. № 59. С.2.
27. Подольских Ф. Страшнее засухи //Советская Россия. 2009. 6 августа. № 83. С.1.
28. Радченко В. Хорошо сидим. Почти четверть мужского населения прошло тюремные университеты //Российская газета. 2008. 2 сентября. № 184. С.1, 12.
29. Раскин А.В. Особенности освещения общенациональными телеканалами предвыборной президентской кампании 2000 г. в России //Вестник МГУ. Сер. 10. 2001. № 1. С. 85–99.
30. Реснянская Л.Л. Топология СМИ в политическом пространстве постсоветской России //Вестник МГУ. Сер. 10. 2001. № 1. С. 47–57.
31. Реутов Е.В. Региональные бизнес-сообщества: легитимация властных притязаний //Социологические исследования (Социс). 2007. № 6. С. 72–78.
32. Сивков К.В. Сокрушительная «реформа» //Советская Россия. 2008. 25 декабря. № 143. С.2.
33. Степанов А. Ни пяди врагу! Генералы стали сами продавать военную землю. Государственные триллионы уходят в неизвестном направлении //Наша версия. 2009. 2–8 ноября. № 42. С. 6–7.
34. Тетёкин В. Свисток вместо трубы //Советская Россия. 2007. 17 июля. № 97–98. С.7.

35. Трушков В.В. Кризис в России: взаимосвязь экономики и политики //Политическое просвещение. 2009. № 4. С. 30–46; На селе бесчинствует капиталистический сепаратор //Правда. 2007. 25–28 мая. № 54. С.4.
36. Сеньков О. Гены, которые мы меняем: вредные привычки и эпигенетика //В мире науки. 2009. № 9. С. 48–57.
37. Сергеев Б. Генералы загребущие //Правда. 2007. 17–20 августа. № 89. С.5.
38. Тинина С. Солдату сказали: «Есть такая профессия – Родину защищать», а ему было уготовано кошарное рабство //Советская Россия. 2007. 28 июля. № 103. С.2.
39. Угланов А. Приватизация по-российски. Делили по честному, обманули почти всех //Аргументы и факты. 2004. № 49. С. 8–9.
40. Ханукаева И.Р. Либеральные партии: между возможным и необходимым //Власть. 2006. № 10. С. 31–36.
41. Хасбулатов Р.И. Егор Гайдар: необъяснимый взлёт и закономерное падение //Правда. 2009. 29–31 декабря. № 145. С.5.
42. Шейнис В.Л. конституция 1993 года и российская политическая система //Отечественная история. 2008. № 6. С. 3–28.
43. Яковенко О. «Аврора» не прощает оскорблений //Правда. 2009. 18 июня. № 63. С.1.
44. Якушева И.П. О роли молодежных движений в активизации политического сознания россиян в преддверии избирательных кампаний 2007–2008 гг. //Власть. 2006. № 12. С. 65–69.

VI. Энциклопедические и справочные издания

1. Барсенков А.С. и др. Политическая Россия сегодня. (Исполнительная власть, Конституционный суд, лидеры партий и движений). Справочник. М.: Моск. Рабочий, 1993. 430с.
2. Иоффе Я.А. Мы и планета: Цифры и факты. 7-е изд., доп. М.: Политиздат, 1988. 256с.
3. Кара-Мурза С.Г. Белая книга. Экономические реформы в России 1991–2001. М.: Алгоритм, 2002. 432с.
4. Краткая философская энциклопедия. М.: Издательская группа «Прогресс» – «Энциклопедия», 1994. 576с.
5. Россия и страны мира в 1992 году: Статистический сборник /Госкомстат России. М.: Республиканский информационно-издательский центр, 1993. 244с.
6. Россия и страны мира. 2006.: Стат. сб. /Росстат. М., 2006. 366с.
7. Россия в цифрах. 2008: крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. 510с.
8. Современный словарь иностранных слов: Ок. 20 000 слов. М.: Рус. яз., 1992. 740с.
9. Страны мира: краткий полит. – экон. справочник. М.: Политиздат, 1988. 478с., карт.

Приложения

Приложение 1

Официальные итоги президентских и парламентских выборов в России

Приложение 2

Среднемесячные доходы российского населения, депутатов и чиновников (в руб.) [918]

Приложение 3

Среднегодовой прирост ВВП в мире в 90-е гг. XXв. [919]

Основные показатели экономического развития РФ в 90-е гг. XX в.

Приложение 4

Социально-экономическое развитие страны в 1990–2007 гг. [920]

[2] В этой колонке по всем перечисленным ниже продуктам питания и алкоголю данные представлены за 1989 год.

[3] В этой колонке по всем перечисленным ниже продуктам питания и алкоголю данные представлены за 2005 год.

[4] В этой колонке по всем перечисленным ниже товарам данные представлены за 1992 год.

[1] В этой колонке по всем перечисленным ниже товарам данные представлены за 2006 год.

[2] 1991 г.

[3] 1992 г.

[4] В этой колонке все данные представлены за 2006 г.

[5] 1993 г.

[6] 2006 г.

[1] 1992 г.

[2] 1991 г.

[3] 2005 г.

[4] 1980 г.

[5] 1985 г.

[6] 1985 г.

[7] 1992 г.

Приложение 5

Рост душевого производства в XX веке (1900 =1) [921]

Приложение 6

Динамика валового внутреннего продукта России (в сопоставимых ценах, в млрд. руб.) [922]

Примечания

1

Ремизов В.А. Хроники. Стихи. М.: ООО «Новогорск – МММ», 2006. С.11.

2

См.: Хрестоматия по истории России. Учебное пособие. М.: ПБЮЛ Л.В.Рожников, 2001. 592с.;

Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России. М.: Проспект, 2004. 470с.;

Союз можно было сохранить. Белая книга: Документы и факты о политике М.С.Горбачёва по реформированию и сохранению многонационального государства. 2-е изд., перераб. и доп. М.: АСТ: АСТ Москва, 2007. 526, [2] с.: 24 л. ил.;

Ельцин Б.Н. Записки президента. М.: Изд-во «Огонек», 1994. 415с., ил.;

Президентский марафон: Размышления, воспоминания, впечатления. М.: ООО «Издательство АСТ», 2000. 428с.; ил.;

Капто А. На перекрёстках жизни. Политические мемуары. М.: Соц. – полит. журн., 1996. 468с., ил.;

Коржаков А. В. Борис Ельцин: От рассвета до заката. М.: Интербук, 1997. 461с., ил.;

Прокофьев Ю.А. До и после запрета КПСС. Первый секретарь МГК КПСС вспоминает... М.: Изд-во Алгоритм, Изд-во Эксмо, 2005. 288с.: ил.;

Рыжков Н.И. Десять лет великих потрясений. М.: Ассоциация «Книга. Просвещение. Милосердие», 1995. 576с., ил. и др.

3

См.: Биндюков Н.Г. Глобализация и Россия: парадигма, социально-политический аспект, стратегия левых сил. М.: ИТРК, 2004. 368с.;

Делягин М. Возмездие на пороге. Революция в России: когда, как, зачем /Михаил Делягин. М.: Новости, 2007. 446, [2] с.;

Кара-Мурза С.Г. Идеология и мать ее наука. М.: Изд-во Эксмо, 2002. 256с.;

Жуков В.И. реформы в России: 1985–1995 гг. М.: Союз, 1997. 415с.;

Россия: состояние, перспективы, противоречия развития. М.: «Союз», 1995. 336с.;

Добренёв В.И. Глобализация и Россия: Социологический анализ. М.: ИНФРА-М, 2006. 447с.;

Трушков В.В. Как разжаловали державу в «ночные сторожа» (Государство реставрации капитализма). М.: «Былина», 2004. 296с.;

Шутов А.Д. На руинах великой державы, или Агония власти. 1991–2003 годы. М.: Вече, 2004. 432с.;

Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ за период 1993–2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие). М.: Счетная палата, 2004. 154с.

4

См.: Бесов А.Г. История. Учебное пособие. М.: ВУ, 1998. 412с.;

Его же: Отечественная история: учеб. пособие для студентов вузов /А.Г.Бесов. – 3-е изд. перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. 383с.;

История России XX – начала XXI века /А.С.Барсенков, А.И.Вдовин, С.В.Воронкова; под ред. Л.В.Милова. М.: Эксмо, 2007. 960с.;

Отечественная история (1917–2001): учебник /Отв. ред. проф. И.М.Узнародов. М.: Гардарики, 2002. 557с.;

Федцов В.Г., Федцова А.В., Новиков Ю.Ю. Новейшая история России (1985–2004 гг.). Учебное пособие для абитуриентов, поступающих в экономические вузы. М.: Приор-издат, 2006. 144с. и др.

5

См.: Белая книга. Экономические реформы в России. 1991–2001. Автор-составитель С.Г. Кара-Мурза. М.: Алгоритм, 2002. 432с.;

Россия и страны мира в 1992 году: Статистический сборник /Госкомстат России. М.: Республиканский информационно-издательский центр, 1993. 244с.;

Россия и страны мира. 2006.: Стат. сб. /Росстат. М., 2006. 366с.

6

См.: Ельцин Б.Н. Записки президента. М.: Изд-во «Огонек», 1994. С. 143–150.

7

См.: Кравченко Л.П. Как я был телевизионным камикадзе /Леонид Кравченко. М.: «АИФ Принт», 2005. С.135.

8

Провокацию в Вильнюсе 13 января 1991 г. организовали лидеры «Саюдиса» во главе с В.Ландсбергисом. Они привезли литовских пограничников в здание телебашни, переодели их в гражданскую форму, а те открыли огонь по мирным гражданам, чтобы взбудоражить толпу. В итоге, погибло 13 мирных жителей. Об этом сегодня открыто пишут бывшие саюдисты В.Петкявичус и А.Буткявичус. Среди военнослужащих Советской Армии 130 чел. было травмировано, 1- убит.

См.: Тетёкин В. Правда в компенсацию. О январских событиях 1991 года в Вильнюсе //Улики. Прил. к газете «Советская Россия». 2010. 18 февраля. № 2. С. 11–13.

9

Отец В.Ландсбергиса был министром марионеточного профашистского правительства в Литве, проектировавшего гетто для евреев и активно сотрудничал с представителями гитлеровской Германии. Сын в Советской Литве

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ сделал карьеру, дослужившись до профессора-музыковеда, а затем отплатил ей сполна, став махровым антисоветчиком.

См.: Бикуличус В. Подноготная бывшего «вождя нации» //Правда. 2009. 12 ноября. № 125. С.3.

10

См.: Трушков В.В. Как разжаловали державу в «ночные сторожа» (Государство реставрации капитализма). М.: «Былина», 2004. С.88.

11

См.: Отечественная история (1917–2001): учебник /Отв. ред. проф. И.М.Узнауродов. М.: Гардарики, 2002. С.445.

12

Подтверждением данного тезиса служат широчайшие, по сути, монархические полномочия, которые присвоили себе в рамках президентской должности Ельцин, Кравчук, Назарбаев, Каримов, Ниязов и т. п. деятели.

13

См.: Союз можно было сохранить. Белая книга: Документы и факты о политике М.С.Горбачёва по реформированию и сохранению многонационального государства. 2-е изд., перераб. и доп. М.: АСТ: АСТ Москва, 2007. С.463.

14

См.: Союз можно было сохранить. С. 224–227.

15

Цит. по: Союз можно было сохранить. С.221.

16

См.: Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. Ю.М.Батулин, А.Л.Ильин, В.Ф.Кадацкий и др. М.: Вагриус, 2001. С.130.

17

Н.Назарбаев остался в сознании бывших граждан СССР одним из самых серьёзных сторонников сохранения Союзного государства. Однако, это далеко не так, его роль в разрушении СССР немалая. Природная азиатская хитрость и стиль поведения позволяют ему «держаться на плаву» до настоящего времени. На наш взгляд, точную и объективную характеристику личности и действиям Назарбаева в те годы дал Ю.Прокофьев.

См.: Прокофьев Ю.А. До и после запрета КПСС. Первый секретарь МГК КПСС вспоминает... М.: Изд-во Алгоритм, Изд-во Эксмо, 2005. С. 137–139.

18

См.: Коржаков А. В. Борис Ельцин: От рассвета до заката. М.: Интербук, 1997. С.81.

19

См.: Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. С. 131–140; Союз можно

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
было сохранить. С.241.

20

В названии согласованного 23 июля 1991 г. Президентом СССР и главами союзных республик Союзного Договора значилось: «Договор о Союзе Суверенных Государств». В тоже время, в тексте Договора говорилось о «Союзе Советских Суверенных Республик (СССР) – суверенном федеративном демократическом государстве, образованном в результате объединения равноправных республик...». Как это понимать?

21

См.: Капто А. На перекрёстках жизни. Политические мемуары. М.: Соц. – полит. журн., 1996. С. 115–116.

22

См.: Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. Ю.М.Батулин, А.Л.Ильин, В.Ф.Кадацкий и др. М.: Вагриус, 2001. С. 130–131.

23

См.: Союз можно было сохранить. С.229.

24

Там же. С. 228–230.

25

Там же. С. 251–252.

26

См.: Союз можно было сохранить. С.239.

27

См.: Союз можно было сохранить. С. 252–254.

28

Сам проект Договора был опубликован только 15 августа 1991 г., т. е. за пять дней до его предполагаемого подписания. Видимо, его «творцы» боялись реакции народа.

29

См.: Союз можно было сохранить. С.233, 244, 251, 284.

30

Там же. С.284, 291–292.

31

Наиболее одиозной фигурой в окружении Ельцина являлся Г.Э.Бурбулис, бывший преподаватель научного коммунизма в Свердловске, у которого всё советское,
Страница 170

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ социалистическое вызывало животную ненависть. Он исполнял роль идеолога, этакого серого кардинала в команде Бориса Николаевича. О некоторых «человеческих» качествах Бурбулиса повествует А.Коржаков. Так, Г.Бурбулис, любивший также как и его шеф выпивать, однажды в присутствии женщин – Наины Ельциной и её младшей дочери, во время тоста начал материться. От спиртного Бурбулису сделалось дурно, и он, особо не стесняясь, отошёл в угол комнаты и очистил там свой желудок, а затем как ни в чём не бывало продолжил тост.

См.: Коржаков А.В. Борис Ельцин: От рассвета до заката. С.121. Любопытно, имел ли Ельцин в своей свите хоть одного воспитанного и порядочного человека?

32

См.: Союз можно было сохранить. С. 285–289.

33

См.: Заявление Советского руководства. Красная звезда. 1991. 20 августа.

34

См.: Кравченко Л.П. Как я был телевизионным камикадзе. С.243.

35

Это небывалая ситуация в истории любой страны когда помимо иностранной помощи оппозиция ещё получает от власти, с которой она борется, денежные средства и СМИ. В воспоминаниях Кравченко подробно рассказывается как за счёт народных, государственных средств т. н. «демократы» разрушали социалистический строй. Особенно это касалось телевидения. При этом ведущие телепрограмм «Взгляд», «До и после полуночи» и т. п. понимали идеологический плюрализм только как возможность пропагандировать исключительно свою политическую позицию. Например, ленинградская журналистка Белла Куркова с гордостью признавалась, что в её телепередаче «Пятое колесо» никакой иной точки зрения, кроме той, которую она и силы за ней стоящие отстаивают, никогда не будет.

См.: Кравченко Л.П. Как я был телевизионным камикадзе С.157. Как же были политически близоруки и по детски беспомощны руководители КПСС типа Кравченко. Или действовали заодно?

36

См.: История России /А.С.Орлов, В.А.Георгиев, Н.Г.Георгиева, Т.А.Сивохина. М.: Проспект, 2009. С.608.

37

См.: Обращение к советскому народу. Красная звезда. 1991. 20 августа.

38

Не до конца ясна в событиях связанных с созданием ГКЧП роль самого М.С.Горбачёва. По общему признанию гэкачепистов, Михаил Сергеевич сам неоднократно склонялся к мысли о необходимости введения в стране чрезвычайного положения, а перед своим уходом в отпуск будто бы даже «благословил» создание ГКЧП. Показания гэкачепистов на суде в книгу «Союз можно было сохранить» фондом Горбачёва не были включены.

39

См.: Федцов В.Г., Федцова А.В., Новиков Ю.Ю. Новейшая история России
Страница 171

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* (1985–2004 гг.): Учебное пособие для абитуриентов, поступающих в экономические вузы. М.: Приор-издат, 2006. С.29.

40

См.: Федцов В.Г., Федцова А.В., Новиков Ю.Ю. Новейшая история России (1985–2004 гг.). С.30.

41

См.: Петренко Ф.Ф. Социальный состав КПСС: тенденции и проблемы //Вопросы истории КПСС. 1989. № 6. С.3.

42

Герашенко В.В. Возможно нужна «Катрина» //Советская Россия. 2005. 3 ноября. № 145. С.3.

43

Заявление Президента СССР и высших руководителей десяти союзных республик на V съезде народных депутатов СССР //Хрестоматия по истории России. Учебное пособие. Под ред. А.С.Орлова. М.: ПБОЮЛ Л.В.Рожников, 2001. С.551.

44

Там же. С. 551–552.

45

Ельцин Б.Н. Записки президента. М.: Изд-во «Огонек», 1994. С.147.

46

Может на «позицию» части депутатов повлиял пункт Заявления об оставлении за народными избранниками статуса депутата СССР, а значит и сохранение за ними соответствующих льгот и привилегий?

47

См.: Федцов В.Г., Федцова А.В., Новиков Ю.Ю. Новейшая история России (1985–2004 гг.). С.30.

48

См.: Отечественная история (1917–2001): учебник /Отв. ред. проф. И.М.Узнародов. С.456.

49

Илюхин Виктор Иванович, родился в Пензенской области, окончил Саратовский юридический институт, служил в органах прокуратуры СССР. С 1993 г. по настоящее время – депутат Государственной Думы всех пяти созывов. Шесть лет возглавлял Комитет Думы по безопасности, в 1999 г. являлся главным обвинителем в процессе отрешения от должности Президента РФ Б.Ельцина. Член ЦК КПРФ, лидер Общероссийского общественного движения «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки» (ДПА), заслуженный юрист России, доктор юридических наук, член Союза писателей России. В настоящее время заместитель председателя Комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству.

50

См.: Ельцин Б.Н. Записки президента. С. 134–138.

51

См.: Коржаков А. В. Борис Ельцин. С. 117–118.

52

Ельцин Б.Н. Записки президента. С. 148–149.

53

Цит. по: Отечественная история (1917–2001): учебник /Отв. ред. проф. И.М.Узнародов. С.457.

54

В документах, выступлениях политиков и «специалистов» в тот период вообще было много манипуляций со словами «суверенитет» и «независимость». Эти термины, в зависимости от политической конъюнктуры, трактовались по-разному, а порой и как тождественные друг другу понятия.

55

Из изученной нами литературы следует, что о предстоящем разрушении государства знали, а то и были посвящены в замысел готовящейся диверсии Бурбулис, Козырев, Грачев, Коржаков, Шапошников, Баранников, Полторанин, Скоков.

56

Хинштейн А. Ельцин. Кремль. История болезни. М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2006. С.286.

57

Шутов А.Д. На руинах великой державы, или Агония власти. 1991–2003 годы. М.: Вече, 2004. С.42. Об «исторической» пьянке, закончившейся развалом страны, известно от её участников – А.Коржакова, В.Кебича, С.Шушкевича, Л.Кравчука.

См.: Коржаков А.В. Указ. соч. С. 128–129; Союз можно было сохранить. С.434, 443, 465.

58

См.: Шутов А.Д. Указ. соч. С.44.

59

Хинштейн А. Указ. соч. С. 290–291.

60

Шутов А. Д. Указ. соч. С.44.

61

Ельцин Б.Н. Записки президента. С.159.

62

См.: Союз можно было сохранить. С. 469–470. В интервью «Комсомольской правде», которое было опубликовано 24 декабря 1991 г. М. Горбачёв, говоря о беловежском соглашении, заметил: «У людей даже появилось ощущение, что это своеобразный переворот, только без танков». Однако «я не скажу, что это своеобразный переворот, я не пойду на это. Союз трансформируется в Содружество».

См.: Союз можно было сохранить. С.503. И как это словоблудие понимать?

63

См.: Союз можно было сохранить. С. 480–481. В 1996 г. Государственная Дума РФ, в которой имелаась мощная фракция коммунистов и их союзников, официально денонсировала беловежский акт и постановление Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 г. Там же. С. 482–485.

64

См.: Союз можно было сохранить. С.487, 493.

65

См.: Хрестоматия по истории России. Учебное пособие. Под ред. А.С. Орлова. С. 552–553.

66

Для интересующихся проблемой можно порекомендовать следующие фундаментальные труды отечественных исследователей:

Шевякин А.П. Разгром Советской державы. От «оттепели» до «перестройки». М.: Вече, 2005. 448с.;

Петров В.П. Социология СССР: очерк становления и гибели Советского Союза. М., 2005. 68с.;

Шубин А.В. Парадоксы перестройки. Упущенный шанс СССР. М.: Вече, 2005. 480с.: ил.;

Фроянов И.Я. Погружение в бездну (Россия на исходе XX века). СПб.: Изд-во С.-Петербур. Ун-та, 1999. 800с.;

Шутов А.Д. На руинах великой державы, или Агония власти. 1991–2003 годы. М.: Вече, 2004. 432с.

67

Шутов А.Д. Указ. соч. С.44.

68

Рыжков Н.И. Десять лет великих потрясений. М.: Ассоциация «Книга. Просвещение. Милосердие», 1995. С.358.

69

Рыжков Н.И. Десять лет великих потрясений. С.19.

70

Там же. С.375.

71

В 90-х годах по инициативе властей 12 июня был объявлен в РФ праздничным днём. Чиновники именовали его «Днём независимости», хотя, ничего нелепее и смешнее нельзя было выдумать. День независимости отмечают народы бывших колониальных стран, Россия же во все исторические времена была основой, фундаментом, грубо говоря «метрополией» страны.

72

Герашенко В.В. Возможно нужна «Катрина» //Советская Россия. 2005. 3 ноября. № 145. С.3.

73

См.: Отечественная история (1917–2001): учебник /Отв. ред. проф. И.М.Узнарядов. М.: Гардарики, 2002. С. 423–424.

74

Как выяснилось позже, отказ Ельцина от привилегий был формальным, а его публичные появления в общественных местах (транспорт, магазины и т. п.) были в большинстве своём, тщательно спланированными пиар-акциями. Более того, став Председателем Верховного Совета РСФСР, Борис Николаевич осознал вдруг, что ему требуются «...нормальные условия для работы», т. е. дачи, машины, обслуга и т. д.

См.: Ельцин Б.Н. Записки президента. С.35. Тем не менее, именно декларирование социалистических лозунгов – равенства и справедливости, на наш взгляд, обеспечили антикоммунисту Ельцину широкую популярность у населения. Борис Николаевич всячески обличал партийно-хозяйственную номенклатуру СССР за имеющиеся у ней привилегии, призывал её жить так, как живут простые люди. Правда, он умалчивал о том, что номенклатура была руководящим звеном всей системы управления, а также о том, что во всех странах, и не только в СССР, управленцы получают определенные «привилегии». Сегодня, с высоты прожитых при Ельцине лет видно, что ни власть Генерального секретаря ЦК КПСС, ни «привилегии» коммунистических руководителей не шли ни в какое сравнение с тем, что присвоил себе впоследствии первый президент России и его ближайшее окружение.

75

См.: История России: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. /А.С.Орлов, В.А.Георгиев, Н.Г.Георгиева, Т.А.Сивохина. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. С.470.

76

См.: Бесов А.Г. История. Учебное пособие. М. ву, 1998. С.372.

77

Цит. по: Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. Ю.М.Батурин, А.Л.Ильин, В.Ф.Кадацкий и др. М.: Вагриус, 2001. С.395.

78

Бесов А.Г. История. Учебное пособие. С. 371–372.

79

См.: Отечественная история (1917–2001): учебник /Отв. ред. проф. И.М.Узнарядов. С. 474–475.

80

См.: Отечественная история (1917–2001): учебник /Отв. ред. проф. И.М.Узнарядов. С. 477–478.

81

См.: Известия. 1993. 27 марта. № 57. С. 1–2.

82

Цит. по: Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. С.319.

83

Известия. 1993. 30 марта. № 58. С.1.

84

См.: Урбан В., Ермолин В. На референдуме народ свою позицию выразил. Теперь дело за политиками //Красная звезда. 1993. 27 апреля. № 95. С.1.

85

См.: Ермолин В. Референдум, который никого не отправил в отставку. Пресс-конференция Центризбиркома //Красная звезда. 1993. 28 апреля. № 96. С.1.

86

См.: Ермолин В. Референдум, который никого не отправил в отставку. С.1.

87

Красная звезда. 1993. 30 апреля. № 98. С.1.

88

Там же. С.1.

89

См.: Одноколенко О. После референдума. Президентский совет подвел итоги и определил стратегию //Красная звезда. 1993. 30 апреля. № 98. С.1.

90

См.: Из указа Президента «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации //Хрестоматия по истории России. Учебное пособие. М.: ПБОЮЛ Л.В.Рожников, 2001. С. 554–556.

91

Федцов В.Г., Федцова А.В., Новиков Ю.Ю. Новейшая история России (1985–2004 гг.). С.44.

92

См.: Отечественная история (1917–2001): Учебник /Отв. ред. проф. И.М.Узнародов. С.480;

Федцов В.Г., Федцова А.В., Новиков Ю.Ю. Новейшая история России (1985–2004 гг.). С. 44–45.

93

См.: Отечественная история (1917–2001): Учебник /Отв. ред. проф. И.М.Узнародов. С. 480–481.

94

См.: Федцов В.Г., Федцова А.В., Новиков Ю.Ю. Новейшая история России (1985–2004 гг.). С.46.

95

Многие бывшие защитники Дома Советов утверждают, что это были израильские спецподразделения («бейтаровцы»), вызванные в российскую столицу руководством Москвы.

96

В музее современной истории России есть экспозиция, рассказывающая об этих событиях. На ней представлены гильзы от кумулятивных снарядов, каска с пробоиной, причем значительной; диаметр отверстия говорит о том, что она получена явно не от воздействия стрелкового оружия. Подобные виды оружия могли находиться только у военнослужащих ВС РФ.

97

Цит. по: Дементьев О. Его взрастил передовик //Советская Россия. 2007. 4 октября. № 137. С.3.

98

Как свидетельствуют очевидцы, президентская сторона использовала значительные средства на данную операцию. Солидные денежные гонорары были выданы участникам операции по уничтожению членов российского парламента и их сторонников. Многие военнослужащие получили повышение по службе, ордена и медали. Военнослужащие срочной службы Московского комендантского полка за обеспечение мероприятий 3 и 4 октября получили денежные выплаты равные стоимости их денежного довольствия за полгода, о чем автору данного пособия поведали сержанты и солдаты данной части.

99

См.: История Российского государства: Учеб пособие для вузов /Ш.М.Мунчаев, В.М.Устинов, Н.Д.Эриашвили и др.; Под ред. проф. Ш.М.Мунчаева. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. С.530.

100

См.: Писатели требуют от правительства решительных действий //Известия. 1993. 5 октября. № 189. С.3.

101

Ардаев В. Шесть президентов СНГ поддержали Ельцина в совместном обращении //Изнестия. 1993. 5 октября. № 189. С.3.

102

Отчественная история (1917–2001): учебник /Отв. ред. проф. И.М.Узнародов. С.476.

103

См.: История России: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. /А.С.Орлов, В.А.Георгиев, Н.Г.Георгиева, Т.А.Сивохина. М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2004. С.471.

104

Ельцин Б.Н. Записки президента. С.14; Президентский марафон: Размышления, воспоминания, впечатления. М.: ООО «Издательство АСТ», 2000. С.62.

105

См.: Конституция (Основной Закон) Российской Федерации – России. Ст.105, 107. М.: Известия, 1992. С. 43–44.

106

См.: Житнухин А.П. Геннадий Зюганов /Анатолий Житнухин. М.: Молодая гвардия, 2007. 362[6] с.: ил. (ЖЗЛ: Биография продолжается: сер. биогр.; вып 4). С.315.

107

См.: Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. С.81.

108

Не в этом ли состоял главный смысл понимания Б.Ельциным и его окружением такого явления в истории нашей страны как «двоевластие»? Как известно, 4 июля 1917 г. Временное правительство именно вооруженным путем положило конец власти Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов.

109

Коржаков А.В. Борис Ельцин: От рассвета до заката. С. 158–160.

110

А.В.Коржаков считает, что «историческое противостояние» президента и Верховного Совета спровоцировал Руслан Имранович Хасбулатов, который, «бестактно» однажды пригласил в сауну, где он парился вместе с Ельциным, своего личного массажиста. Хасбулатов, по словам Коржакова, показал тем самым себя на равных с президентом, после чего личные отношения двух руководителей испортились.

См.: Коржаков А.В. Борис Ельцин. С.155. Подобные откровения о «большой российской политике» комментировать трудно.

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
111

См.: Ельцин Б.Н. Записки президента. С. 16–17. Интересно, что бы выкинул сам Борис Николаевич, если бы в бытность его народным депутатом СССР, а тем более Председателем Верховного Совета РСФСР ему не дали бы слова на заседании Съезда народных депутатов СССР? Читая воспоминания Б.Ельцина, нельзя не признать попросту хамским отношение президентской стороны к делегатам Конституционного совещания, в т. ч. к занимающим такие высокие посты в системе российской власти, как Р.Хасбулатов и В.Зорькин.

112

Как пишет А.Житнухин, об этом открыто признался в апреле 2006 г. в интервью радиостанции «Эхо Москвы» один из главных разработчиков указа № 1400 Ю.Батулин. Не случайно, телевизионные установки, которые демонстрировали всему миру расстрел российского парламента, были заранее заказаны, привезены и установлены в соответствующих точках. См.: Житнухин А.П. Указ. соч. С.269.

113

См.: История Российского государства: учеб пособие для вузов /Ш.М.Мунчаев, В.М.Устинов, Н.Д.Эриашвили и др. С.524.

114

Трушков В.В. Как разжаловали державу в «ночные сторожа». С.35.

115

Там же. С.83.

116

Историческая ретроспектива позволяет увидеть много общего в деяниях Николая II и Б.Ельцина по отношению к независимой представительной и законодательной власти страны. Первый, как известно, разогнал два состава Государственной Думы, в первую очередь из-за выдвинутых земельных проектов, затрагивающих помещичье землевладение, т. е. вопросы собственности. Так же поступил и Ельцин в 1993 г., когда шло изменение отношений собственности в ходе приватизации. Юридическая несостоятельность Манифеста царя и опубликование нового положения о выборах от 3 июня 1907 г. дало основание многим историкам характеризовать действия Николая II как «третьеиюньский государственный переворот». В 1993 г. антиконституционность указа Б.Ельцина не только очевидна, но и подкреплена решением юристов Конституционного суда, но почему то историки не спешат сообщить об этом своим читателям. Ждут указания сверху?

117

См.: Отечественная история (1917–2001): учебник /Отв. ред. проф. И.М.Узнауров. С.483.

118

Рыжков Н.И. Указ. соч. С.507.

119

См.: Федцов В.Г., Федцова А.В., Новиков Ю.Ю. Новейшая история России (1985–2004 гг.). С.48.

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
120

См.: Ельцин Б.Н. Записки президента. С. 16–17.

121

Кузнецов А.О. Камера для президента: маленькие демократические истории Кремля ельцинской эпохи /Александр Кузнецов. М.: АиФ Принт, 2005. С. 272–273.

122

См.: Курс отечественной истории IX–XX веков. Основные этапы и особенности развития российского общества в мировом историческом процессе /Под ред. Ольштынского Л.И. (учебное пособие). М.: ИТРК, 2002. С.340.

123

Пересчет был организован то ли в Амурской области, то ли в Алтайском крае, но в прессу информация об этом проскочила.

124

См.: Смирнов В.М. Аферы на выборах /В.М.Смирнов. М.: Алгоритм, 2008. С. 69–70.

125

Там же. С.71.

126

Мировоззренческие постулаты В.Костикова можно узреть из его статей в газете «Аргументы и факты», в которых он пытается позиционировать себя неким «демократическим» пророком, хотя это у него, надо сказать, плохо получается.

127

См.: Костиков В.В. Роман с президентом. М.: Вагриус, 1997. Гл.10.
<http://www.kostikov1\text.htm>

128

См.: Костиков В.В. Роман с президентом. Гл.10.
<http://www.kostikov1\text.htm>

129

Шейнис В.Л. Конституция 1993 года и российская политическая система //Отечественная история. 2008. № 6. С.8.

130

См.: Делягин М. Возмездие на пороге. Революция в России: когда, как, зачем /Михаил Делягин. М.: Новости, 2007. С.159, прим.

131

См.: Марущенко В.В. Северный Кавказ: трудный путь к миру. Учебное пособие
Страница 180

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ для военнослужащих ВС РФ. М.: Редакционно-издательский центр Генерального штаба ВС РФ, 2001. С.66.

132

Там же. С.77.

133

Ельцин Б.Н. Президентский марафон. С.72.

134

Марущенко В.В. Указ. соч. С.77.

135

См.: Копышев Е.И. Армия и власть //Политическое просвещение. 2003. № 1. С.53.

136

См.: Ельцин Б.Н. Президентский марафон. С. 63–66.

137

Цит. по: Хинштейн А. Указ соч. С.359.

138

См.: Хинштейн А. Указ соч. С.360.

139

См.: Марущенко В.В. Северный Кавказ: трудный путь к миру. С.75.

140

Хинштейн А. Указ. соч. С.360.

141

Вахитов Р. Басаев сделал свое дело, может уходить... //Советская Россия. 2006. 20 июля. № 83. С.2.

142

См.: Вахитов Р. Басаев сделал свое дело, может уходить... С.2.

143

Хинштейн А. Указ. соч. С.363.

144

Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. С.385.

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
145

Немцов Б. Кремль под пятой олигархов. В ст. Как Гайдар страну спас... Или погубил? //Аргументы и факты. 2010. № 6. С.13. Далее Немцов говорит, что реализовать свой план ему не удалось, борьба с олигархами была проиграна.

146

Например, за несколько месяцев до президентских выборов 1996 г. Б.Березовский, обращаясь к директору ФСБ М.Барсукову, произнес следующую фразу: «Если вы не понимаете, что мы пришли к власти, то мы вас просто уберем. Вам придется служить нашим деньгам, капиталу». См.: Коржаков А.В. Указ. соч. С.289.

147

Цит. по: Лукьянов А.И. Страсти по партии власти //Политическое просвещение. 2009. № 4. С.61.

148

См.: Коньков А. Административная реформа на местах: стимулы и принуждения //Власть. 2006. № 12. С.21.

149

Там же. С.21.

150

Новый президент РФ Д.Медведев без вразумительных оснований увеличил срок президентского правления на два года, а полномочия депутатов Государственной Думы продлил на год. Неужели в этом была насущная надобность?

151

См.: Московская среда. 7-13 апреля 2004. № 13 (71). С.3.

152

См.: Коньков А.Е. Административная реформа на местах: стимулы и принуждения //Власть. 2006. № 12. С. 22-26.

153

Цит. по: Нетреба Т. Дореформировались! //Аргументы и факты. 2006. 29 марта. № 13. С.4.

154

См.: Делягин М.Г. Россия после Путина. Неизбежна ли в России «оранжево-зеленая» революция? /М.Делягин. М.: Вече, 2005. С. 142-143.

155

См.: Россия в цифрах. 2008: крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. С.60.

156

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ
См., например: Яковлев Н.Н. ЦРУ против СССР. М.: Изд-во Эксмо, 2003. 512с.;

Шевякин А.П. Разгром Советской державы. От «оттепели» до «перестройки». М.: Вече, 2005. 448с.

157

См.: Современный словарь иностранных слов: ок. 20 000 слов. М.: Рус. яз., 1992. С.614.

158

См. более подробно: Макаров И. директива из Брюсселя об игрушках для свиней //Правда. 2009. 13 августа. № 87. С.3.

159

Могут возразить, что все бразды правления в советском обществе были в руках партгосноменклатуры, а простые люди были отгорожены от власти. Отчасти, это конечно же так, в особенности что касается эпохи 70-80-х годов прошлого века. Тем не менее, партии было небезразлично мнение простых людей. Люди старшего поколения помнят о функционировании на заводах и фабриках, учреждениях и ведомствах различных профкомов и месткомов, советов трудовых коллективов и др. общественных структур, через которые осуществлялась обратная связь граждан и партии. Большое внимание уделялось работе с обращениями и заявлениями населения и т. д.

160

Конституция Российской Федерации. Гл.1. Ст.1. М.: ИНФРА-М, 2005. С.4.

161

Конституция Российской Федерации. Гл.1. Ст.3. С.4.

162

См.: Мухин А.А. Юрий Лужков и система московских олигархов. М.: Изд-во Алгоритм, 2005. 208с.

163

Реутов Е.В. Региональные бизнес-сообщества: легитимация властных притязаний //Социс. 2007. № 6. С.73.

164

Цит. по: Ельцин Б.Н. Президентский марафон. С.29.

165

Хинштейн А. Указ. соч. С.371.

166

Реутов Е.В. Указ. соч. С.73.

167

Мухин А.А. Медиа-империи России. М.: Изд-во Алгоритм, 2005. С.6.

168

Там же. С.5, 281.

169

Реснянская Л.Л. Топология СМИ в политическом пространстве постсоветской России //Вестник МГУ. Сер. 10. 2001. № 1. С.51.

170

Цит. по: Реснянская Л.Л. Топология СМИ в политическом пространстве постсоветской России. С.51.

171

См.: Костиков В.В. Роман с президентом. М.: Вагриус, 1997.
<http://www.kostikov1\text.htm>

172

См.: Смирнов В.М. Аферы на выборах. С. 191–192.

173

См.: Реснянская Л.Л. Указ. соч. С. 51–52.

174

Кузнецов А.О. Камера для президента. С. 164–165.

175

См.: Мухин А.А. Медиа-империи России. С.33, 80–81.

176

Реснянская Л.Л. В поисках смысла, или о влиянии выборов на средства массовой информации //Вестник МГУ. Сер.10. 2001. № 5. С.12.

177

Цит. по: Реснянская Л.Л. В поисках смысла, или о влиянии выборов на средства массовой информации. С.12.

178

См.: Долгова Ю.И. Модели политической пропаганды на ТВ: выбор России //Вестник МГУ. Сер. 10. 2002. № 1. С.112.

179

См.: Мухин А.А. Медиа-империи России. С.19.

180

Цит. по: Иванов С. Трое в одной лодке, не считая кошки //Советская Россия.
Страница 184

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
2006. 23 декабря. № 148. С.2.

181

Цит. по: Бронштейн Б. Не роялист //Новая газета. 2007. 03.12–05.12. № 92.
С.18.

182

См.: Кодаченко Д.В. Трансформация государственного телевидения в России
//Власть. 2006. № 12. С. 74–77.

183

См.: Васильцов С., Обухов С. Телеманипуляторы //Правда. 2006. 26 октября. №
118. С.2; Пресса под прессом. Курьер новостей //Правда. 2009. 22 октября. №
117. С.1.

184

Яковенко И. Выступление в прямом эфире радиостанции «Эхо Москвы». 2006. 25
августа. В мае 2007 г. Росимущество потребовало от Союза журналистов России
освободить занимаемое ими помещение на Зубовском бульваре, переданное им в
безвозмездное и бессрочное пользование в конце 90-х гг. Б.Ельциным.
Случайность?

185

Ленин В.И. Партийная организация и партийная литература //Сборник
произведений В.И.Ленина. Для учащихся сред. школ и сред. спец. учеб.
заведений. Изд. 4-е. М.: Политиздат, 1977. С.51.

186

Колесниченко А. Прикормленная свобода слова //Аргументы и факты. 2006. №
36. С.4. См. также указанное сочинение А.А.Мухина, где приведены обширные
сведения об истории «приватизации» российских СМИ, их стоимости и
владельцах.

187

Как-то раз довелось на 1-м телеканале увидеть передачу, посвящённую
убийству царской семьи, где «элитный монархист» Н.Михалков серьёзно
утверждал, что монархия была уничтожена большевиками. Что это? Невежество
или сознательная ложь?

188

См.: Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. Ю.М.Батулин, А.Л.Ильин,
В.Ф.Кадацкий и др. С.396.

189

Александров Г. Чечня между шариатом и бюджетом //Аргументы и факты. 2007. №
44. С. 8–9.

190

О природе данного явления в РФ высказал интересное суждение Я.Замычкин. Он
считает, что в России «...широкие и слабо ограниченные полномочия главы
государства... являются своеобразным образцом для руководителей субъектов

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof* Федерации».

См.: Замычкин Я.Е. Некоторые особенности политической системы Чеченской республики //Взгляд. 2006. № 10. С.53.

191

Кожемяко В. Противостояние добра злу. Беседа с 1-м секретарем рескома КПРФ Н.Э.Нуровым //Правда. 2007. 25 октября. № 118. С.2.

192

Цит. по: Бронштейн Б. Не роялист //Новая газета. 2007. 03.12–05.12. № 92. С.18.

193

См.: Федцов В.Г., Федцова А.В., Новиков Ю.Ю. Указ. соч. С.48.

194

См.: Дектерёв В. Коррупционный тупик //Правда. 2007. 13–16 апреля. № 38. С.1; Откаты...Почему не борются с коррупцией //Аргументы и факты. 2007. 18–24 апреля. № 16. С.5.

195

См.: Офицерова Т. Сам себя премировал. Криминальная хроника //Правда. 2007. 3–6 августа. № 83. С.8; Губернатор в тапочках из ...бюджета. Деньги и власть //Правда. 2007. 24 мая. № 53. С.2.

196

См.: Цепляев В. Больше украдешь – меньше получишь? //Аргументы и факты. 2007. 27 июня. № 26. С.25.

197

См.: Баранец В. Чиновники продали четыре истребителя за 612 рублей //Комсомольская правда. 2009. 7 августа.

198

Цит. по: Платова Г. //Советская Россия. 2006. 18 ноября. № 133. С.2. Для иллюстрации можно вспомнить нашумевшее в 1996–1998 гг. дело преступной группы Евстафьева, которая похитила у государства 96 московских квартир. В составе группы «трудилась» три федеральных судьи, работники ДЕЗов и паспортных столов, действующие сотрудники конвойных служб и др.

См.: Модестов Н. Жилье и жулье. Неизвестные подробности самого скандального дела в истории российского правосудия //Московская среда. 2007. 15–21 августа. № 30. С.17.

199

См.: Почему «слуги» богатеют быстрее «господ». Начальники-молчаливники //Аргументы и факты. 2007. 5 декабря. № 49. С.7. В 2008 г. С.Сторчак выпущен на свободу!

200

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
См.: Соловьев В. Встать! Суд идет! //Правда. 2006. 10–11 октября. № 111.
С.2.

201

Яковлева Я. Армия сопротивления //Ведомости. 2008. 24 декабря. № 244.
С.А02.

202

См.: «Золотые парашюты» за счёт народа //Мир новостей. 2008. 10 июня. № 25.

203

См.: Курьер новостей //Правда. 2009. 23 апреля. № 42. С.1.

204

См.: 600 тысяч на шоколадки. Деньги и власть //Правда. 2009. 3 декабря. № 134. С.1.

205

См.: Красота требует щедрости. Прокурорская проверка обнаружила растрату на «Почте России» //Советская Россия. 2009. 24 сентября. № 104. С.2.

206

См.: Стоимость реставрации Большого театра завышена в 16 раз //Советская Россия. 2009. 18 августа. № 88. С.1.

207

См.: Либо законы – не святы, либо исполнители – супостаты //Советская Россия. 2009. 12 ноября. № 124. С.2.

208

См.: Насколько эффективна антикоррупционная деятельность власти в России? Исследования «Центра ТИ-Р»; Коцеруба А. На нашей улочке все спокойненько //Вечерняя Москва. 2008. 23 января. № 10. С.6.

209

Цит. по: Коцеруба А. На нашей улочке все спокойненько //Вечерняя Москва. 2008. 23 января. № 10. С.6.

210

См.: Лысов В. Путинской ретуши мало // Правда. 2007. 3–6 августа. № 83. С.4.

211

См.: Шибанов Г. В ловушке сырьевой специализации //Правда. 2007. 11–14 мая. № 48. С.6.

212

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ за период 1993–2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие). М.: Счетная палата, 2004. 154с.

213

Там же. С.17.

214

См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ. С.19.

215

См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ. С.52.

216

См.: Коржаков А.В. Указ. соч. С.333, 447; Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. С.461.

217

См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ. С.57.

218

См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ. С.66.

219

Там же. С.98.

220

См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ. С.93.

221

Цит. по: Никольский А. Внутренний рост. В оборонке меняется структура заказов //Ведомости. 2007. 31 мая. № 98. С.А3.

222

См.: Шибанов Г. В ловушке сырьевой специализации. С.6.

223

Вызывает серьёзное беспокойство и состояние нашей оборонной научно-производственной базы. Так, анализ авиационной техники в Москве на Международном авиакосмическом салоне (МАКС-2007), широко разрекламированной в наших СМИ, показывает, что в большинстве своём всё это советская техника. Относительно новыми можно считать лишь самолёты МиГ-29 ОВТ и МиГ-35, но с другой стороны, это лишь глубокие модификации МиГ-29, первый полёт которого состоялся в 1977 году.

224

В 1993 г. были утверждены «Основные положения военной доктрины РФ», в 2000 г. – «Военная доктрина РФ», в июне 2005 г. Верховным главнокомандующим поставлена задача разработки новой военной доктрины страны.

225

Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. С.449.

226

Баранец В.Н. Генштаб без тайн. М.: изд-во «Политбюро», 1999. Кн.1. С. 20–21. Здесь можно вспомнить и о других «перлах» Бориса Николаевича, вроде «знаменитых» 38 снайперах, бдительно следящих за чеченскими боевиками.

227

См.: Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. С.769.

228

Автор настоящей монографии начинал свою службу в Советской Армии в радиотехнических войсках (РТВ) противовоздушной обороны (ПВО) страны, которыми, командовал генерал Г.Дубров. РТВ ПВО по праву считались самыми насыщенными электронной техникой войсками, для обслуживания, которой, требовались грамотные и высокообразованные кадры. Хорошо помню, что командующий Дубров в силу своего интеллекта, высокой культуры и образованности имел большой авторитет и снискал к себе глубокое уважение в войсках.

229

Дубров Г. Деградация генералитета продолжается //Правда. 2009. 9 июля. № 72. С. 1, 3.

230

Там же. С.1.

231

Особенно много таких материалов появлялось на страницах газеты «Московский комсомолец». За подаренный Бурлаковым сыну П.Грачёва автомобиль «Мерседес» министра обороны РФ стали именовать «Паша-мерседес».

232

См.: Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. С.445.

233

См.: Илюхин В.И. Откровенный разговор с Россией. М., 2007. С.42;

История России. Учеб. пособие. Под ред. проф. В.В.Рыбникова. М.: ВУ, 1997. С.401.

234

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ
См.: Конституция РФ. Гл.4. Ст.87 //Конституция Российской Федерации. М.:
ИНФРА-М, 2005. С.28;

Закон РФ «Об обороне». Раздел II. Ст.5 Социальная защита военнослужащих:
Сборник нормативно-правовых актов /Сост. и вступ. ст. А.В.Коровникова,
В.П.Серёгина. М.: Ин-т массовых коммуникаций, 1993. С.43.

235

См.: Во имя России: Российское государство, армия и воинское воспитание
/учебное пособие по общественно-государственной подготовке для офицеров и
прапорщиков Вооружённых Сил Российской Федерации /Под редакцией:
В.А.Золотарёва, В.В.Марущенко, С.С.Антюшина. М.: издательство «Русь-РКБ»,
1999. С. 138–141.

236

См.: Бесов А.Г. Отечественная история: учеб. пособие для студентов вузов
/А.Г.Бесов. – 3-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. С.348.

237

См.: Илюхин В.И. Откровенный разговор с Россией. С.42.

238

Чельцов Б.Ф. Главный штаб ВВС: этапы деятельности, роль и место в
управлении войсками. 1946–1998 гг. //Военно-исторический журнал. 2007. №
10. С. 22–23.

239

См.: Бесов А.Г. Отечественная история: учеб. пособие для студентов вузов.
С.351.

240

Цит. по: Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. С.462.

241

См.: Сварцевич В. Не миллионер, но...Военнослужащий-контрактник богаче иных
«гражданских» //Аргументы и факты. 2006. № 51. С.7.

242

Согласно федеральной целевой программе «Переход к комплектованию
военнослужащими по контракту, ряда соединений и частей», утверждённой в
сентябре 2003 г., предполагалось в 2004–2007 гг. укомплектовать 115 частей
и соединений постоянной готовности военнослужащими по контракту (147,5 тыс.
человек).

См.: Бесов А.Г. Отечественная история: учеб. пособие для студентов вузов
С.351.

243

См.: Сварцевич В. Не миллионер, но...Военнослужащий-контрактник богаче иных.
С.7.

244

См.: Мясников В. Год – за два. Политическое решение сократить срок службы по призыву до 12 месяцев лишь снизит боеготовность армии //Независимое военное обозрение. 2008. 18–24 января. № 1. С.1.

245

См.: Бесов А.Г. История. Учебное пособие. М.: ВУ, 1998. С.395.

246

См.: Евсеев В.В. Призывников вновь не хватает //Независимое военное обозрение. 2007. 14–20 декабря. № 44. С. 1–2.

247

Баранец В. Россия будет покупать американские танки //Комсомольская правда. 2007. № 60. С.7.

248

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 10 мая 2006 г.

<http://www.akdi.ru/econom/program/61.htm>

249

Куроедов В.И. Проблемы формирования и реализации морской политики России //Право и безопасность. 2002. № 4. www.dpr.ru

250

См.: Кулаков М. Потенциал ядерного сдерживания резко снижается //Независимое военное обозрение. 2004. № 49. С.1, 4;

Национальные особенности президентской рыбалки. Беседа журналиста С.Иванова с депутатом Госдумы, экспертом по вопросам ракетно-ядерных вооружений Ю.П.Савельевым //Советская Россия. 2007. 14 июля. № 96. С.3;

Попович В.А. Возродим былую мощь и славу //Советская Россия. 2007. 28 июля. № 103. С. 1–2;

Либер К., Пресс Д. Возвышение американского ядерного превосходства. Перепечатка статьи из журнала «Foreign Affairs» //Советская Россия. 2006. 1 апреля. № 34. С.3;

Бабакин А. ВМФ тает на глазах. За последнее десятилетие стратегический подводный флот сократился в три раза //Независимое военное обозрение. 2005. 1 апреля. http://www.ng.ru/nvo/2005-04-01/9_vmf.html

251

Расшифровка аббревиатуры: МБР (межконтинентальная баллистическая ракета), БРПЛ (баллистическая ракета подводной лодки), БЧ (боевая часть).

252

См.: Храмчихин А., Плугатарёв И. На повестке дня – создание новой армии. Цифры показывают, что нынешние Вооруженные силы «медленно умирают» //Независимое военное обозрение. НГ-НВО от 08.02.2008

Оригинал: http://nvo.ng.ru/armament/2008-02-08/1_army.html

253

См.: Илюхин В.И. Линия обороны под угрозой распада //Советская Россия. 2006. 16 февраля. № 15. С.2.

254

См.: Храмчихин А., Плугатарёв И. На повестке дня – создание новой армии. Оригинал: http://nvo.ng.ru/armament/2008-02-08/1_army.html

255

См.: Храмчихин А., Плугатарёв И. На повестке дня – создание новой армии.

256

Там же.

257

См.: Социальная защита военнослужащих: Сборник нормативно-правовых актов /Сост. и вступ. ст. А.В.Коровникова, В.П.Серёгина. М.: Ин-т массовых коммуникаций, 1993. 402с.

258

См.: Иванов В.Ю. Новые нормы в правовом статусе военнослужащих //Военно-экономический вестник. 2005. № 4. С. 103–114;

Плугатарёв И. Итог года: люди в погонах стали ещё беднее //Независимое военное обозрение. 2004. № 49. С.1, 3;

Иволгин С. Откровенный доклад лейтенанта //Советская Россия. 2007. 29 ноября. № 161. С.4;

Быков Р. Военных пенсионеров грабят //Правда. 2008. 7–12 марта. № 25. С.3 и др.

259

См.: Сборник аннотаций на печатную продукцию научных подразделений Военного университета за 2005 год. М.:ВУ, 2006. С.79.

260

См.: Министр обороны финансов. Интервью с министром обороны А.Сердюковым //Российская газета. 2007. 1 июня. № 115. С.8.

261

См.: Быков Р. Лейтенанты пойдут в дворники? //Правда. 2008. 22–25 февраля. № 20. С.2.

262

См.: Бесов А.Г. Отечественная история: учеб. пособие для студентов вузов С.348.

263

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
См.: Быков Р. Указ. соч. С.2.

264

См.: Офицеров-двухгодичников теперь не будет //Российская газета. 2008. 20 марта. № 60. С.7.

265

Например, стоимость продовольственного пайка для военнослужащих по контракту составляет всего 20 руб. в сутки. На такие деньги в России сложно даже позавтракать.

266

См.: Единые торги: реальность и перспективы //Военно-экономический вестник. 2005. № 4. С. 124-125.

267

См.: Научная конференция по проблемам перехода к межведомственной унифицированной системе тылового обеспечения //Военно-экономический вестник. 2005. № 4. С. 121-123.

268

См.: Илюхин В.И. Откровенный разговор с Россией. С.49.

269

Подробнее см.: Военно-экономический вестник. 2005. № 1. С.119; № 2. С.108.

270

См.: Во имя России: Российское государство, армия и воинское воспитание. С.274.

271

См.: Голубев А.Ю., Ахмедов А.А. К вопросу о введении института военных имамов в Российской армии //Военная мысль. 2008. № 2. С. 59-66;

Петухов С., Коробов П. Офицеры Господа. Воздушный наш десантный Святополк. Коммерсант-власть. <http://www.rusk.ru/st.php?idar=315754>;

Выжutowич В. Священник на взводе. Поможет ли армии военное духовенство? Российская газета. Федеральный выпуск № 4010 от 3 марта 2006. <http://www.rg.ru/2006/03/03/sxashen.html>.

272

В 2002 г. было осуждено четыре генерала и адмирала, в 2006 г. прокуратурой арестовано уже 19 военачальников-коррупционеров. См.: Сергеев Б. Генералы загребушие //Правда. 2007. 17-20 августа. № 89. С.5.

273

Большой общественный резонанс в Волгоградской области получил случай отдачи в рабство невоенному человеку в Чечне троих солдат командиром роты Кангапшевым (в/ч 01860, г. Моздок).

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
См.: Тинина С. Солдату сказали: «Есть такая профессия – Родину защищать», а
ему было уготовано кошарное рабство //Советская Россия. 2007. 28 июля. №
103. С.2.

274

См.: Волчок В.Г. Роль военных судов в предупреждении преступности в войсках
//Военная мысль. 2006. № 2. С.18.

275

См.: Давыдов А.Н. Подготовка молодёжи по основам военной службы в 1993–2005
гг. (на материалах учреждений начального и среднего профессионального
образования г. Москвы). Автореф. ...канд. ист. наук. М., 2008. С.15;

Гаврилюк В.В., Маленков В.В. Гражданственность, патриотизм и воспитание
молодёжи //Социс. 2007. № 4. С. 48–49.

276

Гаврилюк В.В., Маленков В.В. Указ. соч. С.46.

277

См.: Давыдов А.Н. Указ. соч. С.22.

278

Там же. С.15.

279

См.: Илюхин В.И. Откровенный разговор с Россией. С.53.

280

См.: Сварцевич В., Павлова И. Непобедимая, но сократимая! //Аргументы и
факты. 2009. 22–28 апреля. № 17. С. 12–13.

281

Сивков К.В. Сокрушительная «реформа» //Советская Россия. 2008. 25 декабря.
№ 143. С.2.

282

См. по этому поводу высказывания известных военных экспертов В.Цымбала и
А.Храмчихина //Аргументы и факты. 2009. 22–28 апреля. № 17. С. 12–13.

283

Иванов И. ВВС: военно-воздушные слабости //Советская Россия. 2009. 16 июля.
№ 74. С.2.

284

Ивашов Л.Г. Реформа армии: чем грозят инициативы Сердюкова //Советская
Россия. 2008. 25 октября. № 118. С.2.

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
285

Платова Г. Опущена до нуля. Фракция КПРФ в Госдуме: «круглый стол» о безопасности России //Советская Россия. 2009. 5 декабря. № 134. С.2.

286

Дубров Г. Деградация генералитета продолжается //Правда. 2009. 9 июля. № 72. С.3.

287

См.: Баранец В. Почём мундирчик генеральский? //Комсомольская правда. 2009. 7 февраля. С.6.

288

См.: Баранец В. Из кадетов лепят бухгалтеров //Комсомольская правда. 2009. 5 августа. С.7.

289

См.: Степанов А. Ни пяди врагу! Генералы стали сами продавать военную землю. Государственные триллионы уходят в неизвестном направлении //Наша версия. 2009. 2–8 ноября. № 42. С. 6–7.

290

Евсеев В. С кем воевать будем? Мнения экспертов //Аргументы и факты. 2009. № 8. С.6.

291

Храмчихин А. Прощай, Советская армия! Что взамен? //Аргументы и факты. 2009. № 17. С.13.

292

См.: Лигачев Е.К. Очищение. Обман и истина. Возвращение крупной собственности народу. М.: Тип. ООО «Корина-офсет», 2007. С.24;

Прокофьев Ю.А. До и после запрета КПСС. Первый секретарь МГК КПСС вспоминает... М.: Изд-во Алгоритм, Изд-во Эксмо, 2005. С. 123–124.

293

Фёдоров Ю. Судите по делам //Советская Россия. 2007. 30 ноября. № 162. С.3.

294

Н.И.Рыжков действительными авторами программы называет молодых экономистов Михайлова и Задорнова, у которых она вышла под названием «400 дней». Затем, как пишет Николай Иванович, программа попала в руки известного сторонника Ельцина М.А.Бочарова, который, внёс туда «творческий вклад», заменив цифру «400» на «500». И почти одновременно в Москве вышла программа, только с цифрой «400», но под фамилиями Явлинского и упомянутых двух экономистов.

См.: Рыжков Н.И. Десять лет великих потрясений. С. 429–430.

295

- движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
См.: Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. С.97.
- 296
См.: Рыжков Н.И. Десять лет великих потрясений. С.377, 427–428, 430–431.
- 297
См.: Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. С.172.
- 298
См.: Рыжков Н.И. Десять лет великих потрясений. С.437.
- 299
Рыжков Н.И. Десять лет великих потрясений. С.439.
- 300
См.: Рыжков Н.И. Десять лет великих потрясений. С.457.
- 301
См., например: Костиков В. Исповедь Гайдара: 15 лет спустя //Аргументы и факты. 2006. № 11. С.4.
- 302
Рыжков Н.И. Десять лет великих потрясений. С.10.
- 303
См.: Вопросы экономики. 1991. № 3.
- 304
Хасбулатов Р.И. Егор Гайдар: необъяснимый взлёт и закономерное падение //Правда. 2009. 29–31 декабря. № 145. С.5. См. его же: Кто и почему смеялся над Гайдаром. В ст. Как Гайдар страну спас... Или погубил? //Аргументы и факты. 2010. № 6. С.12.
- 305
Попов Г., Лужков Ю. Ещё одно слово о Гайдаре.
<http://www.mk.ru/politics/article/2010/01/21/416001-esche-odno-slovo-o-gaydare.html>
- 306
См.: Ковальчук Ю.К. Жрецы молоха //Отечественные записки. 2006. 12 января. Вып. № 83. С.9.
- 307
См.: Барсенков А.С. и др. Политическая Россия сегодня. Справочник. С. 17–19, 91–92, 93–94, 107–108, 113–114.

308

Хинштейн А. Указ. соч. С. 302–303.

309

Как известно, каждая страна имеет свою историю, культуру, природно-географические особенности. Опыт передовых стран можно и нужно использовать, но только через призму собственных условий. Более того, как оказалось, многое из того, что «демократы» приписывали «цивилизованному миру», там вообще отсутствовало.

310

Цит. по: «Дайте народу реальную власть над своей судьбой». Из выступления А.И.Солженицына в Госдуме 28.10.1994 г. //Советская Россия. 2008. 5 августа. № 83. С.3.

311

См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ за период 1993–2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие). М.: Счетная палата, 2004. С.11.

312

В буржуазных СМИ часто можно встретить утверждение, что среди депутатского корпуса Съезда и Верховного Совета РСФСР большинство составляли коммунисты, и они, мол, ничего не имели против приватизации. Это ложь. Во-первых, как показано выше, среди российских депутатов доминировали как раз антикоммунисты, т. н. «демократы», которым даже удалось провести Ельцина на пост Председателя Верховного Совета РСФСР. Во-вторых, компартия не одобряла приватизацию «вообще». КП РСФСР рассматривала приватизацию не как цель, а как один из способов повышения эффективности экономики, ратовала за передачу трудовым коллективам или отдельным лицам только убыточных, нерентабельных предприятий, а также объектов торговли и сферы обслуживания. В моде тогда были идеи и мероприятия эпохи нэпа, а в 20-х гг. XX в., как известно, ведущие и стратегически важные предприятия находились в собственности государства.

313

См.: Смирнов В.М. Аферы на выборах. С. 36–37.

314

Там же. С.38.

315

См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ. С. 39–49.

316

См.: Видьманов В. Приватизация: мифы и реальность //Правда. 2007. 20–23 июля. № 77. С.5;

См. также: История России XX – начала XXI века /А.С.Барсенков, А.И.Вдовин, С.В.Воронкова; под ред. Л.В.Милова. М.: Эксмо, 2007. С.868.

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
317

Цит. по: Хасбулатов Р.И. Егор Гайдар: необъяснимый взлёт и закономерное падение. С.5.

318

Хинштейн А. Ельцин. Кремль. История болезни. М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2006. С.301.

319

В качестве типичного примера можно привести судьбу ветерана труда, инвалида, жителя Москвы Михаила Сеславина, который, на свой ваучер получил от фонда «Московская недвижимость» дивиденды за 15 лет в размере 36 рублей. В тоже время, только в 2006 г. стоимость чистых активов «МН-фонда» увеличилась более чем на 21 миллион руб., а генеральный директор фонда А.М.Хван заработал 540 тыс. рублей.

См.: Сеславин М. Дивные дивиденды: за 15 лет – 36 рублей. Заметки простодушного акционера //Правда. 2008. 7-12 марта. № 25. С.5.

320

Цит. по: Угланов А. Приватизация по-российски. Делили по честному, обманули почти всех //Аргументы и факты. 2004. № 49. С.8.

321

См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ. С. 60–61;

Угланов А. Приватизация по-российски. С.8.

322

См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ. С.61.

323

Там же. С.61.

324

В качестве исторического примера можно вспомнить процесс первоначального накопления капитала в Англии, когда буржуа сгоняли со своих исконных земель крестьян-общинников, а недовольных вешали на столбах.

325

См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ за период 1993–2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие). М.: Счетная палата, 2004. С.15, 70.

326

С.Степашин: «Заочной амнистии не будет». В ст.: Угланов А. Приватизация по-российски //Аргументы и факты. 2004. № 49. С.8.

327

Обещаний наполнить казну в ходе приватизации было множество. А.Кох, один из заместителей А.Чубайса, получил в народе прозвище «недостреленного», после того, как на заседании правительства В.Черномырдина, в присутствии прессы торжественно заявил, что если он не обеспечит бюджету очередную огромную сумму, то пусть его расстреляют. Своего обещания сей господин не исполнил, но прошение о расстреле не подал.

См.: Делягин М.Г. Россия после Путина. Неизбежна ли в России «оранжево-зеленая» революция /Михаил Делягин. М.: Вече, 2005. С.92.

328

См.: Жуков В.И. Россия: состояние, перспективы, противоречия развития. М.: «Союз», 1995. С.25;

Трушков В.В. Как разжаловали державу в «ночные сторожа». С.38.

329

См.: Жуков В.И. Россия: состояние, перспективы, противоречия развития. М.: «Союз», 1995. С.25;

Хинштейн А. Ельцин. Кремль. История болезни. С.302;

Видьманов В. Приватизация: мифы и реальность. С.5.

330

См.: Видьманов В. Приватизация: мифы и реальность. С.5.

331

См.: Хинштейн А. Ельцин. Кремль. История болезни. С.302.

332

См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ. С.62.

333

См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ. С.86.

334

См.: Видьманов В. Приватизация: мифы и реальность. С.5.

335

Львов Д. Плаха по ним плачет. В ст.: Угланов А. Приватизация по-российски //Аргументы и факты. 2004. № 49. С.8.

336

Явлинский Г. Наше будущее – Россия //Яблоко России. Газета объединенной Демократической партии «Яблоко». 2007. № 10. С.2.

337

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
См.: Делягин М.Г. Россия после Путина. С.93.

338

Цит. по: Трушков В.В. Как разжаловали державу в «ночные сторожа» (Государство реставрации капитализма). М.: «Былина», 2004. С.37.

339

См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ. С. 68–69.

340

См.: История России XX – начала XXI века /А.С.Барсенков и др. С.867. Из текста не совсем ясно, кому принадлежит данный тезис, Чубайсу или авторам данного пособия?

341

См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ. С.42. В исторической справке расположенной на официальном сайте Комитета датой его образования значится июль 1990 года. Причем подчёркивается, что уже тогда Государственный комитет РСФСР по управлению имуществом (ГКИ РСФСР) осуществлял полномочия собственника в отношении предприятий, принадлежавших РСФСР. См.: <http://www.rosim.ru/rosim/history/>

342

См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ. С. 82–83.

343

Степашин С. «Заочной амнистии не будет». В ст.: Угланов А. Приватизация по-российски //Аргументы и факты. 2004. № 49. С.8.

344

Цит. по: История России XX – начала XXI века /А.С.Барсенков и др. С.871.

345

Ельцин Б.Н. Президентский марафон: Размышления, воспоминания, впечатления. С.102.

346

<http://forum-msk.org/material/video/2493684.html>

347

См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ..С.81;
Жуков В.И. Указ. соч. С. 23–24.

348

<http://forum-msk.org/material/video/2493684.html>

349

См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ...С.82, 86, 88.

350

См.: Россия в цифрах. 2008: крат. стат. сб. /Росстат. М., 2008. С.180.

351

См.: Жуков В.И. Россия: состояние, перспективы, противоречия развития. С. 25–26.

352

См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ. С.65.

353

См.: Кровавая хроника приватизации. В ст. Угланов А. Приватизация по-российски. Делили по честному, обманули почти всех //Аргументы и факты. 2004. № 49. С.8.

354

См.: История России XX – начала XXI века /А.С.Барсенков и др. С.871.

355

Цит. по: Колесников А. Анатолий Чубайс: биография /Андрей Колесников. М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2008. С.132. Получается, что открыто оппонировать Полеванову сообщество Чубайса, позиционирующее себя как демократическое, не желало. Как же можно характеризовать нравственный облик этих «деятелей»?

356

См.: Колесников А. Анатолий Чубайс: биография. С. 132–134.

357

О самом В.Полеванове А.Колесников приводит любопытные сведения. Оказывается, В.Полеванова в правительство привел Чубайс, которому импонировала энергия и хозяйственная смекалка амурского губернатора. Кроме решительного желания изменить направленность приватизационных процессов, В.Полеванов мечтал построить на Дальнем Востоке большой автомобильный завод, о чём А.Колесников пишет с большой иронией. И это конечно понятно, ельцинскому правительству нужны были кадры умеющие распродавать, а не строить и заниматься реальным производством. Люди государственного склада ума в команде Чубайса были лишними.

358

См. о деятельности В.П.Полеванова: История России XX – начала XXI века /А.С.Барсенков и др. С. 871–872;

Рыжков Н.И. Указ. соч. С.465.

359

Ельцин Б.Н. Президентский марафон. С.103.

360

См.: Отечественная история (1917–2001): Учебник /Отв. ред. проф. И.М.Узнародов. С.461. В прессе приводятся и такие данные: На 20 июня 1991 г. в Сбербанке было 195,8 млн. счетов вкладов на общую сумму 315,3 млрд. рублей. На долю вкладчиков из России на конец 1990 г. приходилось 216,4 млрд. рублей. С 1996 по 2006 г. из федерального бюджета выплачено 146 млрд. руб., но не по курсу советского, а по курсу нынешнего рубля, т. е. 1 к 1 руб. на сумму порядка 3 млрд. дореформенных рублей.

См.: Что будет с вкладами дальше? //Неделя. 2007. 20–27 апреля;

Пуртов П.Т. Плакали наши сберкнижки //Советская Россия. 2007. 25–28 мая. № 54. С.4.

361

Из указа Президента РСФСР «О мерах по либерализации цен». 3 декабря 1991 г. //Хрестоматия по истории России. Учебное пособие. М.: ПБОЮЛ Л.В.Рожников, 2001. С.554.

362

У многих россиян в памяти рекламные ролики на ТВ с «партнёром» Лёней Голубковым, ведущим передачи «Поле чудес» Л.Якубовичем и др., призывавшими граждан отдать свои кровные сбережения во имя будущего достатка. Только вот достатка кого?

363

См.: Никольский А. Почти свободен. Мавроди осудили на 4,5 года //Ведомости. 2007. 2 мая. № 78. С.2.

364

См.: История России XX – начала XXI века /А.С.Барсенков и др. С.864.

365

См.: Отечественная история (1917–2001): Учебник /Отв. ред. проф. И.М.Узнародов. С.462; Жуков В.И. Указ. соч. С.39;

История Российского государства: Учеб пособие для вузов /Ш.М.Мунчаев, В.М.Устинов, Н.Д.Эриашвили и др.; Под ред. проф. Ш.М.Мунчаева. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. С.550.

366

Гельвановский М. Между экономией и хрематистикой //Московская среда. 2007. 7–13 ноября. № 42. С.3.

367

Попов Г., Лужков Ю. Ещё одно слово о Гайдаре.

<http://www.mk.ru/politics/article/2010/01/21/416001-esche-odno-slovo-o-gaydare.html>

368

См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ за период 1993–2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие). М.: Счетная палата, 2004. С.79;

Угланов А. Приватизация по-русски. Делили по честному, обманули почти всех //Аргументы и факты. 2004. № 49. С.9.

369

См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ. С. 134–135.

370

См.: История России XX – начала XXI века /А.С.Барсенков и др. С.877.

371

См.: История России XX – начала XXI века /А.С.Барсенков и др. С. 865–867;

Алексеев Ю. Реквием по дефолту //Правда. 2008. 15–18 августа. № 87. С.5;

Дектерёв В. Без фигуры умолчания. Там же. С.5.

372

См.: История России XX – начала XXI века /А.С.Барсенков и др. С. 865–866;

Дектерёв В. Без фигуры умолчания //Правда. 2008. 15–18 августа. № 87. С.5;

К кризису подтолкнули долги и нефть //Труд-7. 2008. 14 августа. № 150-т/32. С.6.

373

См.: История России XX – начала XXI века /А.С.Барсенков и др. С.866. Бывший предСовмина СССР Н.И.Рыжков приводит следующие цифры о долгах СССР и РФ. В 1992 г. внешний долг России, которая взяла на себя ответственность за все бывшие республики СССР, составлял 70 млрд. долл., а к концу 1995 г. уже 130 млрд. долл. При этом, долг иностранных государств Советскому Союзу, на момент принятия решения руководством РФ о правопреемстве СССР составлял 147 млрд. долларов. См.: Рыжков Н.И. Указ. соч. С.236, 238.

374

См. Дектерёв В. Указ. соч. С.5.

375

См.: Отечественная история (1917–2001): учебник /Отв. ред. проф. И.М.Узнародов. С.512; Дектерёв В. Указ. соч. С.5.

376

Незадолго до этого, Ельцин назначил премьер-министром России С.В.Кириенко, бывшего комсомольского функционера и мало кому известного молодого «специалиста», которому народ дал меткое прозвище «киндер-сюрприз». Подобные назначения были в стиле Президента РФ, народ же получил от нового премьера запомнившийся на всю жизнь экономический «подарок».

377

См.: Отечественная история (1917–2001): учебник /Отв. ред. проф. И.М.Узнародов. С. 513–514;

История России XX – начала XXI века /А.С.Барсенков и др. С. 866–867;

Дектерёв В. Указ. соч. С.5.

378

См.: История России XX – начала XXI века /А.С.Барсенков и др. С.867.

379

Во всех комментариях упор делается на правильность решения Правительства и Центробанка РФ от 17 августа 1998 г. Для нас это не так очевидно, ибо в подобных рассуждениях нет анализа действий тех, кто привёл страну к катастрофе, в результате чего резко снизился уровень жизни россиян. Подобные комментарии легче всего представить следующим образом. Врачи, неправильно лечившие больного, наконец понимают, что в результате их «лечения» пациент оказался на грани жизни и смерти. Тогда принимается решение о хирургической операции, после чего эскулапы ставят себе в заслугу спасение больного от смерти.

380

Цит. по: Алексеев Ю. Реквием по дефолту //Правда. 2008. 15–18 августа. № 87. С.5.

381

См.: Отечественная история (1917–2001): учебник /Отв. ред. проф. И.М.Узнародов. С.514.

382

См.: Осипов С., Колесниченко А. Комментарий «Аиф». В ст. 17 августа повторится. Но станет ли «чёрным», как 10 лет назад? //Аргументы и факты. 2008. 13–19 августа. № 33. С.15.

383

См.: Шевченко В. Давайте послушаем Джона. Фермерство – тупиковая ветвь аграрного сектора экономики //Правда. 2006. 22–25 декабря. № 142. С.5.

384

См.: Кукиш с маслом. Беседа журналиста С.Иванова с бывшим ректором Военмеха Ю.Савельевым //Советская Россия. 2009. 9 апреля. № 36. С.2.

385

См.: Иоффе Я.А. Мы и планета: Цифры и факты. 7-е изд., доп. М.: Политиздат, 1988. С. 202–207.

386

Некоторые горожане в годы т. н. «перестройки» яростно поддерживали требование «демократов» о введении частной собственности на землю. В массе своей это были представители интеллигенции, либо служащие, но имевшие за городом свои 6 соток земли, полученные от Советской власти. Вырастив на дачных грядках укроп и петрушку, эти люди считали себя весьма

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ «компетентными» в вопросах сельского хозяйства.

387

Цит. по: Габитов Н.М. Без села не будет Родины. Тотальный демонтаж сельского хозяйства //Советская Россия. 2006. 16 ноября. № 132. С.3.

388

См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ. С.108.

389

См.: Распределение 222 млн. га сельскохозяйственных угодий Российской Федерации по видам собственности //Аргументы и факты. 1998. № 8; число предприятий по производству сельскохозяйственной продукции. На 1 января 1998 г. //Хрестоматия по истории России. Учебное пособие. М.: ПБОЮЛ Л.В.Рожников, 2001. С.560.

390

См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ. С. 109–110;

Габитов Н.М. Без села не будет Родины. Тотальный демонтаж сельского хозяйства //Советская Россия. 2006. 16 ноября. № 132. С.3;

Трушков В. На селе бесчинствует капиталистический сепаратор //Правда. 2007. 25–28 мая. № 54. С.4.

391

См. Россия в цифрах. 2008: крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. С.177.

392

См.: Лысенко Е. «Надо остановить тех, кто ведёт дело к полному обезземеливанию крестьян» //Правда. 2008. 1–4 августа. № 81. С.4.

393

Цит. по: Ненашев А. Ошибочка вышла //Правда. 2008. 1–4 августа. № 81. С.4.

394

Цит. по: Жуков В.И. Указ. соч. Прил. № 16. С.231.

395

См.: История России: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. /А.С.Орлов, В.А.Георгиев, Н.Г.Георгиева, Т.А.Сивохина. М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2004. С.470.

396

См.: Кукиш с маслом. Беседа журналиста С.Иванова с бывшим ректором Военмеха Ю.Савельевым. С.2.

397

См.: Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ. С.110.

398

Шевелуха В. Скрытые мины на правовом поле. Почему Госдума не приняла Кодекс о земле? //Советская Россия. 1998. 25 декабря. С.2;

См. также: Постол М. Тягчайший грех //Советская Россия. 1997. 18 декабря. № 146. С.3; Сколько земли у фермеров? //Аргументы и факты. 1998. № 8. С.16.

399

См.: Основные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года (на 1 июля 2006 г.) //Российская газета. 2008. 10 сентября. № 190. С.20;

Россия в цифрах. 2008: крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. С.234.

400

См.: Подольских Ф. Страшнее засухи //Советская Россия. 2009. 6 августа. № 83. С.1.

401

См.: Россия в цифрах. 2008: крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. С.239.

402

Там же. С.240.

403

См.: Краснолуцкая Е. Замкнутый круг деревенских бед //Правда. 2008. 3 апреля. № 35. С.1; Подольских Ф. Страшнее засухи. С.1.

404

См.: Кашин В. Рано рапортовать о достижениях //Правда. 2009. 30 октября–2 ноября. № 121. С.3.

405

Цит. по: Платова Г. Земля скудеет, село беднеет //Советская Россия. 2009. 29 октября. № 119. С.2.

406

См.: Страны мира: Краткий полит. – экон. справочник. М.: Политиздат, 1988. С.15;

Антонов М. Недоедим, а вывезем! //Правда. 2009. 30 октября–2 ноября. № 121. С.5;

Подольских Ф. Страшнее засухи //Советская Россия. 2009. 6 августа. № 83. С.1.

407

Подсчёты произведены с помощью показателей, представленных в следующих
Страница 206

- движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
изданиях: Россия в цифрах. 2008: Крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. С.243;
- Платова Г. Земля скудеет, село беднеет //Советская Россия. 2009. 29 октября. № 119. С.2 и др.
- 408
См.: Подольских Ф. Страшнее засухи. С.1.
- 409
См.: Антонов М. Недоедим, а вывезем! С.5.
- 410
Керсновский А.А. История русской армии. В 4 т. М.: «Голос», 1994. Т.3. С.125.
- 411
Кашин В. Рано рапортовать о достижениях //Правда. 2009. 30 октября–2 ноября. № 121. С.3.
- 412
См.: Антонов М. Недоедим, а вывезем! //Правда. 2009. 30 октября–2 ноября. № 121.
- 413
Лях Ю.М. Социология: Учебник. М.: ВУ, 2004. С.98.
- 414
См.: Римашевская Н.М. Социально-экономические и демографические проблемы современной России.
<http://ethnocid.netda.ru/analitika/rimashevskaja/rimashevskaja1.htm>
- 415
Горшков М. Что происходит: модернизация или деградация общества? //Правда. 2007. 2–5 марта. № 22. С.2.
- 416
См.: Римашевская Н.М. Социально-экономические и демографические проблемы современной России.
<http://ethnocid.netda.ru/analitika/rimashevskaja/rimashevskaja1.htm>;
Алексеев Ю. «Щей с жемчугом не бывает». О парадоксах социальной политики государства размышляет доктор экономических наук, член-корреспондент РАН Наталья Римашевская //Правда. 2008. 10–16 июня. № 61. С.5.
- 417
См.: Горшков М. Что происходит: модернизация или деградация общества? С.2.
- 418

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
См.: Беляева Л.А. И вновь о среднем классе России //Социс. 2007. № 5. С.5;

Горшков М. Указ. соч. С.2.

419

См.: Россия в цифрах. 2008: крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. С.125, 127.

420

См.: Римашевская Н.М. Указ. соч.; Алексеев Ю. Указ. соч.;

Балиев А. Бумеранг неравенства. Рецензия. //Литературная газета. 2008. 16–22 января. № 1. С.4.

421

Ленин В.И. Великий почин. Полн. собр. соч. Т.39. С.15.

422

См.: Воронцов А.В. Сила по имени «класс». В ст. Рентгенограмма общества. Страничка РУСО //Правда. 2007. 25–28 мая. № 54. С.5;

Субетто А.И. Капиталократия как социальная структура. Там же.;

Руткевич М.Н. Социальная структура. М., 2004;

Беленький В.Х. Российский высший класс: проблема идентификации //Социс. 2007. № 5. С. 33–21.

423

См.: Беленький В.Х. Российский высший класс. С.17.

424

См.: Биндюков Н.Г. Глобализация и Россия: парадигма, социально-политический аспект, стратегия левых сил. М.: ИТРК, 2004. С. 216–226.

425

Яковенко И. «Субъекты» и «недоросли». Зеркало для элиты //Литературная газета. 2008. 16–22 января. № 1. С.4.

426

Беленький В.Х. Указ. соч. С.15.

427

См. в этом плане работу Н.Бердяева «Истоки и смысл русского коммунизма». Поворотным пунктом перерождения русской интеллигенции в сторону сотрудничества с властью, видимо, следует считать 1910 год, когда вышел сборник «Вехи». Созданный группой цензурной интеллигенции, «Вехи» отличались ненавистью и злобой к простому народу, призывали к укреплению буржуазно-монархического строя любым путём, без нравственных сентенций. Тогда в России сторонников идей «Вех» оказалось немного, но в конце 80-х гг. XX вв. их стало уже значительно больше.

428

В этом отношении достаточно характерна фраза идеолога нового режима А. Чубайса: «Я ненавижу Достоевского». Если вспомнить литературные портреты зарождающейся буржуазии, нарисованные великим русским писателем (например, Лужин в «Преступлении и наказании»), то реакция Анатолия Борисовича, – творца «новорусской» буржуазии, понятна.

429

См.: Воронцов А.В. Сила по имени «класс». С.5.

430

См.: Что у кого под контролем //Аргументы и факты. 2007. 25 апреля – 1 мая 2007. № 17. С.19.

431

См.: Как возросло состояние миллиардеров России за год //Аргументы и факты. 2006. № 11. С.10.

432

Трушков В. На селе бесчинствует капиталистический сепаратор //Правда. 2007. 25–28 мая. № 54. С.4.

433

См.: Рост бюрократии в России //Аргументы и факты. 2006. № 13. С.4;
Россия в цифрах. 2008: Крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. С.60.

434

См.: Федцов В.Г., Федцова А.В., Новиков Ю.Ю. Указ. соч. С.48.

435

См.: Беленький В.Х. Указ. соч. С.19.

436

Хинштейн А. Ельцин. Кремль. История болезни. С.299.

437

Ракитянский Н.М. Семнадцать мгновений демократии /Н.М. Ракитянский – М.: Стольный град, 2001. С.161.

438

См.: Костиков В.В. Роман с президентом. М.: Вагриус, 1997.

<http://www.kostikov1\text.htm>

439

См.: Бобров А. Май. Красный и мрачный. Мой месяцеслов //Советская Россия. 2008. 31 мая. № 57. С.2.

440

См.: Министры отчитались перед «АиФ» //Аргументы и факты. 2006. 1 ноября. № 44. С.6; Черковец О. Дорвались до кормушки //Советская Россия. 2004. 20 апреля. № 53. С.2.

441

См.: Сивкова В. Откуда у бюрократа такая зарплата? //Аргументы и факты. 2006. 20 сентября. № 38. С.7.

442

См.: Викторова Н. Сколько заработали министры //Аргументы и факты. 2007. № 32. С.6;

Доходы министров //Советская Россия. 2006. 28 октября. № 126. С.2.

443

См.: Россия в цифрах. 2008: крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. С.115, 117.

444

См.: Никитина В., Гудкова В. Почем нынче министр. Члены Правительства РФ отчитались о своих доходах //Аргументы и факты. 2009. № 16. С.4.

445

См.: Разница зарплатных «разов». В ст. Почему «слуги» богатеют быстрее «господ» //Аргументы и факты. 2007. № 49. С.7.

446

См.: Викторова Н. Сколько заработали министры. С.6.

447

См.: Кафтан Л. Сколько заработали министры за 2008 год и чем они владеют //Комсомольская правда. 2009. 9 апреля. С.10;

Никитина В., Гудкова В. Почем нынче министр. С.4.

448

См.: Козырев Г. В глубокой колее //Советская Россия. 2009. 22 августа. № 90. С.2.

449

См.: Панфилова О. Дорогой мэр //Советская Россия. 2006. 6 сентября. № 102. С.4.

450

См.: Небедные родственники министров //Аргументы и факты. 2005. № 24. С.56.

451

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
См.: Беленький В.Х. Указ. соч. С.19. Если связь «творческой» интеллигенции, представителей шоу-бизнеса и т. п. с властными структурами, буржуазией видна невооружённым взглядом, то с высшим духовенством не всё так просто. Тем не менее, прорывающиеся наружу факты заставляют задуматься и над этим. В частности, в 2006 г. широкий резонанс получила кража в квартире первого вице-спикера Госдумы, члена политисполкома партии «Единая Россия» Любови Слиски. При этом в прессе был обнародован список украденных у Слиски предметов из золота, серебра и драгоценных камней (90 наименований). Со слов дамы вице-спикерши, большинство предметов – это подарки, которые ей делали разные люди, в т. ч. патриарх и другие священники. Среди подарков высшего духовенства – икона Богородицы из серебра и золота стоимостью 40 тыс. руб., три монеты Серафима Саровского из металла жёлтого цвета, цепочка золотая и подвеска с образом Николая Чудотворца и т. д. Как это понимать? А может в Патриархии считают Л.Слизку обездоленной?

См.: Складень не оберёг //Советская Россия. 2006. 31 октября. № 127. С.4.

452

В этом плане характерен состав Общественной палаты (ОП) РФ, сформированный, на наш взгляд, по принципу «друг друзей выбирает». В общем, одна и та же публика, с едиными взглядами на жизнь, исповедуемыми ценностями и очень хорошо обеспеченная. С утра они вместе вершат «общественные» дела, а вечером совместно развлекаются. Причём очень часто так, как артист В.Галкин, который, являясь членом Общественного совета при МВД РФ, устроил дебош в баре с применением пневматического оружия.

453

Через некоторое время личностью Батанова занялась российская прокуратура.

454

См.: Вандышева О. Ордена по разнарядке //Комсомольская правда. 2006. 22 сентября. С.12; Наши новости //ТВ ПАРК. 2006. Октябрь. № 40. С. 4–5.

455

Вандышева О. Ордена по разнарядке //Комсомольская правда. 2006. 22 сентября. С.12.

456

См.: Биндюков Н.Г. Глобализация и Россия: парадигма, социально-политический аспект, стратегия левых сил. М.: ИТРК, 2004. С. 216–226.

457

См.: Яковенко О. «Аврора» не прощает оскорблений //Правда. 2009. 18 июня. № 63. С.1.

458

См.: Елисеев И. За всё заплачено //Российская газета. 2009. 10–16 декабря. № 237. С.2.

459

См.: Воронцов А.В. Сила по имени «класс» //Правда. 2007. 25–28 мая. № 54. С.5.

460

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*

Медведев Н.Д. Рабочие сегодня – это кто? //Правда. 2007. 25–28 мая. № 54. С.5.

461

См.: Трушков В.В. Рабочий класс современной России //Политическое просвещение. 2003. № 1. С.60.

462

См.: Найдёнов Е. Главное условие возрождения социализма. Актуальная теория. //Правда. 2009. 16–19 октября. № 115. С.1.

463

Трушков В.В. Рабочий класс современной России. С.71.

464

См.: Зятыков Н. БЕСПЕРЕДЕЛ. Ответная реакция главного редактора //Аргументы и факты. 2007. № 22.

465

См.: Жизнь шахтёров по-прежнему ничего не стоит. Курьер новостей //Правда. 2008. 15–16 июля. № 73. С.1.

466

См.: Львов Д. Такой эксплуатации не знает ни одна страна в мире! В ст. Образцова И. Цунами цен //Аргументы и факты. 2007. № 21. С.14. См. также: Московский комсомолец. 2003. 11 февраля. № 30. С.3.

467

Более полную информацию см.: Платова Г. SOS! Голодают рабочие //Советская Россия. 2006. 11 апреля. № 39. С.1;

Вишняков В. «Подарочек» политикам от рабочих //Правда. 2007. 23–26 ноября. № 130. С.2;

Из резолюции митинга тольяттинцев от 17 октября 2009 г. //Советская Россия. 2009. 27 октября. № 118. С.2;

Коц А., Стешин Д. «Мы – город крепостных, которых только на конюшне не порют...» //Комсомольская правда. 2009. 26 мая. № 76. С. 12–13 и др.

468

См.: Вишняков В. Пороховая бочка от господина Зорькина //Правда. 2009. 25–28 декабря. № 144. С. 1–2.

469

См.: Россия в цифрах. 2008: крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. С.84.

470

В 2007 г. среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве составила 6127 руб., при средней в экономике страны – 13527 рублей.

См.: Россия в цифрах. 2008: с.115, 122.

471

См.: Проданная земля. Круглый стол в Государственной Думе «О государственном регулировании в сфере природопользования в РФ» //Советская Россия. 2007. 17 мая. № 68. С.2.

472

Леонид Рошаль – профессор, детский хирург, директор Московского НИИ неотложной детской хирургии и травматологии, председатель Общественной палаты РФ по здравоохранению. Назван лучшим врачом России, «Национальным героем» и «Гордостью России». Награждён орденами и медалями. В 2005 г. признан «Европейцем года» и «Звездой Европы».

473

Цит. по: Гарматина Ю. Леонид Рошаль: «Мы бы стали лучшими» //Аргументы и факты. 2009. № 19. С.3.

474

См. например: Камалетдинов С. Зачем вводили ОМС? //Аргументы и факты. 2004. 11 февраля. № 6. С.11.

475

См.: Приложение 4.

476

См.: Россия в цифрах. 2008: крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. С.146.

477

См.: Россия в цифрах. 2008: крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. С. 147–150.

478

См.: Жуков В.И. Указ. соч. С.69; Огнев А. Голодомор совести //Советская Россия. 2003. 26 июня. № 68. С.7;

Кашин В. Люди русские, встаньте с колен! //Правда. 2007. 30 марта – 2 апреля. № 32. С.4.

479

Миронов С. «Русский крест» над Россией. Страна без детей – страна без будущего //Российская газета. 2006. 18 июля. № 154. С.9.

480

Российская газета. 2005. 12 октября. № 228. С.2.

481

См.: Манукян Д., Метелица Г. Круги детсада. Стоять в очередях в столице приучают с рождения //Аргументы и факты. 2008. 20–26 августа. № 34. С.17.

482

См.: Добренъков В.И. Глобализация и Россия: Социологический анализ. М.: ИНФРА-М, 2006. С.370; Россия и страны мира. 2006.: Стат. сб. /Росстат. М., 2006. С.128, 129 прим.1; Приложение 4.

483

См.: Кара-Мурза С.Г. Белая книга. Экономические реформы в России 1991–2001. М.: Алгоритм, 2002. С.44.

484

См.: Добренъков В.И. Указ. соч. С.370.

485

См.: Кара-Мурза С.Г. Белая книга. С.45.

486

См.: Конституция РФ. Ст.43, п.4. //Конституция Российской Федерации. М.: ИНФРА-М, 2005. С.13.

487

См.: Россия и страны мира в 1992 году: Статистический сборник /Госкомстат России. М.: Республиканский информационно-издательский центр, 1993. С.61; Добренъков В.И. Указ. соч. С.371, табл. 31.

488

Кескинов А. Бездумные шаги только навредят реформе //Московская среда. 2007. 31 января – 6 февраля. № 3. С.2. К этому следует добавить, что 20 лет назад стипендия учащегося ПТУ составляла 80 % прожиточного минимума, а сегодня – 7 %. С 1 сентября 2007 г. стипендия студентов средне-специальных учебных заведений составила 315 руб., что даст возможность им на примерно пять обедов в своей «столовке».

489

См.: Смолин О. Социальный апартеид. Под рукоплескания власти //Советская Россия. 2007. 6 октября. № 138. С.2.

490

См., например: Найдёнова З.Г. «У наших малокомплектных школ есть будущее!» //Вестник образования России. 2007. № 5. С. 6–9.

491

См.: Добренъков В.И. Указ. соч. С. 375–378.

492

См.: Юрьева Е. Кубанский пересол. Телерепортаж из «вагонной школы» //Советская Россия. 2007. 4 сентября. № 121–122. С.7.

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
493

См.: Кинелев В.Г. Объективная необходимость. История, проблемы и перспективы реформирования высшего образования России. М.: Республика, 1995. С. 106–111.

494

Жуков В.И. Реформы в России: 1985–1995 гг. М.: Союз, 1997. С.219.

495

См.: Жуков В.И. Реформы в России: 1985–1995 гг. С. 219–220.

496

См.: Негосударственные вузы России //Столичная. 2004. 12 февраля. № 242. С.8.

497

См.: Россия в цифрах. 2008: крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. С.142;

Татьянин день //Советская Россия. 2007. 25 января. № 9. С.1.

498

См.: Смолин О. Социальный апартеид. Под рукоплескания власти //Советская Россия. 2007. 6 октября. № 138. С.2;

Степанищев А.Т. Культура России: Учебное пособие. М.: ВУ, 2007. С.107.

499

Аргументы и факты. 2004. № 6. С.11;

Смолин О. Указ. соч. С.2. Размер советской стипендии варьировался в эти годы от 36 до 40 руб., на эти деньги можно было в купе поездом доехать от Москвы до Самарканда (Узбекистан), либо слетать самолётом из Москвы в Ленинград и обратно. Обед в студенческой «столовке» состоящий из 3-х блюд в «застойные годы» не превышал 50 коп.

500

См.: Григорьев С.И. Экспертные оценки отношения россиян к реформе высшей школы //Социс. 2008. № 11. С.116.

501

См.: Жуков В.И. Реформы в России: 1985–1995 гг. С.213.

502

В июне 1999 г. в Болонье (Италия) ряд европейских министров образования подписали совместное заявление «Зона европейского высшего образования», согласно которому к 2010 г. Европа должна иметь единую систему общеевропейского образовательного пространства. Участники «болонского процесса» должны выполнить ряд условий: ввести многоуровневую систему высшего образования; поощрять мобильность студентов и преподавателей; осуществлять совместные образовательные программы и т. п. В сентябре 2003 г. РФ присоединилась к этой декларации и стала участницей данного процесса.

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
См.: Добренькова Е.В. Проблемы вхождения России в Болонский процесс
//Социс. 2007. № 6. С. 102–106.

503

См.: Зотова Е. Шаляпин нынче школу не окончил бы. Вместо сольфеджио учимся отвечать на вопросы тестов //Литературная газета. 2008. 3–9 сентября. № 35. С.12;

Комков С. Преступная «карусель» ЕГЭ //Правда. 2008. 18–21 июля. № 75. С.5;

Орлов В. Тьюторов нам только не хватало //Правда. 2008. 19–22 сентября. № 102. С.5;

Ясенков В.М. Рыночное к ученью глухо //Советская Россия. 2008. 30 августа. № 94. С.2;

Трушков В. Образование для всех: от младенчества до студенчества // Правда. 2008. 29 августа–1 сентября. № 93. С.5 и др.

504

См.: Миронов С. «Русский крест» над Россией. Страна без детей – страна без будущего //Российская газета. 2006. 18 июля. № 154. С.9;

известия Академии педагогических и социальных наук. 2002. № 6. с 18.

505

Иванова В. Знание – сила. А невежество? //Московская среда. 2007. 15–21 августа. № 30. С.3.

506

См.: Бобров А. Мой месяцеслов. Сентябрь без красоты и прозрения //Советская Россия. 2006. 30 сентября. № 144. С.3.

507

См.: Писаренко Д. Учителя «не догоняют». Средний уровень подготовки учеников упал //Аргументы и факты. 2007. № 47. С.31;

Количество школьных медалистов в России //Московский комсомолец. 2005. 22 января. С.2.

508

См.: Телегин С. Дети-изгои //Советская Россия. 2003. 15 марта. № 28. С. 1–2.

509

См.: Иоффе Я.А. Мы и планета: Цифры и факты. 7-е изд., доп. М.: Политиздат, 1988. С.217.

510

Там же. С. 219–220.

511

См.: Советский Союз. Полит. – экон. справочник /Сост. В.А.Голиков. М.:
Страница 216

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ
Политиздат, 1982. С.212.

512

Кукиш с маслом. Беседа журналиста С.Иванова с бывшим ректором Военмеха Ю.Савельевым //Советская Россия. 2009. 9 апреля. № 36. С.2.

513

См.: Россия в цифрах. 2008: крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. С.115, 126–127.

514

См.: Россия в цифрах. 2008: С.115.

515

См.: Никитина В. В «заложниках» у потомков. Каких пенсий нам ждать //Аргументы и факты. 2007. № 39. С.8;

Пенсия на цепи //Аргументы и факты. 2007. № 39. С.8;

Михайлов Е.М. Нищета в законе. Ветераны доказывают с фактами в руках //Советская Россия. 2006. 30 сентября. № 114. С. 1–2;

В Восточной Европе высокие пенсии //Проблема № 1. Информационный бюллетень пенсионеров России. С.1, 3.

516

См.: Никитина В. В «заложниках» у потомков. Указ. соч. С.8;

Зурабовские дворцы //Проблема № 1. Информационный бюллетень пенсионеров России. С.2.

517

См.: Воскресенский Г. Когда пенсия под угрозой //Московская среда. 2007. 31 января – 6 февраля. № 3. С.3.

518

См.: Жуков В.И. Россия: состояние, перспективы, противоречия развития. Прил.17. С.256.

519

См.: Жуков В.И. Россия: состояние, перспективы, противоречия развития. Прил.4. С.189;

Россия и страны мира в 1992 году: Статистический сборник /Госкомстат России. М.: Республиканский информационно-издательский центр, 1993. С.75;

Россия в цифрах. 2008: крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. С.Невский О. Мыльный пузырь величиной с дом //Правда. 2006. 21–24 июля. № 77. С.3;

Губерния: информационно-аналитический вестник правительства Московской области //Призыв. 2006. 24 июня. С.3.

520

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
См.: Россия в цифрах. 2008: Крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. С.131.

521

См.: Петраков Н. Рынок жилья превратили в базар //Аргументы и факты. 2006. № 11. С.13; Россия в цифрах. 2008: Крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. С.457.

522

См.: Россия в цифрах. 2008: Крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. С.115, 457.

523

Петраков Н. Рынок жилья превратили в базар //Аргументы и факты. 2006. № 11. С.13.

524

См.: Яковлев В. За жилкомхоз в ответе все //Московская среда. 2007. 11–17 апреля. № 13. С.3.

525

Советская Россия. 2003. 1 февраля. № 12. С.2.

526

См.: Польшов П. Жилищный кодекс: живём или выживаем? //Московская среда. 31 января – 6 февраля 2007. № 3. С.8.

527

Россия в пространстве и времени (история будущего) /Кузык Б.Н (руков. авт. коллектива) – Институт экономических стратегий, 2004. С.129.

528

См. Москва златоглавая. Курьер новостей //Правда. 2007. 17 мая. № 50. С.1.

529

См.: У членов «Семьи» особые прихоти. Новые рекорды Абрамовича //Советская Россия. 2008. 20 мая. № 52. С.2.

530

См.: Бобров А. декабрь с клипами и всхлипами. Мой месяцеслов //Советская Россия. 2007. 27 декабря. № 173. С.1.

531

Воротилы «в законе». Курьер новостей //Правда. 2007. 27 декабря. № 144. С.1.

532

См. рассказы людей об их пребывании в рабстве. Николай. Исповедь беглого раба. Последний шанс столичного гастарбайтера //Советская Россия. 2007. 2
Страница 218

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
августа. № 105. С.6;

Гарбуз О. «Защита РФ» заковывает рабов в цепи. Продолжение темы «Исповедь беглого раба» //Советская Россия. 2007. 9 августа. № 109. С.4.

533

Платова Г. Работоторговля не сон и не миф. Парламентские слушания //Советская Россия. 2006. 8 июня. № 65. С.2.

534

См.: Кожемяко В. Писатели и власть. Размышления после съезда писателей России //Правда. 2009. 17–20 апреля. № 40. С.6.

535

См.: Платова Г. Дети – товар – деньги //Советская Россия. 2009. 19 марта. № 27. С.7.

536

См.: Только для мультимиллионеров //Советская Россия. 2005. 1 октября. № 130. С.3.

537

См.: Игры толстосумов //Правда. 2007. 20–21 ноября. № 128. С.1.

538

См. по этому поводу: Миронов Н. Приезжие – о жителях столицы: «Москвичи нас ругают и обманывают!» //Комсомольская правда. 2009. 7 декабря. С.12.

539

См.: Лавров А. К чему жаловаться на песок в пустыне? Там же. С.12.

540

См.: Шкаратан О.И., Ястребов Г.А. Российское неозаказное общество и его стратификация //Социс. 2008. № 11. С.49.

541

См.: Страны мира: Краткий полит. – экон. справочник. М.: Политиздат, 1988. С.16.

542

См.: Россия в цифрах. 2008: крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. С.122.

543

См.: Как подорожала наша жизнь за последние 10 лет (во сколько раз выросли цены на товары и услуги). В ст. Образцова И. Цунами цен //Аргументы и факты. 2007. № 21. С.14.

544

См.: Константинова О. Жизнь дороже, чем в Москве, только в Осло. К такому выводу пришли эксперты ООН //Российская газета. 2007. 30 ноября. № 269. С.3; Выбились на первые места в Европе. В разд. Курьер новостей //Правда. 2007. 6 декабря. № 135. С.1.

545

См.: Викторов В. Корзина без дна. Продукты питания продолжают повышаться в цене //Труд-7. 2008. 14 августа. № 150-т/32. С.7.

546

Цены 1998 и 2008 года. В ст. Бероева Н. Что изменилось в России после дефолта //Комсомольская правда. 2008. 16 августа. № 120. С.9.

547

См.: Цены на рынке жилья //Аргументы и факты. 2008. 2008. 13–19 августа. № 33. С.18.

548

См.: Чеков А. Резкого подорожания жилья не будет //Звёздный бульвар. 2008. № 3. С.7.

549

См.: Сколько сегодня стоит жильё в новостройках Москвы. В ст. Чеков А. Указ. соч. С.7.

550

См.: Образцова И. Цунами цен //Аргументы и факты. 2007. № 21. С.14.

551

См.: Без зарплаты //Аргументы и факты. 2005. № 9. С.13;

Кашин В. Люди русские, встаньте с колен! //Правда. 2007. 30 марта – 2 апреля. № 32. С.4.

552

См.: Россия в цифрах. 2008: крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. С.153.

553

См.: Коц Ю. Анекдоты по смешной цене //Российская газета. 2009. 17 декабря. № 243. С.19. В этой же статье говорится, что число постоянно читающих россиян сократилось до 16 %, а не читает практически каждый второй.

554

См.: Ваганов А. Нужна ли наука для популяризации науки? //Наука и жизнь. 2007. № 7. С. 19–20.

555

Там же. С.19.

556

См.: Юсупова Д. Митинг на грани перформанса //Пятница. Прил. к газете «Ведомости». 2009. 6 февраля. № 4. С.01.

557

Россия и страны мира в 1992 году: Статистический сборник /Госкомстат России. М.: Республиканский информационно-издательский центр, 1993. С.56;

Россия и страны мира. 2006.: Стат. сб. /Росстат. М., 2006. С.123, прим.2.

558

См.: Сеньков О. Гены, которые мы меняем: вредные привычки и эпигенетика //В мире науки. 2009. № 9. С.52.

559

См.: Россияне за последние 15 лет стали втрое больше пить //Советская Россия. 2007. 9 августа. № 109. С.4.

560

Цит. по: Сеньков О. Гены, которые мы меняем: вредные привычки и эпигенетика. С.52.

561

См.: Сеньков О. Гены, которые мы меняем: вредные привычки и эпигенетика. С.50.

562

См.: Покупательная способность населения России в XX веке при разных типах социального строя, при разных государственных стратегиях (на 1-го чел. в год) //Россия в пространстве и времени (история будущего) /Кузык Б.Н (руков. авт. коллектива) – Институт экономических стратегий, 2004. С.158.

563

См.: Плотников В.Н. Продовольственный импорт становится угрозой национальной независимости //Право и безопасность. № 1-2. Июнь 2006. editor@dpr.ru

564

См.: Россия в цифрах. 2008: крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. С.266.

565

См.: Россия и страны мира. 2006.: Стат. сб. /Росстат. М., 2006. С.253; иноземцев В. Пути-дороги //Ведомости. 2008. 6 октября. А04.

566

См.: Прихожаев С. Кондопога – отблеск вулкана //Советская Россия. 2006. 5 сентября. № 103. С.1.

567

См.: Радченко В. Хорошо сидим. Почти четверть мужского населения прошло тюремные университеты //Российская газета. 2008. 2 сентября. № 184. С.1.

568

См.: Россия в цифрах. 2008: крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. С.159, 161.

569

Случай, произошедший с Евсюковым и связанный с использованием милиционерами оружия против мирных граждан, был далеко не единственным. Но интересна была реакция министра внутренних дел Р.Нургалиева. В одном из интервью он заявил, что граждане имеют право (?!) на вооружённую самозащиту в таких случаях. До чего же мы докатились?

570

См.: Бойко А. Милицейская преступность выросла на 14 % //Комсомольская правда. 2009. 17 декабря. С.5.

571

Шахов Л. Антиевсюков //Жизнь. 2009. 11–17 ноября. № 45. С.2.

572

См.: Протии Дымовского возбудят уголовное дело //Комсомольская правда. 2009. 17 декабря. С.5.

573

См.: Польгуева Е. Чёрный август вступает в права //Советская Россия. 2007. 16 августа. № 112. С.1;

Она же: Тяжкий путь к правде //Советская Россия. 2007. 1 сентября. № 120. С.2.

574

См.: Феклюнин С. Страна жжёт //Московский комсомолец. 2007. 5 июля. № 146. С.6;

Польгуева Е. «Хромую лошадь» доконала система //Советская Россия. 2009. 10 декабря. № 136. С.2.

575

Цит. по: Феклюнин С. Страна жжёт //Московский комсомолец. 2007. 5 июля. № 146. С.6.

576

См.: Печальная статистика «огненных» вечеринок //Российская газета. 2009. 10 декабря. № 47. С.3.

577

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
На конец декабря 2009 г. официальное число погибших в результате пожара оценивалось в 150 чел.

578

См.: Кузьмин В. «Ни мозгов, ни совести».

Елков И. Халатность как минимум //Российская газета. 2009. 10 декабря. № 47. С.3.

579

См.: Польгуева Е. «Хромую лошадь» доконала система //Советская Россия. 2009. 10 декабря. № 136. С.2.

580

См.: Соловьев В.Г. Тотальная зачистка. Регистраторы в роли ликвидаторов //Советская Россия. 2006. 28 октября. № 126. С.1.

581

В 2007 г. создана партия «Справедливая Россия», лидером которой стал соратник В.Путина С.Миронов. Он заявил о приверженности партии идеям социализма, хотя реальные действия Миронова и его партии пока говорят о совершенно иной политической направленности данной организации.

582

В 2008 г. партию возглавил беспартийный премьер-министр РФ В.Путин.

583

См.: Официальный сайт политической партии «Единая Россия»
<http://www.edinros.ru/news.html?rid=3123#3>;

Губернатор, но не «медведь» //Аргументы и факты. 2007. 25 апреля – 1 мая. № 17. С.4;

Коньков А.Е. Административная реформа на местах: стимулы и принуждения //Власть. 2006. № 12. С.22.

584

См.: Советская Россия. 2005. 29 ноября. № 155. С.2.

585

См.: Закатнова А. Партии сказали «надо» //Российская газета. 2009. № 221. С. 1-2.

586

В июне 2008 г. на XV съезде партии Г.Явлинский оставил свой пост, председателем был избран С.Митрохин.

587

В 2008 г. СПС самоликвидировалась, большинство её членов вошли в новую праволиберальную партию под названием «Правое дело», а Н.Белых получил пост губернатора Кировской области. Бывшие лидеры СПС (Б.Немцов, М.Гайдар)

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философ считают, что Белых получил такую награду от Кремля в качестве награды за отказ от борьбы за ликвидированную партию и помощь в создании кремлёвского проекта «Правое дело». По сведениям «Коммерсанта», кандидатуру Белых в губернаторы предложил власти член политсовета бывшего СПС, небезызвестный А. Чубайс.

См.: Тирмастэ М-Л., Ростова И. Никита Белых пришелся к власти. Он станет губернатором Кировской области //Коммерсантъ. 2008. 9 декабря. № 224. С.3.

588

В сентябре 2008 г. глава АПР В.Плотников подписал объединительный меморандум с лидером «Единой России» Б.Грызловым. Это решение, как свидетельствует «Коммерсант», не стало неожиданностью для других партий. Конкуренты партии власти заявляют, что АПР давно стала «сельским филиалом» «Единой России». См.: Нагорных И., Хамраев В., Терентьева А. Первая партия на деревне. «Единая Россия» сливается с Аграрной партией //Коммерсантъ. 2008. 15 сентября. № 165/п. С.3. Для нас же непонятно, как подобное решение может приниматься келейно, без его обсуждения на съезде партии?

589

См.: Иванова О.В., Федотов А.С. Партия власти как выражение «русской системы» в современных условиях //Власть. 2006. № 12. С. 78–82.

590

См., например: Засурский Я.Н. Политическая коммуникация: СМИ и выборы //Вестник МГУ. Сер. 10. 2001. № 5. С.3;

Долгова Ю.И. Модели политической пропаганды на ТВ: выбор России //Вестник МГУ. Сер. 10. 2002. № 1. С.108.

591

Об этом, в частности, пишет депутат Госдумы Л.Швец, побывав в республике.

См.: Швец Л. «Медведи» и на рты замок повесить норвят //Правда. 2007. 7–8 августа. № 84. С.2.

592

Цит. по: Юрьева Е. «Отстрел» или «списание» //Советская Россия. 2008. 3 июня. № 58. С.2.

593

Спектакль с флагами и обязательной явкой. Зарубежная печать о недавнем съезде «Единой России» //Советская Россия. 2008. 19 апреля. № 42. С.3.

594

См.: Якушева И.П. О роли молодежных движений в активизации политического сознания россиян в преддверии избирательных кампаний 2007–2008 гг. //Власть. 2006. № 12. С.68.

595

См.: Владимиров Дм. Собачку подстригите. Подведены итоги конкурса среди некоммерческих организаций на получение государственных грантов //Российская газета. 2007. 7 ноября. № 248. С.3.

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
596

См.: Русская политическая культура. Взгляд из утопии. Выступление заместителя руководителя Администрации Президента РФ, помощника Президента РФ В.Ю.Суркова. 2007. 21 июня. <http://www.edinros.ru/news.html?id=121456>;

Иванова О.В., Федотов А.С. Партия власти как выражение «русской системы» в современных условиях //Власть. 2006. № 12. С. 78–82.

597

Ханукаева И.Р. Либеральные партии: между возможным и необходимым //Власть. 2006. № 10. С.31.

598

См. Ханукаева И.Р. Указ. соч. С. 34–35.

599

Конституция Российской Федерации. Гл.1. Ст.3. М.: ИНФРА-М, 2005. С.4.

600

См.: Смирнов В.М. Аферы на выборах /В.М.Смирнов. М.: Алгоритм, 2008. 240с.

601

Там же. С. 89–156.

602

Ельцин Б.Н. Президентский марафон. С. 26–27.

603

См.: Коржаков А.В. Борис Ельцин: От рассвета до заката. М.: Интербук, 1997. Прил. С.432.

604

См.: Коржаков А.В. Указ. соч. Прил. С. 433–435.

605

См.: Хинштейн А. Указ. соч. Прил. 15–19, 22. План мероприятий и смета расходов ельцинского штаба. С. 545–558, 563.

606

См.: Коржаков А.В. Указ. соч. С.327.

607

Там же. Прил. С. 443–450.

608

См.: Хинштейн А. Указ. соч. С.372.

609

Там же. С. 373–374.

610

См.: Коржаков А.В. Указ. соч. С.373., прим. 6, с.400.

611

Деньги предназначались для оплаты концертов шоу-звезд в рамках проектов «Ельцин – наш Президент» и «Голосуй или проиграешь». В то время когда миллионы людей в стране по несколько месяцев, а то и лет не получали заработной платы, придворные скоморохи за раз сорвали большой куш государственных денег. Расчеты с ними президентская сторона вела наличными, вне банков, без какой-либо финансовой отчетности, и, конечно же, без вычета налогов. Шоу-бизнесмен Лисовский, взяв коробку с деньгами в офисе, оставил, по выражению А.Коржакова, «самую лаконичную расписку в мире», – [500.000 у.е., подпись, число и месяц].

См.: Коржаков А.В. Указ. соч. С.11, прил., с.456.

612

См.: Коржаков А.В. Указ. соч. С. 10–26;

Хинштейн А. Указ. соч. С. 373–400.

613

См.: Кузнецов А.О. Камера для президента. С.178.

614

Цит. по: Цепляев В. Коммунизм накрылся «коробкой из-под ксерокса» //Аргументы и факты. 2006. № 26. С.4.

615

О фальсификации выборов автору «по большому секрету» говорили многие люди, входившие в состав избирательных комиссий ряда городов страны в 1996 году.

616

Официальные результаты «выборов» см.: Приложение 1.

617

Магомедов А. Как делали «четырежды избирателя». Фальсификация особого назначения //Правда. 2007. 13–14 ноября 2007. № 125. С.3.

618

См.: информация к размышлению //Новая газета. 2007. 03.12–05.12. № 92. С.2.

619

Анин В., Богушевский Р. Неодноразовый электорат //Новая газета. 2007. 03.12–05.12. № 92. С.2.

620

См.: Костюченко Е. У меня сперли диктофон и голос //Новая газета. 2007. 06.12–09.12. № 93. С.3.

621

См.: Соловьев В.Г. Часть айсберга. Из потока сообщений о нарушениях //Советская Россия. 2008. 4 марта. № 23. С.1.

622

Смехова Е. Как куются голоса //Правда. 2007. 13–14 ноября 2007. № 125. С.2.

623

См. по этому поводу: Дзялошинский И.М. Манипулятивные технологии в масс-медиа //Вестник МГУ. Сер. 10. 2005. № 1–2.

624

См.: Раскин А.В. Особенности освещения общенациональными телеканалами предвыборной президентской кампании 2000 г. в России //Вестник МГУ. Сер. 10. 2001. № 1. С.95.

625

В преддверие парламентских выборов 2007 г. курсанты 1-го курса военно-юридического факультета Военного университета во главе со старшиной М.Вензиком провели анализ объема и содержания информации в вечерней программе (2100) Первого телеканала «Время» об участвовавших в выборах политических партиях. В результате зафиксировано, что примерно 70 % эфирного времени исключительно позитивной направленности было отдано партии «Единая Россия». Остальные десять партий получили в совокупности 30 %, причем об этих партиях рассказывали информационные блоки, содержание которых носило либо нейтральный, либо отрицательный характер.

626

[47] См.: Времена не выбирают. Владимир Познер: Журналистская свобода – это коридор со стенами. Диалоги с Валерием Выжutowичем //Российская газета. Неделя. 2007. 25–31 мая. № 109. С. 20–21.

627

В этой связи забавно было наблюдать в январе 2008 г. как дикторы российского телевидения всячески порицали грузинское руководство за организацию там «свободных и демократических» президентских выборов. Как говорится, в своём глазу бельмо не видно, а в чужом и соринку заметишь. Лицемерию российских тележурналистов нет предела!

628

Соловьев В.Г. Оппозиция требует отмены выборов! //Советская Россия. 2005. 1 ноября. № 144. С.4.

629

Платова Г. Депутаты заявляют о массовых фальсификациях на выборах 11 марта. С пленарного заседания Госдумы //Советская Россия. 2007. 17 марта. № 13.

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
С.1.

630

См.: Соловьев В.Г. Пусть горюет, кто голоса ворует. Пресечь фальсификацию //Советская Россия. 2007. 29 ноября. № 161. С.2. От себя добавим. Штраф в 1 или 2 тыс. рублей, которыми, как следует из этой статьи, «наказаны» преступники, это лишь насмешка над правосудием.

631

См.: Болдырев Ю. Спасёт ли лицемерие? //Литературная газета. 2008. 16–22 января. № 1. С.2.

632

См.: Польгуева Е. Моздокская чересполосица. Занимательная математика для господина Чурова //Советская Россия. 2007. 15 декабря. № 168. С.2;

Зюганов Г.А. Зона фальсификации. Как в Мордовии добились «триумфа» партии власти //Советская Россия. 2008. 22 января. № 6. С.2;

Соловьев В.Г. Кампания беспредела может повториться. Фальсификация выборов – «привилегия» власти; Методичные подделки протоколов //Советская Россия. 2008. 29 января. № 9. С.2 и множество других.

633

См.: Еремейцева Н. В подмосковном Ногинске «едроссам» приписали 36 тысяч голосов; Белонучкин Г. Внимание: фальшивка, или рассказ о том, как в уиках Долгопрудного «ковали» победу «Единой России» //Подмосковная Правда. 2007. 27 декабря. № 34. С.2, 3–4.

634

См.: Костиков В. А поутру они проснулись... //Аргументы и факты. 2007. № 49. С.5.

635

Цит. по: Тимофеева И. Голосование оркестром //Новая газета. 2007. 06.12–09.12. № 93. С.7.

636

См.: Такая вот картина на эталонных избирательных участках //Советская Россия. 2009. 22 октября. № 116. С.2.

637

На участке расположенном в МГУ коммунисты получили 42,4 %, а «ЕР» – 25,5 %; на «лужковском» участке: КПРФ – 30,38 %, «ЕР» – 38,59 %; на «путинском» участке: КПРФ – 33,78 %, «ЕР» – 26,13 %; на «медведевском» участке: КПРФ – 18,97 %, «ЕР» – 44,58 %. См.: Захарьин В.Р. Красный восход – к сильным ветрам //Советская Россия. 2009. 22 октября. № 116. С.2; Польгуева Е. Не стесняйтесь!.. //Советская Россия. 2009. 20 октября. № 115. С.2.

638

См.: Рашкин В. Уроки осенней кампании. Выборы–2009 //Правда. 2009. 20–21 октября. № 116. С.2.

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*

639

См.: Выборы-2009. Как это делается //Новая газета. 2009. 14 октября. № 114. С. 1-3, 7-9.

640

Козлов В., Орешкин Д. Там же. С.1.

641

См.: Подделка и вброс: с кого спрос? курьер новостей //Правда. 2009. 8-9 ноября. № 123. С.1.

642

См.: Математика против фальсификации. курьер новостей //Правда. 2009. 20-21 октября. № 116. С.1.

643

См.: Панеях Э. Заметили потерю //Ведомости. 2007. 28 мая. № 95. С.А4.

644

Там же. С.А4.

645

См.: Соловьев В.Г. О фальсификации выборов в России. Доклад в ПАСЕ //Советская Россия. 2008. 28 января. № 7. С.1.

646

См.: БДИПЧ обвиняет Россию в невыполнении обязательств //Советская Россия. 2008. 2 февраля. № 11. С.2;

Воробьев В. Лавров защитил ОБСЕ. Глава МИД России объяснил, что угрожает этой организации //Российская газета. 2007. 30 ноября. № 269. С.4.

647

См.: Краткая философская энциклопедия. М.: Издательская группа «Прогресс» – «Энциклопедия», 1994. С.170.

648

См.: Мухин А.А. Медиа-империи России. С.16.

649

Кара-Мурза С.Г. Идеология и мать ее наука. М.: Изд-во Эксмо, 2002. С.180, 181.

650

Там же. С. 180-181.

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
651

См. об этом обстоятельное исследование профессора Н.Н. Яковлева. ЦРУ против СССР. М.: Изд-во Эксмо, 2003. 512с. (Серия «история России. Современный взгляд»).

652

Цит. по: Кадетов А. Как Виктор Суворов предавал «Аквариум». М.: Эксмо, 2005. С.41.

653

См.: Конституция Российской Федерации. Ст.13. М.: ИНФРА-М, 2005. С.6.

654

См.: Кара-Мурза С.Г. Идеология и мать ее наука. С. 185–209.

655

См.: «Защитим русскую культуру – основу духовного единства многонациональной России». Коллектив авторов. М.: ВНО «Редакция газеты «Правда», 2007. С.21.

656

Цит. по: Трушков В.В. Как разжаловали державу в «ночные сторожа» (Государство реставрации капитализма). М.: «Былина», 2004. С.37.

657

Львов Д. Экономика абсурда //литературная газета. 2005. 3–9 августа. № 32. С.3.

658

Цит. по: Илюхин В.И. Откровенный разговор с Россией. М., 2007. С.149. Попытки Е.Гайдара отмежеваться от своих слов в суде ни к чему не привели, депутат Государственной Думы от фракции КП РФ В.И.Илюхин выиграл дело, длившееся в течение трёх лет. Там же. С. 136–149.

659

Попов Г., Лужков Ю. Ещё одно слово о Гайдаре.

<http://www.mk.ru/politics/article/2010/01/21/416001-esche-odno-slovo-o-gaydare.html>

660

Цит. по: Советская Россия. 2004. 10 апреля. № 47–48. С.4.

661

См.: Кара-Мурза С.Г. Идеология и мать ее наука. С. 177–178.

662

Цит. по: Там же. С.186.

663

Там же. С.186.

664

Цит. по: Кара-Мурза С.Г. Идеология и мать ее наука. С.194.

665

Как известно, подобные акции антисоветчики проводили после ввода войск стран Варшавского договора в Чехословакию в 1968 г., советского ограниченного контингента в Афганистан в 1979 г., заранее известив об этом западные СМИ и обвиняя Советскую власть в насилии против мирных граждан. Многие помнят выступление академика А.Сахарова на I съезде народных депутатов, где он рассказывал о «ковровых бомбардировках» Афганистана и порицая вмешательство СССР в дела других стран. Где же вы теперь гуманисты и правозащитники? Почему не слышно вашего голоса протеста против политики так любимых вами США?

666

История жизни П.Морозова нуждается в научном изучении. В ней сплелись личные и общественные, семейные и социально-классовые обстоятельства бытия русских крестьян начала 30-х гг. XX в., мало известные широкой публике. Требуются обстоятельные философско-этические размышления о взаимоотношениях отцов и детей. Как известно, одним из первых поднял данную проблему Н.В.Гоголь. Писатель на стороне своего героя Тараса Бульбы, убившего сына за предательство Родины и своих сородичей. Какое «предательство» совершил Павлик Морозов, за которое его подвергли садистскому убийству? Нет, новым идеологам не удастся скрыть от потомков зверства кулаков, так ярко проявившиеся в убийстве детей Морозовых. См.: Данко А. Бессмертие. Л.: «Русь», 1997. 27с.

667

Производное от слова «аутизм» – погружение в мир личных переживаний с активным отстранением от внешнего мира. См.: Современный словарь иностранных слов: Ок. 20 000 слов. М.: Рус. яз., 1992. С.76.

668

См.: Кара-Мурза С.Г. Идеология и мать ее наука. С.200.

669

См., например, книгу для детей «Тайны Руси» Игоря Можейко, более известного, как писатель-фантаст Кир Булычёв, пронизанную тенденциозными, идеологическими пассажами. Стыдно за автора, считающего себя специалистом-историком, но издавшего не научный, а политиканствующий труд, калечащий души детей.

670

Цит. по: Семенова Е. Справедливый ответ на культурный вопрос //Аргументы и факты. 2007. № 23. С.61.

671

Цит. по: Кучкина О. Гибель Советской империи: как это было //Комсомольская правда. 2006. 4 декабря. С.9.

672

См.: Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. М.: Алгоритм, 2001. С.355;

Иоффе Я.А. Мы и планета: Цифры и факты. 7-е изд., доп. М.: Политиздат, 1988. С.182;

Страны мира: Краткий полит. – экон. справочник. М.: Политиздат, 1988. С.15, 433.

673

См.: Страхов В.Н., Джохадзе Д.В. Марксистов опечатали //Советская Россия. 2008. 3 апреля. № 35. С.5.

674

Цит. по: Делягин М.Г. Россия после Путина. Неизбежна ли в России «оранжево-зеленая» революция /Михаил Делягин. М.: Вече, 2005. С.213.

675

В своё время либеральная интеллигенция страны буквально измывалась над некоторыми понятиями, типа «советский народ», введёнными в СССР в оборот обществоведческими науками. Почему то сегодня эту интеллигенцию не беспокоят такие, например, «научные» термины, как «суверенная демократия» и т. п.

676

Наше суждение основано на сочинениях Н.И.Костомарова, Н.М.Карамзина. Интересно, где и в чём новые идеологи увидели «народное единство» 4 ноября 1612 г.?

677

См.: Помним о главном. Курьер новостей //Правда. 2009. 30 октября – 2 ноября. № 121. С.2.

678

Богомолов Ю. 1612 лет до праздника //Российская газета. 2007. 7 ноября. № 248. С.3.

679

В 2008 г. самыми затратными кинофильмами российского кинематографа, живущего по-прежнему, за счёт государственных дотаций, стали ленты антисоветской направленности «Адмирал» (523,3 млн. руб.) и «Стиляги» (429,2 млн. руб.). См.: Вишняков В. Бунт на тонущем корабле. Форум кинематографистов //Правда. 2009. 24–25 ноября. № 130. С.3.

680

[102] К.Маннергейм, например, развязав войну против СССР, планировал создание «великофинляндского государства» с включением туда захваченной финнами советской Карелии. Для русского населения на этой земле устанавливался кровавый оккупационный режим с концентрационными лагерями. Миф о «благородном Маннергейме» достаточно убедительно опровергнут современными российскими историками.

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
См. например: Пыхалов И. Великая оболганная война /2-е изд., испр. и доп.
М.: Яуза, Эксмо, 2006. С. 165–205, 326–341;

Барышников Н.И. финский судья был прав. Дело Маннергейма //Правда. 2007.
3–6 августа. № 83. С.6.

681

Оскорбление чести и памяти. Письмо ветеранов Великой Отечественной войны
Президенту РФ В.В.Путину //Советская Россия. 2007. 2 августа. № 105. С.1.

682

См. например: Послание федеральному Собранию Российской Федерации
//Российская газета. 2004. 27 мая. № 109. С. 3–4;

Послание федеральному Собранию Российской Федерации //Российская газета.
2007. 27 апреля. № 90. С. 3–4.

683

См.: Вотум недоверия //Твой день. 2007. 12 апреля. № 80. С.6.

684

Конституция РФ. Гл.1, ст.3, п.2–3 //Конституция Российской Федерации. М.:
ИНФРА-М, 2005. С.4.

685

К слову сказать, последний всероссийский референдум в стране состоялся в
1993 году. Вот это и есть реальная буржуазная «демократия».

686

«Газпром» и петербургская мэрия затеяли рядом с историческим центром города
строительство общественно-делового района «Охта-центр» с 396-метровой
башней, причем администрация В.Матвиенко планирует вложить в проект 60
млрд. руб., т. е. 49 % от его общей стоимости. Резко отрицательно к проекту
относятся городская общественность, российские и международные архитекторы,
представители ЮНЕСКО. Несмотря на это, а также градостроительный регламент
города (в С.-Петербурге разрешена застройка не выше 48 м), А.Миллер (глава
«Газпрома») заявляет, что небоскрёб будет обязательно построен уже в 2011
году.

См.: Иванов С. Трое в одной лодке, не считая кошки //Советская Россия.
2006. 23 декабря. № 148. С.2;

Пушкарская А. Деньги – на башню. Алексей Миллер построит высотку «Газпрома»
в Петербурге в срок //Коммерсантъ. 2008. 9 декабря. № 224. С.7.

687

Метелица Г. Народ безмолвствует //Москва. Прил. к газете «Аргументы и
факты». 2008. 23–29 января. № 4. С.23.

688

Возвратить городам, улицам, проспектам и т. п. советские названия в
современной России практически невозможно из-за противодействия властей.
Совершенно иное отношение мы видим тогда, когда речь идет о ликвидации
«советских» названий. Вспомним, хотя бы как быстро были переименованы
города Ленинград, Куйбышев, Свердловск, Брежнев и т. д.

689

См.: Конституция РФ. Гл.7. Ст.120, 121, 122. //Конституция Российской Федерации. М.: ИНФРА-М, 2005. С.40.

690

Показательным примером здесь является Москва. Согласно гордому признанию нашего городничего, он провёл более 50 судов и не разу не проиграл. Охотно верим. Разве может Юрий Михайлович проиграть судебную тяжбу в своём родном городе?

691

Радзиховский Л. Слухи преувеличены //Российская газета. 2006. 3 июня. № 118. С.1.

692

Цепляев В. Больше украдешь – меньше получишь? //Аргументы и факты. 2007. 27 июня. № 26. С.25.

693

См.: Ковлер А. В рубрике «Слова» //Ведомости. 2008. 24 декабря. № 244. С.А02.

694

См.: Правовое обеспечение деятельности органов местного самоуправления городского поселения в условиях муниципальной реформы: научно-методическое пособие /Отв. Ред. С.Н.Тягачёва. Орёл: С.В.Зенина, 2007. С.21.

695

Там же. С.29.

696

Цит. по: Добрынина Е. Туши свет. Общественная палата занялась проблемами муниципалов //Российская газета. 2006. 3 июня. № 118. С.5.

697

Цит. по: Правовое обеспечение деятельности органов местного самоуправления...С.29.

698

Цит. по: Добрынина Е. Туши свет. С.5.

699

См.: Терехов А. Управление собой //Мой район. 2007. 28 сентября. № 38. С.5.

700

См., например: Выступление В.В.Путина на форуме сторонников партии «Единая
Страница 234

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
Россия». 21 ноября 2007 г. //Аргументы и факты. 2007. № 48. С.3.

701

Маркушин В. За мерную поступь //Московская среда. 2007. 5-11 декабря. № 46.
С.3.

702

См.: Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. Ю.М.Батулин, А.Л.Ильин,
В.Ф.Кадацкий и др. М.: Вагриус, 2001. С.381.

703

Цит. по: Там же. С.536.

704

См.: Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. С.543.

705

См.: Конституция РФ. Гл.4-5, ст.93, 103, 105 //Конституция Российской
Федерации. М.: ИНФРА-М, 2005. С.30, 34.

706

См.: Конституция РФ. Гл.5, ст.105, п.3-4. //Конституция Российской
Федерации. М.: ИНФРА-М, 2005. С.35.

707

Малугин С.Б. Коммунистическая оппозиция в России (1991-2006 гг.) –
трансформация целей и средств //Власть. 2006. № 10. С.28.

708

В правительстве Е.М.Примакова были представлены все фракции Государственной
Думы. Коммунисты делегировали туда Ю.Д.Маслюкова, который был назначен
первым вице-премьером, а также Г.М.Ходырева, возглавившего антимонопольный
комитет.

См.: Житнухин А.П. Геннадий Зюганов /Анатолий Житнухин. М.: Молодая
гвардия, 2007. 362[6] с.: ил. (ЖЗЛ: Биография продолжается: сер. биогр.;
вып 4). С.315.

709

Малугин С.Б. Коммунистическая оппозиция в России (1991-2006 гг.). С.28.

710

В СМИ, в особенности на телевидении, подавляющая часть времени была
посвящена персоне Д.Медведева. Е.Чуров и члены его Центризбиркома на
неоднократные обращения оппозиции по поводу нарушения прав других
кандидатов обычно отговаривались тем, что информационное преимущество
Д.Медведева обусловлено исполнением им своих государственных обязанностей
вице-преьера правительства. Интересно, почему только Медведеву из всех
членов правительства было оказано такое доверие, и именно тогда, когда он
стал официальным преемником В.Путина и кандидатом в президенты?

711

См.: Конституция РФ. Ст.13. //Конституция Российской Федерации. М.: ИНФРА-М, 2005. С.6.

712

См.: Панова М. Технология удушения. Зачистка политического поля //Правда. 2007. 2 августа. № 82. С.3;

Швец Л. «Медведи» и на рты замок повесить норвят //Правда. 2007. 7–8 августа. № 84. С.2 и др.

713

См.: Трушков В.В. В «суверенную демократию» встраивают...доносы //Правда. 2006. 10–11 октября. № 111. С.2.

714

См.: Щербаков С. Смерть после «беседы» с избиением //Правда. 2008. 17 января. № 4. С.1;

Миргалимов Х.Г. Они метили в сердце фарита. Политическое заявление Татарстанского рескома КПрФ //Правда. 2008. 11 января. № 2. С.1.

715

См.: Сверчков С. Свобода бить. Террор под маской хулиганства //Правда. 2007. 5 апреля. № 34. С.2;

Лицом к стенке. Налёт омоновцев //Советская Россия. 2007. 22 марта. № 39. С.6.

716

См.: Пакостные инсинуации вокруг имени Казанкова //Правда. 2008. 14 августа. № 86. С.2;

Князев А. Точка поставлена? «Дело Кирюшина», состряпанное краснодарскими политиканами против коммуниста, окончательно развалилось //Советская Россия. 2006. 28 декабря. № 150. С.2;

Круглов Ю. Извинение за издевательство. Прокуроры извиняются перед коммунистом Кирюшиным //Советская Россия. 2007. 22 марта. № 39. С.2;

Соловьев В.Г. Остановили произвол, защитили товарища //Советская Россия. 2007. 17 мая. № 68. С.1.

717

См.: Соловьев В.Г. Кто провоцирует экстремизм? //Советская Россия. 2006. 9 декабря. № 142. С.2;

Бондаренко А.П. Кто убил коммуниста Ульянова? //Правда. 2008. 29 августа–1 сентября. № 93. С.1.

718

См.: Подольских Ф. Приправа к бесправию. Студентку заподозрили в преступлении по «интонации» //Советская Россия. 2008. 29 марта. № 33. С.4;

Польгуева Е. Непокорный //Советская Россия. 2007. 13 декабря. № 167. С.6;

Симонин В. Кто ответит за смерть Юрия Червочкина? Вопрос к МВД //Правда. 2007. 13 декабря. № 138. С.1.

719

См.: Советская Россия. 2005. 10 декабря. С.1.

720

См.: Зюганов Г.А. Политический отчёт Совета СКП-КПСС XXXIV съезду Союза //Политическое просвещение. 2010. № 1. С.26.

721

См.: Махкамова У. Праздник для каждого зэка //Независимая газета. 2008. 26 августа. № 180. С.3.

722

См., например: Озерова М. Госдума издала ПУК. Из Уголовного кодекса за 10 минут сделали Политически-уголовный //Московский комсомолец. 2007. 5 июля. № 146. С.2.

723

Там же. С.2.

724

См.: Биндюков Н.Г. Глобализация и Россия: парадигма, социально-политический аспект, стратегия левых сил. М.: ИТРК, 2004. С.103;

Пuls планеты //Правда. 2009. 15 октября. № 114. С.3.

725

См.: Биндюков Н.Г. Указ. соч. С.103.

726

Там же. С.12, 32.

727

См.: Бесов А.Г. История. учебное пособие. М.: ВУ, 1998. С.394.

728

См.: Отечественная история (1917–2001): учебник /Отв. ред. проф. И.М.Узнародов. М.: Гардарики, 2002. С.434.

729

До 1985 г. долг СССР зарубежным странам составлял 25 млрд. долл., остальная сумма появилась за годы политики «перестройки». Долг СССР (40 млрд. долл.) несопоставим с долгами, которые набрали позже руководители РФ (240–247 млрд. долл.), о чём свидетельствует бывший председатель Госбанка СССР В.Герашенко, который считает ложью информацию о якобы громадных долгах Советского Союза.

См. например: Геращенко В.В. Возможно нужна «Катрина» //Советская Россия. 2005. 3 ноября. № 145. С. 3–4.

730

См.: Бесов А.Г. Отечественная история: учеб. пособие для студентов вузов /А.Г.Бесов. – 3-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. С.354.

731

В 2007 г. ряд высокопоставленных американских военно-политических деятелей получили специальные награды от своего руководства в ознаменовании победы в этой войне.

732

Более подробно см.: Отечественная история (1917–2001): учебник /Отв. ред. проф. И.М.Узнауродов. М.: Гардарики, 2002. С.499.

733

См.: История России: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. /А.С.Орлов, В.А.Георгиев, Н.Г.Георгиева, Т.А.Сивохина. М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2004. С. 475–476;

Отечественная история (1917–2001): учебник /Отв. ред. проф. И.М.Узнауродов. С. 500–502; Бесов А.Г. Отечественная история. С.354.

734

Западные политики и журналисты окрестили А.Козырева подобным образом, намекая на коренное различие между дипломатами российской и советской школы. Длительное время советским МИДом руководил Андрей Громыко, яркий представитель когорты сталинских руководителей, который, твёрдо отстаивал государственные интересы страны, не делая уступок Западу. Именно за это А.Громыко на Западе именовали «мистером НЕТ».

735

См.: Костиков В.В. Роман с президентом. М.: Вагриус, 1997.

<http://www.kostikov1\text.htm>

736

См.: Костиков В.В. Роман с президентом. М.: Вагриус, 1997.

<http://www.kostikov1\text.htm>

737

См.: Костиков В.В. Роман с президентом. М.: Вагриус, 1997.

<http://www.kostikov1\text.htm>

738

Цит. по: Хинштейн А. Ельцин. Кремль. История болезни. М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2006. С.334.

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
739

Совсем недавно свои мемуары опубликовал Б.Клинтон. В них он пишет о том, как его охрана и полиция ловила на улицах Вашингтона пьяного Ельцина в трусах.

740

См.: Хинштейн А. Ельцин. Кремль. История болезни. С. 336–337.

741

Многочисленные материалы показывают, что атака на башни-близнецы могла быть организована самим американским руководством. Бушу очень нужен был повод для очередной агрессии против суверенной страны.

742

СМИ сообщали, что по делу взрыва башен-близнецов было арестовано более 30 чел., большинство из которых жители Саудовской Аравии. А под удар американской военщины попал Афганистан. Конечно, ведь Саудовская Аравия стратегический партнёр США на Среднем Востоке.

743

См.: Биндюков Н.Г. Глобализация и Россия: парадигма, социально-политический аспект, стратегия левых сил. М.: ИТРК, 2004. С. 155–157.

744

Цит. по: Федцов В.Г., Федцова А.В., Новиков Ю.Ю. Указ. соч. С.40.

745

См.: Иванов С. На контрольном рубеже. Выступление на очередном заседании Совета Россия-НАТО 13 июня 2003 г. в Брюсселе //Вестник военной информации. 2003. № 6. С. 22–27.

746

Там же. С.26.

747

Цит. по: Болтовский И. Ограниченный суверенитет страны «суверенной демократии» //Советская Россия. 2007. 17 мая. № 50. С.1.

748

В связи с наступившим мировым экономическим кризисом США пока приостановили реализацию данного решения, чему очень огорчились руководители Польши и Чехии, вопреки мнению собственных народов.

749

Келин А.В. О расширении НАТО и интересах безопасности России //Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. Вып.12. 2004. июнь. С.5.

750

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
Цит. по: Кузьмин В. Политинформация от первого лица //Российская газета.
2006. 3 июня. № 118. С.1, 3.

751

Дугин А. Блеф и право //литературная газета. 2008. 3–9 сентября. № 35. С.4.

752

См.: Алексеев В.В., Алексеева Е.В. Распад СССР в контексте теорий модернизации и имперской эволюции //Отечественная история. 2003. № 5. С. 3–20.

753

См.: Шутов А.Д. На руинах великой державы, или гонимая власть. 1991–2003 годы. М.: Вече, 2004. С.15.

754

В августе 2009 г. Грузия официально покинула состав СНГ в знак протеста против «российской агрессии в августе 2008 года». Ранее (февраль 2006 г.), Грузия покинула состав Совета министров обороны СНГ, объяснив своё решение тем, что государство взяло курс на вступление в НАТО.

См.: Пульс планеты //Правда. 2009. 20 августа. № 90. С.3.

755

См.: Из соглашения о принципах обеспечения Вооруженных Сил государств – участников Содружества Независимых Государств вооружением, военной техникой и другими материальными средствами. 20 марта 1992 г. //Хрестоматия по истории России. Учебное пособие. М.: ПБОЮЛ Л.В.Рожников, 2001. С. 560–562.

756

См.: Бесов А.Г. Отечественная история. С.353;

Федцов В.Г., Федцова А.В., Новиков Ю.Ю. Новейшая история России (1985–2004 гг.). Учебное пособие для абитуриентов, поступающих в экономические вузы. М.: Приор-издат, 2006. С. 59–60.

757

См.: История России: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. /А.С.Орлов, В.А.Георгиев, Н.Г.Георгиева, Т.А.Сивохина. М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2004. С.480;

Бесов А.Г. Отечественная история. С.353; Отечественная история (1917–2001): учебник /Отв. ред. проф. И.М.Узнауродов. М.: Гардарики, 2002. С.503.

758

См.: Бесов А.Г. Отечественная история. С.356;

Федцов В.Г., Федцова А.В., Новиков Ю.Ю. Указ. соч. С. 91–94.

759

Лукашенко А.Г. Беларусь – перспективная страна. Интервью Президента РБ А.Лукашенко немецкому журналисту А.Рару //Советская Россия. 2007. 6 марта. № 30. С.3.

760

См.: Федцов В.Г., Федцова А.В., Новиков Ю.Ю. Новейшая история России (1985–2004 гг.). С. 73–74.

761

См.: Нератов Д. Стратегия будущего //Союзное вече. 2009. 10–16 декабря. № 52. С.2.

762

См.: Корбут В. Наше слово //Союзное вече. 2009. 10–16 декабря. № 52. С.6.

763

См.: Годин Ю. Нереальная интеграция //литературная газета. 2008. 3–9 декабря. № 49. С.3.

764

К примеру, профессор Ю.Годин подсчитал, что за 30 белорусских предприятий-гигантов типа Минского автомобильного завода, российские олигархи предлагают сумму 1,5 млрд. долл., т. е. цену самой мелкой нефтяной компании России. Там же. С.3.

765

Штаб-квартира одной из таких легально и открыто действующей организации – фонда содействия развития деловых и культурных связей «За Новую Беларусь» находилась по адресу: г. Москва, ул. Б.Новодмитровская, д.12.

766

См.: Арефьев Н.В., Никитчук И.И. Белоруссия уходит вперед //Советская Россия. 2005. 26 марта. № 40–41. С.7;

Медведев Р. Белорусский феномен. Социально-экономический очерк //Советская Россия. 2006. 11 марта. № 23–24. С. 1–2;

Валентинов Б. Беларусь – 2006. Взгляд из Москвы //Советская Россия. 2006. 14 марта. № 25. С.2;

Степаненко О. Газ проведен во все районы. Белорусский пример //Правда. 2008. 25 декабря. № 142. С.3.

767

См. об этом: Затулин К. Уступками выслана дорога к унижению //Московская среда. 2005. 23–29 ноября. № 44. С.3.

768

См.: Романенко В. «Оранжевые» тучи над черноморским флотом //Московская среда. 2005. 27 апреля–3 мая. № 15. С.3.

769

В конце октября 2009 г. в Москве прошёл очередной XXXIV съезд СКП-КПСС, в работе которого приняли участие 142 делегата из всех 17 братских партий.

См.: XXXIV съезд СКП-КПСС. 24 октября 2009 г. Информационное сообщение //Политическое просвещение. 2010. № 1. С. 5–6.

770

См.: Зюганов Г.А. Политический отчет Совета СКП-КПСС XXXIV съезду Союза //Политическое просвещение. 2010. № 1. С.19.

771

Цит. по: Мельников А. Патриарх Илия II провел спецмероприятие //Независимая газета. 2009. 14 октября. № 221. С.7.

772

Там же. С.7.

773

О рождении «третьего мира», т. е. стран и народов объединенных колониальным (полуколониальным) прошлым было заявлено в апреле 1955 г. на конференции 29 государств и колониальных территорий в Бандунге (Индонезия).

774

Помощь СССР странам т. н. «третьего мира», вопреки расхожему мнению, не была огромной и односторонней. На эту группу государств приходилось в 1980 г. 12,7 %, а в 1986 г. – только 11 % всего советского товарооборота.

См.: Советский Союз. Полит. – экон. справочник. С.201;

Июффе Я.А. Мы и планета: Цифры и факты. С.124.

775

На СССР ориентировались многие развивающиеся страны. По пути строительства социализма («страны социалистической ориентации») шли Лаос, Кампучия, Ирак, Афганистан, Народно-Демократическая Республика Йемен, Индонезия, Египет, Эфиопия, Мозамбик, Мадагаскар, Ангола, Зимбабве, Ливия, Никарагуа и др. Кроме того, Советский Союз пользовался высоким авторитетом среди других стран т. н. «третьего мира», развивая многосторонние связи с Индией, Бразилией, Мексикой, Алжиром, Марокко, Тунисом и др.

776

См.: Федцов В.Г., Федцова А.В., Новиков Ю.Ю. Указ. соч. С.74;

Бесов А.Г. Отечественная история. С.353.

777

См.: Белослудцев О.А., Корнеев В.В. Россия – Центральная Азия. Отношения в военной области: история и современность. М.: Воениздат, 2007. С.121.

778

Плетников А.Ю. О российском капитализме, его чертах и особенностях //Политическое просвещение. 2010. № 1. С.84.

779

См.: Россия в цифрах. 2008: крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. С.29.

780

В 2009 г. в рейтинге лучших подхалимских изречений в адрес первых лиц государства 1-е место завоевал актёр Михаил Боярский, который заявил: «Для меня Путин личность номер один на земном шаре; я считаю, что он – краеугольный камень всех проблем на планете». 2-е место получила детская поэтесса Ирина Коннова за строчки: «Нашей Родиной Россией дядя Путин управлял. Быть стране великой, сильной он однажды помечтал... Малышей теперь в России путинятами зовут».

См.: Козлов В. В начале было слово. И в конце //Советская Россия. 2009. 29–31 декабря. № 145. С.8.

781

См.: Бутаев В. Журнал «Финанс.»: За год долларовых миллиардеров в России стало вдвое меньше //Комсомольская правда. 2009. 16 февраля. С.6.

782

См.: Трушков В.В. Кризис в России: взаимосвязь экономики и политики //Политическое просвещение. 2009. № 4. С.32.

783

В российской статистике отсутствуют данные о прибывших на постоянное место жительства в Россию и ставших гражданами РФ в 1992–2009 годах. К тому же большое количество таких граждан получали российские паспорта и гражданство РФ, как известно, незаконно.

784

См.: Россия в цифрах. 2008: крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. С. 37–38.

785

Цит. по: Д.Медведев на сочинской встрече //Советская Россия. 2009. 13 августа. № 86. С.1.

786

Цит. по: Закатнова А. Партии сказали «надо» //Российская газета. 2009. 23 ноября. № 221. С.1.

787

Цит. по: Зюганов Г.А. Политический отчёт Совета СКП–КПСС XXXIV съезду Союза //Политическое просвещение. 2010. № 1. С.14.

788

Кризис: кто виноват и что делать. Из стенограммы выступления мэра Юрия Лужкова на встрече с активом профсоюзов 9 апреля //Звёздный бульвар. 2009. Апрель. № 13. С.5.

789

См.: Трушков В.В. Кризис в России: взаимосвязь экономики и политики

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
//Политическое просвещение. 2009. № 4. С.37.

790

Цит. по: Репов С., Фуфырин А. Раздача языков – 2009. Наши лауреаты. Язык нефтяной //Аргументы и факты. 30 декабря 2009 – 12 января 2010. № 1. С.2.

791

Цит. по: Вербин А. «Они нам завидуют!» //Советская Россия. 2009. 28 апреля. № 44. С.3.

792

Цит. по: Репов С., Фуфырин А. Раздача языков – 2009. С.2.

793

См.: Шишкунова Е. «Пора освободиться от виртуальных денег и дутых отчётов» //Известия. 2009. 29 января. № 14. С.1.

794

Цит. по: Белкин А. Давос поднимается в гору //Российская газета. 2009. 29 января. № 13. С.1.

795

Шишкунова Е. Анти-Мюнхен //Известия. 2009. 30 января – 1 февраля. № 15. С.2.

796

Цит. по: Белкин А. Давос поднимается в гору //Российская газета. 2009. 29 января. № 13. С.1.

797

Цит. по: Бобров А. Лапша. Взгляд на Давос и пенсионный вопрос //Советская Россия. 2009. 3 февраля. № 10. С.3.

798

См.: Гудкова В., Карнова Н., Шейкина Г. Рубль «штормит» //Аргументы и факты. 2009. № 1–2. С.15.

799

В г. Омске, например, в конце 2008 г. закрылись 72 супермаркета и магазина сетей «Пятёрочка», «Омский бекон» и «Fresh-маркет». Магазины были закрыты на две недели, но, как уверяли специалисты, после консервации возобновят работу лишь восемь из них.

См.: Гутенёв Д. Пустеют цехи и полки магазинов //Правда. 2008. 16–17 декабря. № 138. С.1.

800

См.: Гудкова В., Карнова Н., Шейкина Г. Рубль «штормит». С.15; Росстат. Сколько в России безработных и зарегистрированных в службе занятости

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
//Аргументы и факты. 2009. № 9. С.4.

801

По данным Росстата, рост ВВП в 2008 г. составил 7,3 % (см.: Комсомольская правда, 2009. 28 января), но в это слабо верится, т. к. такие показатели страна демонстрировала в предкризисное время. Может всё дело в смене руководства Росстата?

802

См.: Кашин В. Дорога в тупик. К отчёту правительства РФ об исполнении федерального бюджета за 2008 год //Правда. 2009. 22–23 декабря. № 142. С.2.

803

Более подробно см.: Кашин В. Дорога в тупик. С.2.

804

См.: Куда выводят капитал //Экономика и жизнь. 2009. Март. № 08. С.5.

805

Цит. по: Барова Е. Где деньги олигархов? //Собеседник. 2009. № 10.

806

См.: Росстат. Объём инвестиций из России, накопленных за рубежом, млн. долл. //Экономика и жизнь. 2009. Март. № 08. С.5.

807

См.: Трушков В. Мастера по стрижке купонов //Правда. 2009. 18–21 сентября. № 103. С.4.

808

Цит. по: Белкин А. Давос поднимается в гору //Российская газета. 2009. 29 января. № 13. С.1.

809

См.: Трушков В. У бонусов нет лица – одна буржуазная изнанка //Правда. 2009. 12 ноября. № 125. С.2.

810

См.: Брагин А. Кому кризис, а кому – бонусы //Правда. 2009. 6–9 ноября. № 123. С.5.

811

См.: Бобров А. Февраль реальный и завиральный. Мой месяцеслов //Советская Россия. 2009. 28 февраля. № 20. С.1.

812

См.: Вкладчик. Сбербанк ребрендит миллиарды. Капризы и кризис //Советская
Страница 245

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
Россия. 2009. 19 декабря. № 140. С.4.

813

См.: Ну как тут «самоограничиться»! Миллионные бонусы менеджерам «Роснефти» даже в кризис //Советская Россия. 2009. 18 августа. № 88. С.4;

Дектерёв В. За какие заслуги? //Правда. 2009. 18–19 августа. № 89. С.1.

814

См.: Калашников Л. Наградили бонусом за кризис //Правда. 2009. 9 июля. № 72. С.2.

815

См.: Платова Г. АвтоВАЗ приносят в жертву //Советская Россия. 2009. 27 октября. № 118. С.2;

Вишняков В. Автогигант катится под откос //Правда. 2009. 17 сентября. № 102. С.2;

Калашников Л. Наградили бонусом за кризис //Правда. 2009. 9 июля. № 72. С.2;

Такой бонус не дотацишь. Премия в 1,5 миллиарда рублей за работу на умирающем заводе //Советская Россия. 2009. 24 сентября. № 104. С.1.

816

См.: Плодятся, как кролики. Курьер новостей //Правда. 2009. 8 октября. № 111. С.1.

817

Зятков Н. ЧИНОроссы. Ответная реакция главного редактора //Аргументы и факты. 2009. № 4.

818

См.: Насколько туги у чиновников пояса? //Аргументы и факты. 2009. 11–17 марта. № 11. С.1.

819

См.: Доронина О., Нетреба Т., Цепляев В. Дорогие депутаты... Чиновники поджимаются //Аргументы и факты. 2009. № 10. С.10.

820

Более подробно см.: Рябцев А. Дума к работе готова: ковры и медали закуплены //Комсомольская правда. 2009. 4 сентября. С.9.

821

См.: Колесниченко А., Колганова А., Черёмушкин П. В Москве – с посольством. Как живут представительства регионов //Аргументы и факты. 2010. 20–26 января. № 3. С.4.

822

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
В этой связи, можно вспомнить какие деньги ушли на проведение в Москве в 2009 г. песенного конкурса «Евровидение». Наши телеведущие заливались восторгом от этого шоу, которое стало самым дорогостоящим среди всех прежних конкурсов. По официальным данным, на конкурс «ушло» 40 млн. евро, а по неофициальным – так и все 100.

См.: «Евровидение» по цене инаугурации. В ст. Это вам не свинья начихала //Аргументы и факты. 30 декабря 2009 г. – 12 января 2010 г. № 1. С.5.

823

См.: Крюкова Н. Мёртвая петля безработицы //Правда. 2008. 16–17 декабря. № 138. С.1.

824

См.: Сперанский А. Следы олигарха //Советская Россия. 2009. 27 июня. № 66. С.2.

825

См.: Козырев А. Авиаторы намерены объявить голодовку; Офицерова Т. На Рязанщину надвигается волна увольнений. //Правда. 2008. 16–17 декабря. № 138. С.1.

826

См.: Вишняков В. Предложили поработать бесплатно //Правда. 2008. 25 декабря. № 142. С.1.

827

Там же. С.1.

828

См.: Свистать всех наверх. Курьер новостей //Правда. 2009. 7–8 апреля. № 35. С.1;

Ярославцев А. Может, власть проснётся, когда перекроем море? //Правда. 2009. 23 апреля. № 42. С.1;

На Калибровском заводе одержана первая победа. Кризис. Нас поставили на счётчик //Советская Россия. 2009. 25 июня. № 65. С.1;

Геологи Ямала объявили забастовку. Кризис. Нас поставили на счётчик //Советская Россия. 2009. 27 июня. № 66. С.1;

Беков Ж. Вслед за Пикалёво – Кузбасс //Правда. 2009. 30 июня–1 июля. № 68. С.1.

829

См.: Уволенная стюардесса покончила с собой. Управляемое истребление //Советская Россия. 2009. 6 июня. № 58. С.1;

Сперанский А. Следы олигарха //Советская Россия. 2009. 27 июня. № 66. С.2.

830

См.: Вишняков В. Автогигант катится под откос //Правда. 2009. 17 сентября. № 102. С.2.

831

См.: Мачихина А. Руководство АвтоВАЗа издевается над рабочими //Правда. 2009. 23 июля. № 78. С.2.

832

См.: Вишняков В. Автогигант катится под откос //Правда. 2009. 17 сентября. № 102. С.2.

833

См.: Юрьева Е. «Не можешь – слазь!», – говорят рабочие управленцам, которые завели АвтоВАЗ в тупик //Советская Россия. 2009. 8 августа. № 84. С.1.

834

Цит. по: Владов П. Рабочие настаивают на спасении АвтоВАЗа //Правда. 2009. 20–21 октября. № 116. С.1.

835

См.: КАМАЗ останавливает производство. Кризис. Нас поставили на счётчик //Советская Россия. 2009. 4 августа. № 82. С.1.

836

См.: См.: Кашин В. Все силы сопротивления – в единый Патриотический фронт! //Правда. 2010. 14 января. № 2. С.2.

837

Цит. по: Коц А., Стешин Д. «Мы – город крепостных, которых только на конюшне не порют...» //Комсомольская правда. 2009. 26 мая. № 76. С.13.

838

Цит. по: там же. С.12.

839

Цит. по: Иванов С. Пламя сбили, но угли тлеют //Советская Россия. 2009. 30 мая. № 55. С.1.

840

Более полную информацию см.: Коц А., Стешин Д. «Мы – город крепостных, которых только на конюшне не порют...» //Комсомольская правда. 2009. 26 мая. № 76. С. 12–13;

Польгуева Е. Разделили, развалили и приговорили //Советская Россия. 2009. 6 июня. № 58. С. 1–2.

841

Цит. по: Польгуева Е. Разделили, развалили и приговорили. С.2.

842

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
Фрейнкман Л., Рогов К. Смена модели //Ведомости. 2008. 6 октября. № 188.
С.А04.

843

Цит. по: Бобров А. Лапша. Взгляд на Давос и пенсионный вопрос //Советская
Россия. 2009. 3 февраля. № 10. С.3.

844

Цит. по: Никитина В. «Русский бизнес – жлобский по натуре». Перевоспитает
ли олигархов кризис? //Аргументы и факты. Деловая среда. 2009. № 1–2. С.16.

845

Там же. С.16.

846

Костиков В. А сейчас, господа, пост... В условиях кризиса власть должна жить
скромнее //Аргументы и факты. Деловая среда. 2009. № 1–2. С.7.

847

Костиков В. А сейчас, господа, пост... С.7.

848

Костиков В. Их профессия – Родину обчищать. Русский капиталист перед
зеркалом кризиса //Аргументы и факты. 2009. № 9. С.6.

849

Цит. по: Грачёв С. Эдуард Тополь: «Олигархи нам не помогут!» //Аргументы и
факты. 2009. № 6. С.3.

850

Цит. по: Никитина В. «Русский бизнес – жлобский по натуре». Перевоспитает
ли олигархов кризис? //Аргументы и факты. Деловая среда. 2009. № 1–2. С.16.

851

Костиков В. Их профессия – Родину обчищать. С.6.

852

Плетников А.Ю. О российском капитализме, его чертах и особенностях
//Политическое просвещение. 2010. № 1. С. 83–84.

853

См.: Производство в России с начала года упало на 14 % //Советская Россия.
2009. 22 сентября. № 103. С.1.

854

См.: Деньги в минусе. Курьер новостей //Правда. 2009. 14–17 августа. № 88.
С.1;

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*

За нами должок. Курьер новостей //Правда. 2009. 8 октября. № 111. С.1;

Работают, плодя нищету. Курьер новостей //Правда. 2009. 20–23 ноября. № 129. С.1.

855

См.: Кашин В. Все силы сопротивления – в единый Патриотический фронт! //Правда. 2010. 14 января. № 2. С.2.

856

Россияне зарабатывают меньше всех. Социальная хроника //Советская Россия. 2009. 8 августа. № 84. С.1.

857

См.: Плетников А.Ю. О российском капитализме, его чертах и особенностях //Политическое просвещение. 2010. № 1. С.102.

858

См.: Кашин В. Все силы сопротивления – в единый Патриотический фронт! С.2.

859

См.: Продукты в России дорожают быстрее, чем в Европе //Комсомольская правда. 2009. 24 января. С.6.

860

Более подробно см.: Беляков Е. Цены в России растут в 10 раз быстрее, чем в Европе //Комсомольская правда. 2009. 26 мая. № 76. С.6.

861

См.: Беляков Е. Цены в России растут в 10 раз быстрее, чем в Европе. С.6.

862

См.: Иванов В.Н. Приватизация: итоги и перспективы (по результатам одного исследования) //Социс. 2007. № 6. С.55.

863

Цит. по: Польгуева Е. На перекрестке оценок и мнений. Похороны первого президента России //Советская Россия. 2007. 26 апреля. № 59. С.2.

864

Там же. С.2.

865

Самое сильнодействующее средство от мафии //Столица Единой России. Городская общественно-политическая газета Московской организации партии «Единая Россия». 2005. 14 ноября. Спецвыпуск № 4. С.4.

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
866

Цит. по: Кондрашов С.Н. На стыке веков. Записки публициста //АиФ.
Долгожитель. Прил. к газете «Аргументы и факты». 2005. август. № 16. С.20.

867

См.: Свидетельство социологов. В ст. В.Вишняков. Голос народа остался
неуслышанным //Правда. 2007. 26 апреля. № 43. С.3.

868

Мы не оговорились. Известно, что приближенные Ельцина и кремлевская обслуга звали его царём, и это первому президенту нравилось. Б.Немцов, видимо плохо изучавший родную историю, как-то во всеуслышание назвал Ельцина Борисом Первым, «забыв» про Бориса Годунова. Но, по сути, он был прав. Б.Ельцин и после своей отставки жил по-царски; государственная дача, охрана, обслуга и транспорт (включая самолеты ГТК «Россия»), пенсия в размере 110 тыс. рублей в месяц, тогда как средняя пенсия тех, ради кого «трудился» Борис Николаевич «не щадя живота своего» не превышала 2,5 тыс. рублей.

869

Путин В. «В национальном характере наших людей – привычка побеждать».
Выступление президента России на расширенном заседании Госсовета
//Известия. 2008. 11 февраля. № 23. С.4.

870

См.: Послание Федеральному Собранию РФ Президента России В.Путина
//Комсомольская правда. 2006. 11 мая;

Послание Федеральному Собранию РФ Президента России В.Путина //Российская
газета. 2007. 27 апреля. № 90. С.3.

871

См.: Путин В. «В национальном характере наших людей – привычка побеждать».
Выступление президента России на расширенном заседании Госсовета
//Известия. 2008. 11 февраля. № 23. С.4.

872

Политическая Декларация коалиции демократических организаций. Предвыборная
программа объединенных демократов на выборах в Московскую городскую Думу.
2005. 12 ноября. С.1.

873

См.: Цепляев В. Между «да здравствует!» и «долой!». Интервью с Г.Явлинским
//Аргументы и факты. 2007. Апрель. № 15. С.14.

874

Зюганов Г.А. Спасение страны в смене власти //Политическое просвещение.
2003. № 1. С. 5–6.

875

Зюганов Г.А. Сберегая – развиваться //Советская Россия. 2007. 1 сентября. №
120. С. 1–2.

876

См.: Зюганов Г.А. Восьмилетка Путина – время упущенных возможностей. В ст. Госдума завершила операцию «преемник» //Советская Россия. 2008. 13 мая. № 49. С.2.

877

См.: Зюганов Г.А. Система вымирания //Советская Россия. 2008. 12 апреля. № 39. С. 1–2; Зюганов Г.А. Восьмилетка Путина – время упущенных возможностей. С.2.

878

См.: Зюганов Г.А. Замены без перемен //Правда. 2008. 29 мая. № 56. С. 1–2; Бюджет под кудринскими «подушками» //Советская Россия. 2008. 14 октября. № 113. С.2.

879

См.: Зюганов Г.А. Десять лет потерь и бед //Правда. 2009. 24 декабря. № 143. С. 1–2.

880

Более подробно см.: философия: учебное пособие с применением блоковой системы обучения: в 2 ч. /Под ред. Б.И.Каверина. М.: Военный университет, 2007. Ч.2. С.121.

881

См. Приложение 3.

882

Добреньков В.И. Глобализация и Россия: Социологический анализ. М.: ИНФРА-М, 2006. С.316.

883

Там же. С. 316–390.

884

См.: Кара-Мурза С.Г. Белая книга. Экономические реформы в России 1991–2001. М.: Алгоритм, 2002. 432с.

885

См.: Кара-Мурза С.Г. Белая книга. С.98, 131, 150, 273.

886

Там же. С.125.

887

См.: Кара-Мурза С.Г. Белая книга. С. 164–170.

888

См.: Приложение 5.

889

См.: Приложение 6.

890

Воронин Ю. Ложный пафос господина министра //Правда. 2007. 2–5 февраля. № 11. С.3.

891

См.: Делягин М.Г. Россия после Путина. С. 50–54.

892

См.: Приложение 4.

893

См.: Прил. 4; Трушков В.В. Кризис в России: взаимосвязь экономики и политики //Политическое просвещение. 2009. № 4. С.31.

894

См.: Россия и страны мира в 1992 году: Статистический сборник /Госкомстат России. М.: Республиканский информационно-издательский центр, 1993. С. 192–196;

Основные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года (на 1 июля 2006 г.) //Российская газета. 2008. 10 сентября. № 190. С.20.

895

Телегин С. Масштаб слов и провалов. «Национальные проекты» Путина //Советская Россия. 2005. 15 октября. № 137. С. 1–2.

896

Степенев В. Зерно и нефть. Удвоение ВВП – без деревни?.. //Советская Россия. 2005. 21 июля. № 97 (12711). С. 1–2.

897

Там же. С.1.

898

Староверов В.И. Результаты либеральной модернизации российской деревни //Социс. 2004. № 12. С.74.

899

См.: Кара-Мурза С.Г. Указ. соч. С. 21–25; Россия и страны мира в 1992 году: Статистический сборник /Госкомстат России. М.: Республиканский

движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев философско-информационно-издательский центр, 1993. С.5;

Россия и страны мира. 2006.: Стат. сб. /Росстат. М., 2006. С.11, 13 прим;

Смольякова Т., Невинная И. 140 миллионов, и не меньше. Население России должно убывать к 2010 году //Российская газета. Неделя. 2007. 25–31 мая. № 109. С.11.

900

См. например: Интервью корреспондента газеты «Аргументы и факты» В.Сивковой с председателем Госкомстата В.Соколиным //Аргументы и факты. 2003. № 24.

901

См.: Как растет рождаемость в России //Российская газета. 2008. 14 января. № 14. С.23.

902

См.: Артамонов С. Почему умирают русские мужики и не рожают русские женщины //Правда. Специальный выпуск. Июнь 2007.

903

См.: Валентинов Б. Русский крест. Национальная катастрофа //Советская Россия. 2006. 2 февраля. № 10. С.4;

Тилле А. Беда России не рождаемость, а смертность! //Советская Россия. 2006. 23 марта. № 30. С.3.

904

Из беседы корреспондента газеты «Время новостей» с президентом РАМН Михаилом Давыдовым. В ст. Послушаем человека, который не верит ободряющим рапортам Министерства здравоохранения и социального развития //Правда. 2007. 20–23 июля. № 77. С.1.

905

См.: Пшеницын А. «Хромая утка» //Отечественные записки. Прил. к газете «Советская Россия». 2006. 5 октября. Вып. № 107. С. 6–7.

906

См.: Жуков В.И. Модернизация социальных отношений в России: замыслы, итоги, возможности //Социс. 2005. № 6. С. 25–32.

907

См.: Белик Ю. Вернуть России планирование //Отечественные записки. Прил. к газете «Советская Россия». 2008. 17 июля. Вып. № 16. С. 4–7;

История ничему не научила. Там же. 2008. 5 июня. Вып. № 12. С. 5–8;

Головокружение от «обещалок». Восемь путинских лет. Там же. 2008. 10 апреля. № 9. С. 2–4;

Севрюков Н. Лоскутное одеяло. «План Путина» и победа Лукашенко //Отечественные записки. Прил. к газете «Советская Россия». 2007. 20 декабря. Вып. № 146. С. 3–6.

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosof*
908

Белик Ю. За державу обидно //Отечественные записки. Прил. к газете «Советская Россия». 2007. 11 октября. Вып. № 143. С. 3–7;

Россия и мир – 2008 //Отечественные записки. Прил. к газете «Советская Россия». 2009. 5 февраля. № 2. С.10.

909

См.: Валентинов Б. Революция и контра //Отечественные записки. Прил. к газете «Советская Россия». 2007. 3 мая. Вып. № 129. С.7;

Белик Ю. Россия и мир – 2008 //Отечественные записки. Прил. к газете «Советская Россия». 2009. 5 февраля. № 2. С.10.

910

См. например: Миронов Б.Н. Антропометрический подход к изучению благосостояния населения России в XVIII веке //Отечественная история. 2004. № 6. С. 17–31.

911

См.: ...неужели россияне превращаются в пигмеев. В ст. «Я не понимаю...» //Аргументы и факты. 2007. № 22. С.10.

912

См.: Кодзасова И., Хесина В. Россия бьет грустные рекорды. Выступление нашей команды в Пекине, похоже, станет худшим за историю суверенной страны //Аргументы и факты. 2008. № 34. С.50.

913

См.: Лидеры по количеству медалей на 4 последних Олимпиадах. В ст. «Где мы потеряли, а китайцы – нашли?» //Спортэкспресс. 2008. 26 августа. № 91. С.13.

914

См.: Все медали Олимпиады – 2010 //Спортэкспресс. 2010. 2 марта. № 44. С.13.

915

См.: Кудашкина Е. Агрессивная Россия //Ведомости. 2007. 31 мая. № 98. С.А2.

916

См.: Буравчикова Д. Москва, знай своё место! //Аргументы и факты. 2007. № 29. С.19.

917

Градация политических партий проведена с учетом полученных ими депутатских мест в Государственной Думе, включая избранных по территориальным округам.

918

См.: Разница зарплатных «разов». В ст. Почему «слуги» богатеют быстрее
Страница 255

я движение вспять. От государственного социализма к периферийному капитализму. В. В. Корнеев *filosoff*
«господ» //Аргументы и факты. 2007. № 49. С.7.

919

См.: Добренков В.И. Глобализация и Россия: Социологический анализ. М.: ИНФРА-М, 2006. С.317. Автор приводит данную статистику, опираясь на следующие источники: Россия в глобализирующемся мире: Политико-экономические очерки /Под ред. акад. Д.С.Львова. М., 2004. С.38;

Мировая экономика. Глобальные тенденции за 100 лет. М., 2003. С.510, 512, 540, 550, 595, 601.

920

Составлено автором по: Россия и страны мира в 1992 году: Статистический сборник /Госкомстат России. М.: Республиканский информационно-издательский центр, 1993. 244с.;

Россия и страны мира. 2006.: Стат. сб. /Росстат. М., 2006. 366с.;

Россия в цифрах. 2008: крат. стат. сб./Росстат. М., 2008. 510с.

921

См.: Валентинов Б. Революция и контра //Отечественные записки. Прил. к газете «Советская Россия». 2007. 3 мая. Вып. № 129. С.7.

922

См.: Воронин Ю. Ложный пафос господина министра //Правда. 2007. 2-5 февраля. № 11. С.3.

Спасибо, что скачали книгу в бесплатной электронной библиотеке

<http://filosoff.org/> Приятного чтения!

<http://buckshee.petimer.ru/> Форум Бакши buckshee. Спорт, авто, финансы, недвижимость. Здоровый образ жизни.

<http://petimer.ru/> Интернет магазин, сайт Интернет магазин одежды Интернет магазин обуви Интернет магазин

<http://worksites.ru/> Разработка интернет магазинов. Создание корпоративных сайтов. Интеграция, Хостинг.

<http://dostoevskiyfyodor.ru/> Приятного чтения!