

XXI век - капитализм или социализм. Вадим Максимов filosoff.org
Спасибо, что скачали книгу в бесплатной электронной библиотеке
<http://filosoff.org/> Приятного чтения!

XXI век - капитализм или социализм. Вадим Максимов
Прошедший век прошел под знаком борьбы двух систем, двух мировоззрений. Борьба была жестокой, изнурительной, мир не раз был на грани катастрофы. В первой половине века в мире явно доминировало движение в сторону социализма. По этому пути двигались СССР, КНР, страны Восточной Европы и другие, причем число их постоянно росло. Закономерность казалась вполне определенной: человечество идет к социализму. Во второй половине века тенденция поменялась и движение пошло вспять. Страны социализма, проиграв экономическое соревнование, развернулись на 180 и стали на капиталистический путь развития. Мир вернулся на рельсы частнособственнического предпринимательства, и как будто можно было сказать, что социализм сокрушен. Но все оказалось не так просто. Одержав политическую и экономическую победу, капитализм сам оказался пропитан социализмом. Как это нередко бывало в истории, победитель, одержав победу на поле брани, заразился идеологией побежденного. Более того, многие идеи социализма, как принято было говорить, "живут и побеждают". Они поддерживаются значительной частью населения планеты, в том числе в развитых странах. Даже в экономике капиталистических стран присутствуют элементы социализма. А в некоторых из этих стран правящие социал-демократические партии вообще провозгласили своей целью построение социализма.

XX век был исключительно богат социальными экспериментами. Октябрьская революция, практика построения социалистического общества в СССР и странах Восточной Европы и многое, многое другое представляет собой бесценный исторический опыт для всего человечества. Возможность учесть этот опыт может быть, главное оправдание тех страданий, которые пережили россияне и другие народы в ходе этих экспериментов.

Накопленный опыт позволяет, в частности, дать более полный ответ на вопросы: кто кого победил? Как будет соотноситься в XXI веке капитализм и социализм?

Для четкого понимания предмета обсуждения договоримся о терминах. В качестве главного признака, характеризующего общественное устройство, примем, согласившись с К.Марксом, форму собственности на средства производства. В соответствии с этим, капиталистическим будем считать общество, в котором большая часть средств производства находится в частной собственности.

Некоторые другие признаки и характеристики капитализма из арсенала теории марксизма опровергнуты ходом истории. Так, практика развитых стран опровергла утверждение, что базис - экономика - предопределяет характер надстройки, и потому капитализм предполагает диктатуру буржуазии, что распределение общественного продукта преследует лишь ее интересы, что капитализм является тормозом технического прогресса, что с развитием капитализма усиливается накал классовой борьбы, что он загнивает и т.п.

Социалистическим будем считать общество, в котором большая часть средств производства находится в общественном владении.

Динамику явления, т.е. движение по социалистическому пути, можно отслеживать по изменению удельного веса общественного сектора в экономике страны. В современных условиях оно происходит демократическим путем посредством национализации частных компаний или приватизации государственных.

Объективное сопоставление двух систем осложняется существующим отождествлением капитализма с либерализмом, а социализма - с диктатурой. Последнее - следствие положения теории Маркса, что история человечества это история борьбы классов, что пролетариат, взяв власть, устанавливает свою диктатуру. Однако опыт XX века показал, что классовые интересы и споры могут решаться демократическими методами в интересах всего общества, не требуя диктатуры того или иного класса. Отождествление социализма с диктатурой результат, главным образом, практики социалистического строительства в СССР и других странах соцлагеря. Дело в том, что уровень их развития далеко не соответствовал требованиям, необходимым для перехода к реальному социализму. В этих условиях удержание власти объективно требовало

XXI век – капитализм или социализм. Вадим Максимов filosoff.org введения диктатуры. В современных условиях, как показал опыт развитых стран, ни приход к власти социал-демократических партий, ни появление в них значительного сектора общественного производства, не сопровождаются ущемлением демократических свобод. Таким образом, либерализм не является прерогативой капиталистического общества. С не меньшим успехом он может выполнять свои функции и при общественной форме владения средствами производства (естественно, имеется в виду социал-демократический, а не советский вариант социализма).

Экономическое соревнование двух систем выявило плюсы и минусы каждой из систем.

Современный капитализм: преимущества и недостатки

Прежде всего надо сделать главный вывод, имеющий историческое значение: капиталистический способ производства экономически более эффективен, чем социалистический. Несмотря на колоссальные усилия, соцстраны не смогли даже сравняться по производительности труда с капиталистическими. (Вспомним, что именно этот показатель В.И. Ленин считал основным признаком более прогрессивного строя.) Отмеченное свойство имеет следствием то, что такое общество производит большую массу предметов потребления, т.е. имеет возможность обеспечить своим гражданам более высокий уровень жизни.

Еще одно чрезвычайно важное свойство капитализма, продемонстрированное им в этом веке, – его приспособляемость, способность адекватно реагировать на изменяющиеся условия. Прежде всего это относится к решению комплекса проблем, связанных с классовой борьбой и угрозой пролетарских революций.

Инструментами, с помощью которых осуществлялись преобразования, стали парламентаризм и другие демократические институты, ставшие политической надстройкой капитализма. Демократия, решив противоречия, считавшиеся марксизмом неразрешимыми, доказала тем самым преимущество эволюционного пути развития человечества над революционным. (Еще одна крупная историческая победа, добытая в этом веке).

Демократическая форма правления, развивающаяся кстати не без влияния социалистических идей, обеспечила приспособляемость капитализма не только к социальным, но, что особенно важно, и к экономическим проблемам. Главный порок капитализма – присвоение и распределение прибавочного продукта в интересах класса буржуазии – был если не устранен, то по крайней мере существенно сглажен. Наступив на горло собственной песне, капитализм смирился с вмешательством парламента в сферу распределения прибавочного продукта. Сегодня в развитых странах существенная его часть расходуется в интересах всех слоев народа и в том числе социально слабой части населения, безработных и т.п. В определенном смысле можно говорить, что демократия спасла капитализм.

Еще одно преимущество капитализма, продемонстрированное в этом веке, высокая восприимчивость к техническому прогрессу: новым технологиям и т.п. Быстрая и повсеместная компьютеризация всех сторон жизни сегодня – яркий тому пример.

Следует также отметить наработку капитализмом методов ухода от крупных экономических кризисов, вроде кризиса 1929–32 гг.

Из сказанного не следует, что современному капитализму свойственны лишь положительные черты. Ему по-прежнему присущ порок, вытекающий из частнособственнического владения средствами производства. Благодаря последнему владелец капитала все еще получает определенную долю произведенного общественного продукта. Получение дохода за сам факт владения капиталом (имеется в виду, естественно, та часть доходов, которая идет на личное потребление) представляется как социальная несправедливость, а с позиций государственных интересов означает понижение эффективности общественного производства.

Следует, однако, отметить, что демократия "улучшила" капитализм и в этом случае. Большая часть сверхприбыли, получаемая владельцами капитала посредством прогрессивной шкалы налогообложения, отбирается в пользу общества.

Еще один известный недостаток частнособственнического предпринимательства

XXI век - капитализм или социализм. Вадим Максимов filosoff.org заключается в том, что, стремясь максимизировать прибыль, оно зачастую игнорирует социальные, экологические и другие национальные и общечеловеческие интересы.

И, наконец, еще один, не столько недостаток, сколько свойство, частное предпринимательство может действовать лишь в тех областях, где достигается прибыль. Что касается отраслей, не обеспечивающих достаточную прибыль, то капитал либо уходит из них, либо требует от государства соответствующей компенсации.

Перечисленные и другие положительные качества капитализма дали основания некоторым ученым (Ф.Фукуяма и др.) объявить его идеальной, вечной формой экономического устройства общества. Ответ на вопрос: так ли это - мы пытаемся дать после анализа социалистического способа производства.

Социализм: преимущества и недостатки

В экономическом отношении соцстраны, как отмечалось, значительно уступали капиталистическим. Более низкими были производительность общественного труда, а также другие показатели: уровень жизни населения, фондоотдача, урожайность и др. Имело место техническое отставание, причем с началом научно-технической революции этот разрыв стал увеличиваться. Значительно понизились темпы экономического роста. Если в предвоенные годы они были высоки и даже вселяли надежду на "обгон", то в послевоенные годы они резко снизились, и лозунг "догнать и перегнать" стал явным анахронизмом.

Образовавшийся застой в экономике соцстран однако еще не означает, что социализм в принципе бесперспективен. Чтобы ответить на этот вопрос необходимо проанализировать причины, обусловившие это поражение. Прежде всего следует ответить на вопрос, в какой мере оно было вызвано российской спецификой (многие склонны объяснять поражение только ею) и в какой недостатками социализма как способа общественного устройства. Основная специфическая черта России и других стран, вступивших на путь социалистического развития, была их отсталость, т.е., как говорили западные демократы, несоответствие уровня развития их производительных сил социалистическим отношениям. Надо сказать, что В.И. Ленин воспринял этот аргумент, но выдвинул контрдовод: а почему пролетариат, взяв власть в свои руки, не сможет создать предпосылки для построения социализма? Все годы своего существования власть в основном этим и занималась, проводя индустриализацию, повышая образованность населения. Однако разрыв между новыми, социалистическими отношениями (общественной собственностью, распределением и др.), с одной стороны, и старыми производительными силами (имея в виду прежде всего человеческий фактор), с другой, был очень глубок. Чтобы удержаться у власти и продолжить начатый курс, было объективно необходимо создание аппаратов пропаганды и подавления. Таким образом, репрессии не являются исключительной прерогативой России или лично Сталина. В той или иной степени они наблюдались и, очевидно, будут наблюдаться всегда при попытках искусственного, "преждевременного" построения социализма. Кстати, объективная необходимость наличия в преждевременном социализме аппарата принуждения делала обреченными на неудачу попытки построить социализм с "человеческим лицом".

В послевоенные годы техническая отсталость России частично была ликвидирована. На этом этапе тормозом стал выступать не уровень техники, а человеческий фактор.

Главным тормозом стала первая часть основного принципа социализма - "от каждого по способностям". Несмотря на использование современных форм организации заработной платы и материального поощрения, "социалистического соревнования" и др., отношение к труду было неудовлетворительным и явно уступало таковому на капиталистических предприятиях. Было осознано то обстоятельство, что без сознательного отношения к труду победить капитализм невозможно.

Встал вопрос - может ли современный человек работать из сознательных побуждений лучше, чем из материальных. Отрицательный ответ на этот вопрос, а именно его выдала практика, означает, что социализм не сможет, по крайней мере в ближайшей перспективе, обойти капитализм в экономическом отношении.

Наряду с минусами социализм обладает в области производства свойством, которое при определенных условиях выступает как положительное. Известно,

XXI век – капитализм или социализм. Вадим Максимов filosoff.org что социалистическое производство опирается на плановое централизованное управление. В общем случае, как отмечалось выше, оно менее эффективно. Однако имеются некоторые отрасли общественного производства, в которых оно оказывается предпочтительнее рыночного. Чаще всего это бесприбыльные отрасли, решающие общенациональные и общечеловеческие проблемы – защита и восстановление среды обитания, освоение космоса и т.п.

Уступая по всем показателям капитализму в сфере экономики, социализм продемонстрировал ряд положительных свойств в социальной области.

Прежде всего можно указать на отсутствие в странах с плановой экономикой значительной безработицы. (Обратная сторона медали – плохая работа занятых ввиду отсутствия угрозы увольнений. Кстати, работа "не бей лежачего" тоже преимущество социализма с точки зрения рядовых работников.) Такое положение обеспечивает работающим уверенность в завтрашнем дне, создает чувство стабильности.

К числу социальных преимуществ относится особо ценное в СНГ моральное чувство "социальной справедливости". Под ней подразумевались несущественные различия в размерах зарплат у работников всех рангов. Так, например, оклады уборщицы и директора предприятия различались примерно в три раза.

Важны и другие достижения социализма: система бесплатного обучения (включая высшее, причем с выплатой стипендий), здравоохранения, а также весьма продолжительные ежегодные оплачиваемые отпуска.

Таким образом, проигрывая капитализму в экономическом отношении, социализм продемонстрировал преимущества в социальной области.

Возможна ли победа социализма?

Корректно проблему следует сформулировать следующим образом: могут ли условия сложиться таким образом, при котором оба строя выравняются в экономическом отношении, и общество, учитывая социальные преимущества, предпочтет социализм.

Сценарий 1. Классический. По К.Марксу, существует тенденция нормы прибыли к понижению. Конкурируя друг с другом на рынке, капиталисты вынуждены все больше и больше снижать цены на свои товары. Через несколько десятков или сотен лет прибыль приближается к нулевой отметке. Пропадает интерес к занятию бизнесом, и капитализм загнивает. Разражается кризис, государство берет управление производством в свои руки.

Сценарий не реален. Указанная тенденция, по-видимому, не действует. Научно-технический прогресс приводит к появлению все новых и новых товаров с относительно высокими ценами. Тенденции противостоит также ставшая постоянной инфляция.

Сценарий 2. Сплошная автоматизация. То обстоятельство, что работник общественного сектора трудится хуже, чем в частном (кстати, это имеет место и в капстранах), предполагалось ликвидировать посредством устранения человеческого труда вообще. Считалось, что успехи научно-технической революции позволят полностью автоматизировать производство, и потребности общества будут удовлетворяться с минимальным применением ручного труда.

Тенденция автоматизации производства действительно имеет место. И хотя сплошная автоматизация в будущем веке скорее всего еще не наступит, многие предприятия и отрасли будут работать в автоматическом режиме.

Этот фактор будет способствовать расширению общественного сектора народного хозяйства в будущем. Сценарий в его полном объеме реален, по-видимому, для более далекого будущего.

Сценарий 3. Коммунистическое отношение к труду. Учитывая многообразие типов и пластичность человеческой психики, ее способность откликаться на запросы и потребности общества, можно предположить, что появится какая-то часть населения, достаточная для обслуживания сферы материального производства и услуг, которая будет работать в общественном секторе, получая меньшую зарплату, не за страх, а за совесть, руководствуясь прежде всего чувством долга и высокой сознательностью. Принципиальную возможность этого уже сейчас демонстрируют члены различных благотворительных, религиозных и

XXI век - капитализм или социализм. Вадим Максимов filosoff.org
гуманитарных организаций, люди творческих профессий. Поэтому разница в производительности труда у работников частного и государственного секторов со временем должна уменьшиться. Этому будут способствовать совершенствование организации и условий труда, заработной платы, подбора кадров, наличие (в результате автоматизации производства) большого числа незанятых, среди которых определенную долю составят трудоголики.

Постепенное сближение показателей производительности в обеих сферах будет означать сглаживание существующего явного превосходства капитализма в области экономики. Таким образом по параметру - отношение к труду - время, хотя и медленно, работает на социализм.

Сценарий 4. Снижение значимости (обесценивание) экономического фактора. Как отмечалось, основное преимущество капитализма заключалось в более высокой производительности труда. Естественно, если бы требование экономичности перестало бы действовать, капитализм лишился бы этого преимущества. Может ли стать реальным этот сценарий? Как отмечалось выше, в сфере производства и услуг будет занята, во-первых, небольшая часть населения, а, во-вторых, и это главное, та его часть, для которой общественно-полезный труд будет являться потребностью, своего рода трудотерапией. Тем самым достигнутый при этом уровень производительности труда будет выступать как оптимальный, и его дальнейший рост будет не нужен и даже, напротив, противопоказан. Это означает, что значимость экономического фактора существенно снизится. Экономика перестанет играть ту роль, которую она играет сегодня.

Сценарий 5. Иждевенческий. Устранение сферы производства. Коль скоро отставание в этой сфере не позволяет построить социализм, ее следует устранить вообще. Предметы потребления в данную, отдельно взятую страну должны поступать извне. Примерами построения "социализма" по этому сценарию служат некоторые страны Персидского залива, живущие за счет своих нефтяных запасов. Сценарий был актуален для СССР. Что представлял бы собой он сейчас, если бы его огромные природные ресурсы были бы использованы не на подготовку мировой революции и создание супердержавы, а на внутреннее обустройство?

Тенденции и проблемы XXI века

Будут ли процессы этого века способствовать или, наоборот, тормозить реализацию того или иного сценария? Рассмотрим некоторые процессы и проблемы нового века и проследим их влияние на рассматриваемый вопрос.

а) Научно-технический прогресс. Он несомненно будет иметь место и окажет определяющее воздействие на облик века. Поэтому отношение той или иной системы к НТП во многом определяет ее место и роль в будущем обществе. Как показал опыт XX века, капиталистический способ производства в целом более успешно обеспечивает развитие и реализацию достижений НТП. Поэтому НТП позволит капиталистическому способу производству сохранять еще долгое время свое превосходство в части эффективности.

Вместе с тем НТП, приводя к автоматизации производства и исключая из него человеческий труд, тем самым уменьшает постепенно это превосходство. Отдельные производства или отрасли, достигающие высокой автоматизации, становятся равноэффективными при той и иной форме управления. Таким образом, в тактическом, краткосрочном аспекте НТП работает на капитализм, поскольку он быстрее осваивает его результаты. Однако, в долгосрочном аспекте эта поддержка затухает и сходит на нет, приводя в итоге отдельные отрасли к ситуации, описанной в сценарии 2 или 4.

Научно-технический прогресс будет иметь еще одно следствие. Увеличение производительности труда и продолжительности жизни, вызывающие рост числа безработных и пенсионеров, приведет к значительному возрастанию контингента, живущего на государственные пособия. Это обстоятельство, несомненно, потребует увеличения налогов и сборов, что снизит прибыльность капитала³ и, соответственно, заинтересованность в ведении бизнеса. То и другое будут способствовать расширению государственного сектора экономики.

б) Демографический рост. Значительный рост населения Земли в XXI веке, особенно в развивающихся странах, прежде всего потребует соответствующего увеличения промышленного потенциала для обеспечения человечества предметами потребления. Это означает расширение прежде всего частного предпринимательства. Оно, как известно, значительно оперативнее откликается

XXI век – капитализм или социализм. Вадим Максимов filosoff.org на новые потребности, быстрее и полнее их удовлетворяют.

Вдобавок опыт XX века, когда развивающиеся страны (а демографический всплеск обеспечивается в основном ими) пытались построить социализм, минуя стадию капитализма, продемонстрировал нереальность такого пути. Поэтому они, в основном, будут развивать рыночные отношения, хотя и с учетом национальных особенностей.

Увеличение населения, способствуя развитию частного предпринимательства, вместе с тем будет создавать предпосылки для повышения эффективности госсектора. Это будет связано с тем, что среди населения будет увеличиваться и та его прослойка, которая стремится служить обществу и готова добросовестно работать на госпредприятиях (сценарий 3, 4).

в) Экологические проблемы. Рост населения и масштабов человеческой деятельности еще более обострят проблемы экологии. Для защиты и восстановления среды обитания, очевидно, будут созданы особые отрасли народного хозяйства. Скорее всего предпочтительным способом управления ими будет централизованное, плановое, а не частное. Тем самым этот фактор будет способствовать росту государственного сектора экономики.

г) Опережающее развитие сферы досуга. Интенсивное использование нынешних и будущих достижений НТП в производстве и в других областях деятельности приведет к резкому увеличению свободного времени – как за счет сокращения продолжительности рабочей недели, так и доли населения, занятого в производстве. Этому же будет способствовать и увеличение числа пенсионеров ввиду роста продолжительности жизни.

Значительное число неработающих станет нормой и характерной чертой века. Увеличение свободного времени у населения обусловит существенный рост индустрии и сферы досуга. Если в XX веке в экономике господствовало производство предметов потребления, то в XXI веке на первое место выйдет индустрия досуга.

Вопрос – какой из способов производства сможет лучше решить проблему наполнения свободного времени и развлечения – не возникает. Практика показала – частная инициатива оперативнее откликается на запросы населения, лучше и экономичнее их удовлетворяет.

Прочие проблемы, ожидающиеся в следующем веке, – энергетический голод, наркотики, исламский фактор, проблемы третьего мира, национальных суверенитетов и др., не связаны непосредственно с рассматриваемой проблемой и потому не анализируются.

XXI век – капитализм с социалистическим лицом

Прошедший век показал, что развитие общества идет в направлении сочетания элементов обеих систем. С одной стороны, производство в бывших соцстранах стало на капиталистические рельсы; с другой стороны, капстраны обзавелись, особенно в социальной области, многими элементами социализма. Нет оснований утверждать, что этот процесс прекратится. Вопрос заключается лишь в том, каковы будут их соотношение и тенденции, какие именно черты каждой из систем получат развитие?

На поставленные вопросы легче будет ответить, если экономику представить, как это принято, состоящей из двух частей – сферы производства и сферы распределения.

Сфера производства. Более высокая производительность труда, обеспечиваемая капиталистическим способом производства, обусловит его преимущественное применение в XXI веке в сфере производства. Вместе с тем в начале и в конце доля этого способа производства будет различной. Если в начале века она составит примерно 90% (имеются в виду развитые страны), то к его концу она заметно уменьшится.

Последнее будет вызвано опережающим ростом государственного сектора экономики. Этот рост будет складываться из двух частей. Во-первых, госсектор пополнят, как отмечалось выше, новые отрасли, связанные с общегосударственными и общечеловеческими проблемами – освоением космоса, восстановлением среды обитания и т.п., в которых государственное управление предпочтительнее. Во-вторых, из частного сектора в государственный перейдут

XXI век – капитализм или социализм. Вадим Максимов filosoff.org
ряд существующих отраслей. Прежде всего это будут, как и ранее, отрасли, ставшие по тем или иным причинам убыточными. Национализация в этом случае будет охватывать те производства, от которых капитализм отказался (сценарий 1). Этот исторический факт будет означать, что в экономическом соревновании двух способов производства, социализм догоняет капитализм.

Выравнивание будет объясняться следующим:

– в производстве и управлении им все большую роль будет играть технический фактор – оптимальные режимы и оптимальные решения будут вырабатываться и приниматься компьютерами, а само производство в значительной мере станет автоматизированным (сценарий 2);

– отношение к труду существенно изменится. Трудиться в этой сфере будет относительно небольшое число людей, и потому там будут заняты стремящиеся туда (трудоголики и т.п.). Кроме того, как отмечалось, существенно улучшатся условия труда, сократятся его продолжительность, интенсивность. В результате отношение к труду будет становиться все более сознательным.

Выравнивание обоих способов производства по экономическим показателям будет выражаться в увеличении государственного сектора экономики⁴. Рост его, однако, не будет стремительным. Оба способствующие ему фактора изменяются медленно – от поколения к поколению.

В качестве первого приближения можно предположить, что к середине века доля госсектора удвоится и составит в развитых странах в среднем 20%. (Для справки: в 80-ых годах доля госсектора в Швеции, наиболее социализированной из развитых стран, составила 20,5%).

Во второй половине века эта тенденция продолжится, и можно предположить, что к его концу доля госсектора приблизится к трети. Не исключено, что в отдельных странах она превысит 50%, т.е. общественный сектор в экономике этих стран станет преобладающим. Таким образом в конце века на карте мира могут появиться социалистические государства.

"Победа" нового общественного строя произойдет, естественно, не революционным, а эволюционным путем. Скорее всего она пройдет буднично и незаметно: в один из дней парламент примет закон о национализации какого-нибудь предприятия, которое станет гирькой, склонившей чашу весов на сторону госсектора.

Такое положение, как отмечалось, наступит лишь в единичных, наиболее развитых странах. Что касается остального мира, то там в сфере производства будет преобладать частное предпринимательство.

Сфера распределения. Цель и характер распределения произведенного страной продукта наглядно демонстрируют социальную ориентацию общества. Опыт нашего века опроверг один из краеугольных постулатов марксизма: кто владеет средствами производства, тот диктует и характер распределения. Уже в этом веке, как отмечалось выше, благодаря наличию демократической системы управления, произведенное богатство распределялось в значительной мере в интересах всех слоев общества. Такое положение – результат того, что идеалы и принципы социализма (кстати, во многом схожие с христианскими) заняли доминирующее положение в надстройке общества – в политике, искусстве, во властных структурах.

В наступившем веке эта тенденция, несомненно, сохранится. Социальные принципы будут все шире и полнее внедряться в жизнь. Всем будет гарантировано удовлетворение значительно более широкого, чем сейчас перечня потребностей.

Широкое распространение идей и принципов социализма, естественно, не будет означать единообразия в сфере услуг, культуре, искусстве и др. Многоукладность в экономике и, соответственно, неравенство доходов сохранится в течение всего века, хотя последнее и будет сглаживаться. Поэтому наряду с бесплатным образованием, здравоохранением и др., будут существовать аналогичные платные услуги.

Для рядового гражданина второй половины XXI века проблемы, которые ему придется решать, будут резко отличаться от сегодняшних. Исчезнут проблемы питания (не для гурманов), одежды (не моды), быта и т.п. Основной проблемой

XXI век - капитализм или социализм. Вадим Максимов filosoff.org станет использование свободного времени. Армия неработающих будет осваивать искусство великосветского общества прошлых веков - интересно и беззаботно жить, не занимаясь производительным трудом. Опыт США - моральная деградация многих живущих на пособие - свидетельствует, что это не простая проблема. Понадобятся специальное воспитание и образование.

Изобилие свободного времени обусловит развитие спорта во всех его проявлениях, широчайшей сети музыкальных, художественных, театральных и других школ, студий, кружков, клубов. Особенно почетным будет признаваться занятие наукой и повышение уровня образования.

В философии будут уживаться две концепции: жизнь ценна сама по себе и надо наслаждаться ею (главным образом - в среде незанятых) и - цель жизни служение человечеству (среди работников общественного сектора). Исходя из того, что каждому мировоззрению соответствует определенный психологический тип, можно утверждать, что проблема развития и распространения социализма в значительной степени станет психологической. Определенному проценту людей будет комфортнее жить и работать в социалистических условиях, другим захочется реализовать себя в предпринимательстве.

XXI столетие, в целом, можно характеризовать как век, в котором основная масса благ будет производиться капиталистическим способом, а распределяться социалистическим. Другими словами, капитализм будет господствовать в сфере производства, а социализм - в сфере распределения. Самой примечательной чертой века, в рамках рассматриваемой проблемы, может стать появление социалистических государств. Это, впрочем, мало взволнует современников, поскольку XXI век будет веком без идеологий.

Иной точки зрения придерживается проф. А. Каценелинбойген (Пенсильванский университет): "Я не сторонник теории конвергенции. Мне представляется, что будут существовать разные системы. И ментальность народа будет играть решающую роль при выборе типа системы. Народы, склонные к требованию гарантий, боящиеся личной ответственности (другая сторона свободы), готовы будут отдать свою свободу дающим эти гарантии. Они будут выбирать один тип системы. Народы с противоположной ментальностью будут выбирать другой тип системы. Разумеется, что при этом не исключаются смеси".

Ответ на поставленный ранее вопрос - является ли капитализм идеальным, вечным способом производства - будет, как явствует из изложенного, отрицательным.

Россия в XXI веке

Почти все уходящее столетие Россия играла в мире ключевую роль, и исторический опыт, о котором упоминалось выше, был приобретен человечеством в значительной мере благодаря ей. В наступившем веке этого уже не будет. Наоборот, Россия должна будет впитывать и опираться на опыт развитых стран. Сегодняшнее, стартовое, положение в России не только тяжелое, но и неоднозначное. Обычно используемые резервы, и прежде всего "затягивание поясов" у населения, исчерпаны. Особенно трудным будет первое десятилетие. Выход из него осложняется тем, что экономический кризис сопровождается кризисом нравственности. При этом они взаимодействуют и углубляют друг друга: тяжелое экономическое положение способствует криминализации и коррупции. Последние, в свою очередь, ухудшают экономическое положение.

Будущее развитие России, учитывая неопределенность исходного нынешнего положения, может пойти по-разному. Скорее всего оно определится в ближайшее время. Указать в этих условиях единственный путь возможного развития рискованно. Поэтому из веера возможных укажем два, близких к крайним, варианта - пессимистический и оптимистический.

Очертим вначале контуры первого. Пессимистический вариант развития экономики может стать следствием попыток возродить Россию в качестве супердержавы. Ресурсы страны в этом случае будут направляться в военно-промышленный комплекс, на развитие армии, включая ракетно-космические войска, авиации, флота, других силовых ведомств. Вдобавок, ухудшение отношений с Западом, неизбежное в этом случае, приведет к сокращению инвестиций, ухудшению условий выплаты внешнего долга. Сработает известная истина, что одновременное развитие социально-экономической сферы и военного потенциала в стране, находящейся вдобавок в кризисе, невозможно. При этом варианте развития Россия будет

XXI век – капитализм или социализм. Вадим Максимов filosoff.org представлять собой в начале века экономически отсталую, входящую в число развивающихся, страну. Вместе с тем, по прошествии какого-то времени, она все же вернется на рельсы нормальной рыночной экономики и начнет развиваться обычными темпами.

Оптимистический вариант развития может стать следствием того, что основные силы власти будут направлены на борьбу с коррупцией и криминалом, уклонением от уплаты налогов и сборов, на совершенствование рыночного механизма. Соблюдение законности, достигнутое в результате принятых жестких мер, обеспечит стабильность и, как следствие, приток зарубежных и отечественных инвестиций, чему будут способствовать также партнерские отношения с Западом. В результате этих и других первоочередных мер (загрузка простаивающих мощностей, увеличение пахотного клина, ликвидация безработицы и т.п.) валовый продукт России в этом десятилетии может вырасти в три-четыре раза. Такой рост позволит говорить о "русском чуде".

Последующие два-три десятилетия уйдут на техническое перевооружение производства, структурную перестройку экономики. Одновременно с техническим обновлением будет улучшаться "человеческий фактор".

В этот период, по-видимому, будет иметь место еще одно "русское чудо" продолжительный экономический бум, обусловленный появлением в результате инвестиций новой технической базы, наличием армии образованных, относительно дешевых работников, и становлением огромного платежеспособного внутреннего рынка. При оптимальном варианте развития Россия сократит свое отставание от Запада и в конце века может войти в число развитых стран мира.

Таким образом, в XXI веке Россия, возглавляя развивающиеся страны, будет идти по пути капиталистического развития, догоняя бывшие капстраны, некоторые из которых вступят уже в эру социализма. Тем самым будет наблюдаться парадокс: в то время как США будут на подступах к социализму, Россия будет выступать как оплот капитализма.

1Некоторое время назад в США, Швеции и ряде других стран была сделана попытка еще более увеличить эту часть за счет дополнительного налогообложения групп населения с высокими доходами. Однако эта мера, уменьшив стимулы к предпринимательству, привела к уменьшению производства и тем самым – ухудшению положения всех слоев. На основании этого можно говорить о существовании оптимальной для данных условий, степени социализации общества. У демократических институтов в соответствии с этим появилась новая функция – обеспечение указанного оптимума, т.е. оптимального сочетания социалистических и капиталистических элементов в обществе.

2Отказ России от прогрессивного налогообложения (введение единого 13%-го налога) означает посприятие понятия социальной справедливости. Такое положение было характерно для ранних стадий капитализма и отменено около 100 лет назад.

3 Это снижение подтверждает якобы тенденцию нормы прибыли к понижению К.Маркса. Однако основой этой тенденции будет не самоудушение капитализма (сценарий 1), а сбалансированная государственная социальная политика, проводимая в интересах большей части населения без снижения эффективности экономики.

4Следует также ожидать значительного увеличения числа смешанных компаний, сочетающих в какой-то мере преимущества централизованного и частнопредпринимательского подходов. Поэтому рост госсектора, т.е. социализация общества, будет идти в значительной степени за счет увеличения числа смешанных компаний и доли участия в них государства.

Спасибо, что скачали книгу в бесплатной электронной библиотеке

<http://filosoff.org/> Приятного чтения!

<http://buckshee.petimer.ru/> форум Бакши buckshee. Спорт, авто, финансы, недвижимость. Здоровый образ жизни.

<http://petimer.ru/> Интернет магазин, сайт Интернет магазин одежды Интернет магазин обуви Интернет магазин

<http://worksites.ru/> Разработка интернет магазинов. Создание корпоративных сайтов. Интеграция, Хостинг.

<http://dostoevskiyfyodor.ru/> Приятного чтения!